



생활밀착형 국민체육센터
모델개발 및 추진 방안 연구

2018.05









문화체육관광부

제 출 문

문화체육관광부장관 귀 하

본 보고서를 『생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진 방안 연구』의 최종결과보고서로 제출합니다.

2018. 05

서울올림픽기념 국민체육진흥공단
이사장 조 재 기

한국스포츠정책과학원
원장 정 영 린

연구수행 기관 및 연구진

■ 연구수행 기관

- **책임연구기관 :** 국민체육진흥공단 한국스포츠정책과학원

■ 참여연구진

- **책 임 연 구 원 :** 김미옥(한국스포츠정책과학원)

- **공 동 연 구 자 :** 유지곤(한국스포츠정책과학원)
  김대희(한국스포츠정책과학원)
  조현주(한국스포츠정책과학원)
  정현우(한국스포츠정책과학원)
  이영임(한국스포츠정책과학원)
  이동철(한국스포츠정책과학원)
  김상훈(한국스포츠정책과학원)
  김민수(한국스포츠정책과학원)
  박수인(한국체육대학교)
  정유진(서울대학교)
  최혜선(건국대학교)
  박지은(숙명여자대학교)
  박정곤(한동대학교)
  서원재(을지대학교)
  권오헌(콜른대학교)
  김자경(인하공업전문대학)
  민윤숙(츠쿠바대학교)

- **연 구 용 역 :** (주)지에스브랜즈

목 차

Ⅰ 연구의 개요 ····· 1

❶ 연구의 배경 및 필요성 ····· 3

1.1 생활체육 활성화를 위한 지원 정책 ····· 3
1.2 선진국 대비 시설 공급 수준 열악 ····· 4
1.3 인구구조 변화 대응 및 사회적 요구 증대 ····· 4
1.4 중장기 체육정책의 이행 ····· 6

❷ 연구의 목적 ····· 8

❸ 연구의 범위 및 방법 ····· 8

3.1 연구의 범위 ····· 8
3.2 연구의 방법 ····· 10

Ⅱ 국민체육센터 역할 및 시설확충 필요성 ····· 13

❶ 국민체육기금지원 생활체육시설 사업 추진경과 ····· 15

1.1 사업목표 및 유형 ····· 15
1.2 사업내용 및 지원 실적 ····· 16

❷ 국민체육센터 건립 지원 사업 개요 ····· 17

2.1 국민체육센터 개념 및 사업 목표 ····· 17
2.2 국민체육센터 사업내용 및 추진 성과 ····· 17

❸ 국민체육센터 운영 및 이용 현황 분석 ····· 20

3.1 분석대상 시설 개요 ····· 20
3.2 이용자 현황 분석 ····· 21
3.3 시설유형별 현황 분석 ····· 22
3.4 운영주체별 현황 분석 ····· 24
3.5 시설 노후 현황 분석 ····· 26
3.6 지역유형별 현황 분석 ····· 27

3.7 국민체육센터 운영 프로그램 현황 ····· 30

❹ 국민체육센터 성과 ····· 32

4.1 지역 거점 스포츠센터의 안정적 균형적 공급 ····· 32
4.2 생활체육 참여 진작 ····· 33
4.3 경제적 파급효과 ····· 34

❺ 국민체육센터 문제점 및 시설 확충 필요성 ····· 35

5.1 서비스 사각지대 해소를 통한 접근성 보장 ····· 35
5.2 기본체육시설 접근성 및 공공체육시설 확대 요구 증가 ····· 36
5.3 고령화 사회의 도래에 따른 노인 체육 참여 기반 확보 ····· 37
5.4 기후변화에 따른 실내체육시설 수요 증가 ····· 39
5.5 영유아 신체활동과 체육활동을 연계할 수 있는 복합공간 필요 ····· 40
5.6 지역 특성에 맞는 체육시설 조성 ····· 42

❻ 기금을 통한 국비 지원 필요성 ····· 42

6.1 지방자치단체 체육재정 부담 ····· 42
6.2 체육 인프라 서비스의 균형 발전을 위한 정책 선도 ····· 43

Ⅲ 생활밀착형 국민체육센터 수요 및 공급계획 ····· 45

❶ 생활밀착형 국민체육센터 수요분석 절차 및 방법론 ····· 47

1.1 수요분석의 전제 및 절차 ····· 47
1.2 수요분석 방법론 ····· 48

❷ 생활체육 수요 분석 ····· 49

2.1 생활체육 수요분석 자료 및 절차 ····· 49
2.2 시설 현황 ····· 53
2.3 서비스 사각지대 분석 ····· 55
2.4 적정서비스 수준 제공 수요 분석 ····· 57

목 차

❸ 생활밀착형 국민체육센터 공급계획 ····· 60

3.1 수요 분석 결과 ····· 60

3.2 국민체육기금지원 규모 및 중장기 공급계획 ····· 62

Ⅳ 이용실태 및 의견분석 ····· 71

❶ 생활체육 참여 실태 현황 분석 ····· 73

1.1 생활체육참여 실태조사 활용 필요성 ····· 73

1.2 생활체육 참여 현황 ····· 73

1.3 시사점 ····· 79

❷ 관리운영자 및 대국민 대상 설문조사 ····· 79

2.1 조사개요 ····· 79

2.2 응답자 현황 ····· 82

❸ 지자체 공무원 및 관리운영자 인식조사 결과 ····· 86

3.1 지자체 체육시설 담당 공무원 설문조사 결과 ····· 86

3.2 시설관리자 ····· 98

❹ 대국민 인식조사 ····· 110

4.1 시설 이용자 ····· 110

4.2 비이용자 ····· 126

❺ 종합분석 ····· 137

Ⅴ 국내외 사례분석 ····· 143

❶ 국내 사례분석 ····· 145

1.1 국민체육센터 우수 운영 사례 ····· 145

1.2 복합 시설 운영 사례 ····· 147
1.3 국내 사례 시사점 ····· 149

❷ 해외 사례분석 ····· 150

2.1 일본 ····· 150
2.2 독일 ····· 152
2.3 영국 ····· 154
2.4 덴마크 ····· 158
2.5 핀란드 ····· 160
2.6 노르웨이 ····· 161
2.7 호주 ····· 163
2.8 프랑스 ····· 167

Ⅵ 신규모델 기본방향 및 유형 ····· 177

❶ 지역 유형화 분석 ····· 179

1.1 지역 유형 분석 단계 및 방법 ····· 179
1.2 1단계 : 지역 유형화 분석(군집분석) ····· 180
1.3 2단계 : 지역유형별 신규모델 기본방향 ····· 192
1.4 지역별 모델 구분 ····· 194

❷ 생활밀착형 국민체육센터 개념 및 기본방향 ····· 195

2.1 생활밀착형 국민체육센터 개념 ····· 195
2.2 비전과 목표 ····· 195
2.3 기본방향 ····· 196

❸ 신규모델 유형별 기본계획(안) ····· 197

3.1 기본모델 ····· 197
3.2 모델별 기본계획 ····· 199
3.3 사업비 산출 ····· 211

목 차

❹ 생활밀착형 국민체육센터 신규모델 운영방안 ····· 222

4.1 기존 국민체육센터 관리운영 개선 필요성 ····· 222
4.2 접근성 향상을 위한 입지 선정 및 유휴공간 활용 ····· 222
4.3 효율적 관리운영주체 선정 ····· 223
4.4 프로그램 운영(안) ····· 230
4.5 지도자 관리 운영 ····· 233
4.6 시설 관리운영 개선 방안 ····· 234

❺ 모델 유형별 운영수지 분석 ····· 236

5.1 기존 국민체육센터 운영수지 ····· 236
5.2 생활밀착형 국민체육센터 모델별 향후 운영수지 ····· 236

Ⅶ 사업추진방안 ····· 243

❶ 재원조달 계획 ····· 245

1.1 생활밀착형 국민체육센터 사업비 산정 ····· 245
1.2 재원별 투자계획 ····· 245
1.3 연차별 투자계획 ····· 246

❷ 공모사업 선정 평가 지표 개발 ····· 247

2.1 평가기준 수립 ····· 247
2.2 평가지표 개발 ····· 249
2.3 정량평가지표 평가방안 ····· 258
2.4 가산점 산정 기준 ····· 263

❸ 생활밀착형 국민체육센터 컨설팅단 구성 및 운영(안) ····· 266

3.1 컨설팅단 운영 필요성 ····· 266
3.2 컨설팅단 구성 및 운영(안) ····· 267
3.3 추진주체 네트워크 구축 및 협력 방안 ····· 272

Ⅷ 사업 기대효과 ····· 275

❶ 정책적 효과 ····· 277

1.1 생활체육 인프라 접근성 개선 효과 ····· 277
1.2 공공스포츠클럽 육성 ····· 278
1.3 지도자 일자리 창출 ····· 279

❷ 경제적 파급효과 ····· 281

2.1 추정개요 및 방법 ····· 281
2.2 건립비용 및 연간 관리운영비 산정 ····· 282
2.3 경제적 파급효과 ····· 283

❸ 사회적 효과 ····· 285

3.1 노인건강 및 비만 예방 인프라 확충 ····· 285
3.2 공공형 실내놀이터 확충 ····· 286
3.3 도시재생 사업 활성화 ····· 286
3.4 건강한 지역사회 구현 ····· 286

Ⅸ 부록 ····· 238

❶ 기초자치단체별 기본 체육시설 현황 및 사각지대 분석 ····· 291
❷ 설문지 ····· 349
❸ 평가항목 설문지 ····· 359
❹ 설문조사 결과 ····· 361
❺ 전문가 회의 ····· 417

참고문헌 ····· 420

목 차

| 표 목차 |

〈 표 Ⅰ – 1 〉 국민체육진흥기금 지원 실적 ····· 3
〈 표 Ⅰ – 2 〉 국민1인당 체육시설 면적 추이 ····· 4
〈 표 Ⅰ – 3 〉 2030 스포츠비전 : 4대 추진 전략 및 과제 ····· 7

〈 표 Ⅱ – 1 〉 생활체육시설 조성사업 및 지원목적 ····· 16
〈 표 Ⅱ – 2 〉 연도별 생활체육시설 지원 실적 ····· 16
〈 표 Ⅱ – 3 〉 거점형 국민체육센터 지원모델 ····· 17
〈 표 Ⅱ – 4 〉 연도별 생활체육시설 지원 실적 ····· 18
〈 표 Ⅱ – 5 〉 장애인형 국민체육센터 사업 추진 현황 ····· 19
〈 표 Ⅱ – 6 〉 운영중인 국민체육센터 현황 ····· 20
〈 표 Ⅱ – 7 〉 국민체육센터 1일 최대 수용인원 및 연이용자 실적 ····· 21
〈 표 Ⅱ – 8 〉 시설유형별 국민체육센터 현황 ····· 22
〈 표 Ⅱ – 9 〉 국민체육센터 시설유형별 운영주체 현황 ····· 23
〈 표 Ⅱ – 10 〉 시설유형별 국민체육센터 운영인력 ····· 24
〈 표 Ⅱ – 11 〉 국민체육센터 운영주체별 현황 ····· 24
〈 표 Ⅱ – 12 〉 국민체육센터 운영주체별 시설유형 현황 ····· 25
〈 표 Ⅱ – 13 〉 국민체육센터 운영주체별 운영인력 현황 ····· 25
〈 표 Ⅱ – 14 〉 국민체육센터 노후도별 현황 ····· 26
〈 표 Ⅱ – 15 〉 국민체육센터 노후도별 운영주체 현황 ····· 26
〈 표 Ⅱ – 16 〉 국민체육센터 지역유형별 시설 현황 ····· 27
〈 표 Ⅱ – 17 〉 국민체육센터 지역유형별 시설유형 현황 ····· 28
〈 표 Ⅱ – 18 〉 국민체육센터 지역운영별 운영주체 현황 ····· 28
〈 표 Ⅱ – 19 〉 국민체육센터 지역유형별 운영인력 현황 ····· 29
〈 표 Ⅱ – 20 〉 지역 및 시설 유형에 따른 연이용자실적 현황 ····· 29
〈 표 Ⅱ – 21 〉 국민체육센터 프로그램 운영 현황 ····· 31
〈 표 Ⅱ – 22 〉 국민체육센터 유형별 이용자 현황 ····· 33
〈 표 Ⅱ – 23 〉 생활체육참여 주요 종목 및 국민체육센터 이용 현황 ····· 33
〈 표 Ⅱ – 24 〉 국민체육센터 수영장 이용자 소비지출을 통한 경제적 파급효과 ····· 34
〈 표 Ⅱ – 25 〉 기본체육시설(체육관 및 수영장) 공급 현황 ····· 36
〈 표 Ⅱ – 26 〉 체육활동 참여 촉진을 위한 선행조건 ····· 36
〈 표 Ⅱ – 27 〉 최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동 ····· 38
〈 표 Ⅱ – 28 〉 미세먼지 단계별 행동수칙 ····· 39
〈 표 Ⅱ – 29 〉 체육진흥재원의 구성 ····· 42
〈 표 Ⅱ – 30 〉 지방자치단체 체육예산(2017년 말 기준 ····· 43

〈 표 Ⅲ – 1 〉 읍면동 및 인구주택총조사 집계구 현황 ····· 50
〈 표 Ⅲ – 2 〉 서비스거리 산출식 ····· 51

〈표 Ⅲ-3〉 도시지역 및 비도시지역 서비스거리 산출 ····· 52
〈표 Ⅲ-4〉 공공 및 민간 체육시설(체육관, 수영장) 현황(2016년 말 기준) ····· 53
〈표 Ⅲ-5〉 광역자치단체별 시설 공급 현황 ····· 55
〈표 Ⅲ-6〉 기초자치단체별 공공 및 민간 체육시설 공급현황 ····· 55
〈표 Ⅲ-7〉 서비스 반경별 혜택 인구 비율 ····· 57
〈표 Ⅲ-8〉 해외 수영장 및 체육관 시설 공급 기준 ····· 58
〈표 Ⅲ-9〉 적정 서비스 수준 제공을 위한 배후 인구 및 시설 연간 이용자수 산정 ····· 59
〈표 Ⅲ-10〉 적정 서비스 수준 제공을 위한 수요 ····· 60
〈표 Ⅲ-11〉 광역자치단체별 시설 공급 현황 ····· 61
〈표 Ⅲ-12〉 생활밀착형 국민체육센터 수요 및 기금지원 규모 ····· 62
〈표 Ⅲ-13〉 선진국 중앙정부 공공체육시설 조성 지원 사례 ····· 62
〈표 Ⅲ-14〉 생활밀착형 국민체육센터 중장기 공급계획 ····· 62
〈표 Ⅲ-15〉 광역자치단체별 시설 공급 현황 ····· 63
〈표 Ⅲ-16〉 기초자치단체별 생활밀착형 국민체육센터 수요 ····· 64

〈표 Ⅳ-1〉 규칙적 체육활동 참여 빈도 연도별 비교 ····· 74
〈표 Ⅳ-2〉 주로 참여하는 체육활동 종목(1+2+3순위_상위 10개 종목) 연도별 비교 ····· 75
〈표 Ⅳ-3〉 주로 참여하는 체육활동 시간 접근성 ····· 78
〈표 Ⅳ-4〉 조사개요 ····· 80
〈표 Ⅳ-5〉 지자체 담당공무원 및 시설관리운영자 조사내용 ····· 80
〈표 Ⅳ-6〉 실내 체육시설 이용자 및 미이용자 조사내용 ····· 81
〈표 Ⅳ-7〉 지자체 담당 공무원 응답 현황 ····· 82
〈표 Ⅳ-8〉 시설 관리운영자 응답 현황 ····· 83
〈표 Ⅳ-9〉 이용자 응답 현황 ····· 84
〈표 Ⅳ-10〉 미이용자 응답 현황 ····· 85
〈표 Ⅳ-11〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(지자체 공무원) ····· 97
〈표 Ⅳ-12〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(시설관리자 ····· 109
〈표 Ⅳ-13〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(이용자) ····· 123
〈표 Ⅳ-14〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(비이용자) ····· 134
〈표 Ⅳ-15〉 공공체육시설 조성 시 애로사항 ····· 137
〈표 Ⅳ-16〉 생활밀착형 국민체육센터 필요성 ····· 137
〈표 Ⅳ-17〉 리모델링 유형의 필요성 ····· 138
〈표 Ⅳ-18〉 생활밀착형 국민체육센터의 공모사업 신청의향 및 필요 개소 수 ····· 138
〈표 Ⅳ-19〉 공공체육시설을 이용하지 않거나 이용에 불만족하는 이유 ····· 139
〈표 Ⅳ-20〉 적정 이동수단 및 소요시간 ····· 139
〈표 Ⅳ-21〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요시설 ····· 140
〈표 Ⅳ-22〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요 복합시설 ····· 141

〈표 Ⅴ-1〉 국내 국민체육센터 현황 ····· 146

목 차

〈표 Ⅴ-2〉국내 복합체육센터 현황 ····· 148
〈표 Ⅴ-3〉국민체육센터 사례 종합 ····· 149
〈표 Ⅴ-4〉복합시설 사례 종합 ····· 149
〈표 Ⅴ-5〉일본 복합체육센터 현황 ····· 151
〈표 Ⅴ-6〉독일 복합체육센터 현황 ····· 153
〈표 Ⅴ-7〉레저 및 레크리에이션 활동 ····· 155
〈표 Ⅴ-8〉기금 및 보조금 유형 ····· 156
〈표 Ⅴ-9〉덴마크 체육시설 현황 ····· 158
〈표 Ⅴ-10〉덴마크 복합체육센터 현황 ····· 160
〈표 Ⅴ-11〉노르웨이 체육시설 현황 ····· 162
〈표 Ⅴ-12〉해외 사례 종합 ····· 176

〈표 Ⅵ-1〉지역유형화 대상 지역 수 ····· 180
〈표 Ⅵ-2〉군집분석에 사용된 변수 ····· 182
〈표 Ⅵ-3〉군집분석에 사용된 변수의 평균값 ····· 184
〈표 Ⅵ-4〉자치구 유형별 특성 비교 ····· 185
〈표 Ⅵ-5〉자치구 유형별 포함 도시 ····· 186
〈표 Ⅵ-6〉시 유형별 특성 비교 ····· 187
〈표 Ⅵ-7〉시 유형별 포함 도시 ····· 188
〈표 Ⅵ-8〉군 유형별 특성 비교 ····· 189
〈표 Ⅵ-9〉군 유형별 포함 도시 ····· 190
〈표 Ⅵ-10〉지역유형 분석 결과 종합 ····· 191
〈표 Ⅵ-11〉1차 Screening 결과 ····· 192
〈표 Ⅵ-12〉2차 Screening 결과 ····· 193
〈표 Ⅵ-13〉1차 Screening 결과 ····· 194
〈표 Ⅵ-14〉생활밀착형 국민체육센터 모델 기본방향 ····· 196
〈표 Ⅵ-15〉생활밀착형 국민체육센터 모델 기본시설 및 권장시설 ····· 197
〈표 Ⅵ-16〉도시 성장형 공간구성 및 시설면적 ····· 199
〈표 Ⅵ-17〉소도시 성장형 공간구성 및 시설면적 ····· 202
〈표 Ⅵ-18〉도시 특화형 공간구성 및 시설면적 ····· 205
〈표 Ⅵ-19〉소도시 특화형 공간구성 및 시설면적 ····· 208
〈표 Ⅵ-20〉공사비 단가산정 ····· 211
〈표 Ⅵ-21〉건축공사비 단가 ····· 212
〈표 Ⅵ-22〉옥외시설 공사비 단가 ····· 213
〈표 Ⅵ-23〉도시 성장형 공사비 ····· 213
〈표 Ⅵ-24〉소도시 성장형 및 도시 특화형 공사비 ····· 214
〈표 Ⅵ-25〉소도시 특화형 공사비 ····· 214
〈표 Ⅵ-26〉건축물의 종별구분 ····· 215
〈표 Ⅵ-27〉설계비 요율 ····· 216

〈표 Ⅵ – 28〉 설계비 ····· 216
〈표 Ⅵ – 29〉 감리비 요율 ····· 217
〈표 Ⅵ – 30〉 감리비 ····· 217
〈표 Ⅵ – 31〉 부대비 요율 ····· 218
〈표 Ⅵ – 32〉 부대비 ····· 218
〈표 Ⅵ – 33〉 예비비 반영비율 ····· 219
〈표 Ⅵ – 34〉 도시 성장형 총 사업비 ····· 219
〈표 Ⅵ – 35〉 소도시 성장형 및 도시 특화형 총 사업비 ····· 220
〈표 Ⅵ – 36〉 소도시 특화형 공사비 총 사업비 ····· 220
〈표 Ⅵ – 37〉 리모델링 사업비 ····· 221
〈표 Ⅵ – 38〉 공공체육시설 운영주체별 특징 ····· 223
〈표 Ⅵ – 39〉 전국 스포츠클럽 현황(63개소) ····· 227
〈표 Ⅵ – 40〉 시설별 운영계획(안) ····· 230
〈표 Ⅵ – 41〉 체육지도자 구분 및 특징 ····· 233
〈표 Ⅵ – 42〉 채용자격 기준 ····· 233
〈표 Ⅵ – 43〉 무인자동화시스템 ····· 235
〈표 Ⅵ – 44〉 기존 국민체육센터 운영수지 ····· 236
〈표 Ⅵ – 45〉 연면적 당 연간 이용객 ····· 237
〈표 Ⅵ – 46〉 모델별 연간 이용객 ····· 237
〈표 Ⅵ – 47〉 체육관련 지출비용 ····· 238
〈표 Ⅵ – 48〉 연간 체육활동 평균참여횟수 ····· 238
〈표 Ⅵ – 49〉 1회 체육활동 참여 시 지출비용 ····· 238
〈표 Ⅵ – 50〉 모델별 연간 수익 ····· 239
〈표 Ⅵ – 51〉 연면적 당 필요 운영인원 ····· 239
〈표 Ⅵ – 52〉 모델별 연간 필요 운영인원 ····· 240
〈표 Ⅵ – 53〉 모델별 연간 인건비 ····· 240
〈표 Ⅵ – 54〉 모델별 연간 운영비 ····· 241
〈표 Ⅵ – 55〉 모델별 연간 유지보수비 ····· 241
〈표 Ⅵ – 56〉 모델별 연간 기타비용 ····· 242
〈표 Ⅵ – 57〉 모델별 운영수지 ····· 242

〈표 Ⅶ – 1〉 생활밀착형 국민체육센터 유형별 총 사업비 ····· 245
〈표 Ⅶ – 2〉 생활밀착형 국민체육센터 유형별 총 사업비 ····· 246
〈표 Ⅶ – 3〉 생활밀착형 국민체육센터 중장기 공급계획 및 재원 조달 계획 ····· 246
〈표 Ⅶ – 4〉 생활문화센터 조성사업 평가지표 ····· 249
〈표 Ⅶ – 5〉 국민체육센터 선정 평가지표 ····· 250
〈표 Ⅶ – 6〉 한국개발원(KDI) 사업 평가지표 ····· 251
〈표 Ⅶ – 7〉 기존계획 및 선행연구의 평가항목별 비교 ····· 252
〈표 Ⅶ – 8〉 평가항목 및 평가지표(1차안) ····· 253

목 차

〈 표 Ⅶ – 9 〉 3단계 : 전문가 집단 응답률 ····· 254
〈 표 Ⅶ – 10 〉 적합도 분석방안 ····· 254
〈 표 Ⅶ – 11 〉 평가항목 적합도 분석 ····· 255
〈 표 Ⅶ – 12 〉 평가지표 가중치 범위 ····· 256
〈 표 Ⅶ – 13 〉 4단계 : 전문가 집단 응답률 ····· 256
〈 표 Ⅶ – 14 〉 가중치 분석방안 ····· 256
〈 표 Ⅶ – 15 〉 평가지표 가중치 산정결과 ····· 257
〈 표 Ⅶ – 16 〉 최종 평가지표 및 세부평가항목 가중치 산정결과 ····· 257
〈 표 Ⅶ – 17 〉 평가지표별 평가방법 및 배점 ····· 258
〈 표 Ⅶ – 18 〉 배후 읍면동 인구 규모 ····· 259
〈 표 Ⅶ – 19 〉 기존 체육시설 현황 ····· 259
〈 표 Ⅶ – 20 〉 시설 규모의 적정성 ····· 260
〈 표 Ⅶ – 21 〉 부지 확보여부 ····· 260
〈 표 Ⅶ – 22 〉 안전관리 역량 ····· 260
〈 표 Ⅶ – 23 〉 지역주민 의견수렴 여부 ····· 261
〈 표 Ⅶ – 24 〉 재원투자계획 ····· 261
〈 표 Ⅶ – 25 〉 관리운영 계획 ····· 262
〈 표 Ⅶ – 26 〉 사업 추진 의지 ····· 262
〈 표 Ⅶ – 27 〉 문체부 국정과제 – 도시재생뉴딜 연계 리스트 ····· 264
〈 표 Ⅶ – 28 〉 컨설턴트 자격 ····· 267
〈 표 Ⅶ – 29 〉 수혜기업 컨설팅 만족도 조사 ····· 271
〈 표 Ⅶ – 30 〉 컨설턴트 등급 ····· 271

〈 표 Ⅷ – 1 〉 2030 스포츠 비전 : 4대 추진 전략 및 과제 ····· 277
〈 표 Ⅷ – 2 〉 초등학교 수영 교육 수요 및 시설 조성 효과 ····· 279
〈 표 Ⅷ – 3 〉 신규모델별 연간 필요 운영 인원 추정 ····· 280
〈 표 Ⅷ – 4 〉 광역자치단체별 생활밀착형 국민체육센터 건립비용 및 연간 관리운영비 ··· 283
〈 표 Ⅷ – 5 〉 총 경제적 파급효과 ····· 284

〈 표 Ⅸ – 1 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(지자체) ····· 361
〈 표 Ⅸ – 2 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(지자체) ····· 362
〈 표 Ⅸ – 3 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(지자체) ····· 363
〈 표 Ⅸ – 4 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수(지자체) ····· 364
〈 표 Ⅸ – 5 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 리모델링 유형 필요 정도(지자체) ····· 365
〈 표 Ⅸ – 6 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 참여 의향(지자체) ····· 366
〈 표 Ⅸ – 7 〉 공모 참여 의향 없는 이유(지자체) ····· 367
〈 표 Ⅸ – 8 〉 필요 체육시설(지자체) ① ····· 368
〈 표 Ⅸ – 9 〉 필요 체육시설(지자체) ② ····· 369
〈 표 Ⅸ – 10 〉 필요 체육시설(지자체) ③ ····· 370

〈 표 Ⅸ – 11 〉 필요 복합시설(지자체) ····· 371
〈 표 Ⅸ – 12 〉 적합한 운영방식(지자체) ····· 372
〈 표 Ⅸ – 13 〉 적합한 명칭(지자체) ① ····· 373
〈 표 Ⅸ – 14 〉 적합한 명칭(지자체) ② ····· 374
〈 표 Ⅸ – 15 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(관리자) ····· 375
〈 표 Ⅸ – 16 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(관리자) ····· 376
〈 표 Ⅸ – 17 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(관리자) ····· 377
〈 표 Ⅸ – 18 〉 생활밀착형 국민체육센터 희망 조성 개소 수(관리자) ····· 378
〈 표 Ⅸ – 19 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 리모델링 유형 필요 정도(관리자) ····· 379
〈 표 Ⅸ – 20 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향(관리자) ····· 380
〈 표 Ⅸ – 21 〉 공모 참여 의향 없는 이유(관리자) ····· 381
〈 표 Ⅸ – 22 〉 필요 체육시설(관리자) ① ····· 382
〈 표 Ⅸ – 23 〉 필요 체육시설(관리자) ② ····· 383
〈 표 Ⅸ – 24 〉 필요 체육시설(관리자) ③ ····· 384
〈 표 Ⅸ – 25 〉 필요 복합시설(관리자) ····· 385
〈 표 Ⅸ – 26 〉 적합한 운영방식(관리자) ····· 386
〈 표 Ⅸ – 27 〉 적합한 명칭(관리자) ····· 387
〈 표 Ⅸ – 28 〉 주로 이용하는 실내 공공체육시설 및 프로그램(이용자) ① ····· 388
〈 표 Ⅸ – 29 〉 주로 이용하는 실내 공공체육시설 및 프로그램(이용자) ② ····· 389
〈 표 Ⅸ – 30 〉 실내 공공체육시설을 이용하는 이유(이용자) ① ····· 390
〈 표 Ⅸ – 31 〉 실내 공공체육시설을 이용하는 이유(이용자) ② ····· 391
〈 표 Ⅸ – 32 〉 현재 이용하는 공공체육시설 만족도(이용자) ····· 392
〈 표 Ⅸ – 33 〉 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유(이용자) ····· 393
〈 표 Ⅸ – 34 〉 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유(이용자) ····· 394
〈 표 Ⅸ – 35 〉 체육시설 이동 시 주 이동수단(이용자) ····· 395
〈 표 Ⅸ – 36 〉 체육시설 이동 시 소요시간(이용자) ····· 396
〈 표 Ⅸ – 37 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(이용자) ····· 397
〈 표 Ⅸ – 38 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용 의향(이용자) ····· 398
〈 표 Ⅸ – 39 〉 필요 체육시설(이용자) ① ····· 399
〈 표 Ⅸ – 40 〉 필요 체육시설(이용자) ② ····· 400
〈 표 Ⅸ – 41 〉 필요 체육시설(이용자) ③ ····· 401
〈 표 Ⅸ – 42 〉 필요 복합시설(이용자) ····· 402
〈 표 Ⅸ – 43 〉 적합한 명칭(이용자) ····· 403
〈 표 Ⅸ – 44 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(이용자) ····· 404
〈 표 Ⅸ – 45 〉 체육시설 이동 시 소요시간(이용자) ····· 405
〈 표 Ⅸ – 46 〉 공공체육시설을 이용하지 않은 이유(비이용자) ① ····· 406
〈 표 Ⅸ – 47 〉 공공체육시설을 이용하지 않은 이유(비이용자) ② ····· 407
〈 표 Ⅸ – 48 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(비이용자) ····· 408
〈 표 Ⅸ – 49 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용 의향(비이용자) ····· 409

목 차

〈 표 Ⅸ – 50 〉 필요 체육시설(비이용자) ① ····· 410
〈 표 Ⅸ – 51 〉 필요 체육시설(비이용자) ② ····· 411
〈 표 Ⅸ – 52 〉 필요 체육시설(비이용자) ③ ····· 412
〈 표 Ⅸ – 53 〉 필요 복합시설(비이용자) ····· 413
〈 표 Ⅸ – 54 〉 적합한 명칭(비이용자) ····· 414
〈 표 Ⅸ – 55 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(비이용자) ····· 415
〈 표 Ⅸ – 56 〉 체육시설 이동 시 소요시간(비이용자) ····· 416
〈 표 Ⅸ – 57 〉 1차 전문가 회의 참석자 ····· 417
〈 표 Ⅸ – 58 〉 2차 전문가 회의 참석자 ····· 418

| 그림 목차 |

〈 그림 Ⅰ – 1 〉 공공수영장 공급 수준 비교 ····· 4
〈 그림 Ⅰ – 2 〉 비만율 및 비만의 사회 경제적 비용 ····· 5
〈 그림 Ⅰ – 3 〉 국민생활체육 참여율 추이 ····· 5
〈 그림 Ⅰ – 4 〉 2030 스포츠비전 ····· 6
〈 그림 Ⅰ – 5 〉 연구 추진 절차 ····· 12

〈 그림 Ⅱ – 1 〉 국민체육진흥기금 생활체육시설 지원사업 목표 및 추진 방향 ····· 15
〈 그림 Ⅱ – 2 〉 국민체육센터 지원사업의 추진절차 ····· 18
〈 그림 Ⅱ – 3 〉 종목별 국민체육센터 운영 프로그램 수 비율 ····· 30
〈 그림 Ⅱ – 4 〉 국민체육센터 분포 현황 ····· 32
〈 그림 Ⅱ – 5 〉 국민체육센터 분포 현황 ····· 35
〈 그림 Ⅱ – 6 〉 주 여가활동 순위(1순위) ····· 37
〈 그림 Ⅱ – 7 〉 향후 생활권 주변에서 이용을 원하는 체육시설 ····· 37
〈 그림 Ⅱ – 8 〉 인구고령화 추이 및 전망 ····· 38
〈 그림 Ⅱ – 9 〉 체육시설 내부에 조성된 유아 놀이 시설 현황 ····· 40
〈 그림 Ⅱ – 10 〉 영 · 유아 어린이의 운동발달 단계 ····· 41

〈 그림 Ⅲ – 1 〉 생활밀착형 국민체육센터 수요추정 절차 ····· 47
〈 그림 Ⅲ – 2 〉 GIS를 활용한 분석 (예) ····· 49
〈 그림 Ⅲ – 3 〉 체육시설(체육관 및 수영장) 및 집계구 인구 현황도 ····· 50
〈 그림 Ⅲ – 4 〉 주로 참여하는 체육활동 시설 이동수단 및 접근성 ····· 51
〈 그림 Ⅲ – 5 〉 생활체육 수요분석 절차와 주요내용 ····· 52
〈 그림 Ⅲ – 6 〉 생활체육 서비스 수혜지역 및 사각지대 분석 ····· 55
〈 그림 Ⅲ – 7 〉 생활체육 서비스 수혜지역 및 사각지대 분석 ····· 56
〈 그림 Ⅲ – 8 〉 지역유형별 서비스 수혜인구 비율 분석 ····· 56
〈 그림 Ⅲ – 9 〉 지방자치단체 수영장 수요 부족 사례 ····· 57

〈 그림 Ⅲ－10 〉 적정 서비스 수준 제공 수요 분석 (예시) ····· 59
〈 그림 Ⅲ－11 〉 사각지대 수요 및 적정 서비스 수준 제공 수요 모식도 ····· 61

〈 그림 Ⅳ－1 〉 체육활동 참여 여부 및 빈도 ····· 73
〈 그림 Ⅳ－2 〉 생활체육참여 종목(1+2+3순위) ····· 74
〈 그림 Ⅳ－3 〉 향후 참여 희망 운동종목(상위 10개 종목) ····· 75
〈 그림 Ⅳ－4 〉 향후 참여 희망 운동종목(상위 10개 종목) ····· 76
〈 그림 Ⅳ－5 〉 체육시설을 자주 이용하는 이유 ····· 76
〈 그림 Ⅳ－6 〉 체육시설 이용률 및 선호도 ····· 77
〈 그림 Ⅳ－7 〉 향후 이용을 원하는 체육시설 ····· 77
〈 그림 Ⅳ－8 〉 체육시설을 자주 이용하는 이유 ····· 78
〈 그림 Ⅳ－9 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(지자체 공무원) ····· 86
〈 그림 Ⅳ－10 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(지자체 공무원) ····· 87
〈 그림 Ⅳ－11 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(지자체 공무원) ····· 88
〈 그림 Ⅳ－12 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수(지자체 공무원) ····· 89
〈 그림 Ⅳ－13 〉 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도(지자체 공무원) ····· 90
〈 그림 Ⅳ－14 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향(지자체 공무원) ····· 91
〈 그림 Ⅳ－15 〉 공모 참여 의향 없는 이유(지자체 공무원) ····· 92
〈 그림 Ⅳ－16 〉 필요 체육시설(지자체 공무원) ····· 93
〈 그림 Ⅳ－17 〉 필요 복합시설(지자체 공무원) ····· 94
〈 그림 Ⅳ－18 〉 적합한 운영방식(지자체 공무원) ····· 95
〈 그림 Ⅳ－19 〉 적합한 명칭(지자체 공무원) ····· 96
〈 그림 Ⅳ－20 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(시설관리자) ····· 98
〈 그림 Ⅳ－21 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(시설관리자) ····· 99
〈 그림 Ⅳ－22 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(시설관리자) ····· 100
〈 그림 Ⅳ－23 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수(시설관리자) ····· 101
〈 그림 Ⅳ－24 〉 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도(시설관리자) ····· 102
〈 그림 Ⅳ－25 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향(시설관리자 ····· 103
〈 그림 Ⅳ－26 〉 공모 참여 의향 없는 이유(시설관리자) ····· 104
〈 그림 Ⅳ－27 〉 필요 체육시설(시설관리자) ····· 105
〈 그림 Ⅳ－28 〉 필요 복합시설(시설관리자) ····· 106
〈 그림 Ⅳ－29 〉 적합한 운영방식(시설관리자) ····· 107
〈 그림 Ⅳ－30 〉 적합한 명칭 ····· 108
〈 그림 Ⅳ－31 〉 주로 이용하는 실내 공공체육시설 및 프로그램(이용자) ····· 110
〈 그림 Ⅳ－32 〉 실내 공공체육시설을 이용하는 이유(이용자) ····· 111
〈 그림 Ⅳ－33 〉 현재 이용하는 공공체육시설 만족도(이용자) ····· 112
〈 그림 Ⅳ－34 〉 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유(이용자) ····· 113
〈 그림 Ⅳ－35 〉 체육시설 이동 시 이동수단(이용자) ····· 114
〈 그림 Ⅳ－36 〉 체육시설 이동 시 소요시간(이용자) ····· 115

목 차

〈 그림 Ⅳ－37 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(이용자) ····· 116
〈 그림 Ⅳ－38 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향(이용자) ····· 117
〈 그림 Ⅳ－39 〉 필요 체육시설(이용자) ····· 118
〈 그림 Ⅳ－40 〉 필요 복합시설(이용자) ····· 119
〈 그림 Ⅳ－41 〉 적합한 명칭(이용자) ····· 120
〈 그림 Ⅳ－42 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(이용자) ····· 121
〈 그림 Ⅳ－43 〉 체육시설 이동 시 적정 소요시간(이용자) ····· 122
〈 그림 Ⅳ－44 〉 실내 공공체육시설을 이용하지 않는 이유(비이용자) ····· 126
〈 그림 Ⅳ－45 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(비이용자) ····· 127
〈 그림 Ⅳ－46 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향(비이용자) ····· 128
〈 그림 Ⅳ－47 〉 필요 체육시설(비이용자) ····· 129
〈 그림 Ⅳ－48 〉 필요 복합시설(비이용자) ····· 130
〈 그림 Ⅳ－49 〉 적합한 명칭(비이용자) ····· 131
〈 그림 Ⅳ－50 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(비이용자) ····· 132
〈 그림 Ⅳ－51 〉 체육시설 이동 시 적정 소요시간(비이용자) ····· 133

〈 그림 Ⅴ－1 〉 러프버러 레저센터 전경 및 수영장 내부 ····· 157
〈 그림 Ⅴ－2 〉 파라마타 수영 센터 조감도 ····· 166
〈 그림 Ⅴ－3 〉 제임스 루즈 물놀이터와 필립스 루드 독 물놀이터 ····· 167
〈 그림 Ⅴ－4 〉 유럽 나라별 사설 수영장 개소수 ····· 168
〈 그림 Ⅴ－5 〉 프랑스 전국 수영장 위치 ····· 169
〈 그림 Ⅴ－6 〉 파리 르발루와 스포츠센터 시설 현황 ····· 171
〈 그림 Ⅴ－7 〉 니스 쟝 부앙 복합 스포츠센터 시설 현황 ····· 172
〈 그림 Ⅴ－8 〉 니스 페르나드 아넬리 수영장 시설 현황 ····· 173
〈 그림 Ⅴ－9 〉 아를 berthier 수영장 시설 현황 ····· 174
〈 그림 Ⅴ－10 〉 뤼넬 공공수영장 시설 현황 ····· 175

〈 그림 Ⅵ－1 〉 지역유형별 신규모델 Process ····· 179
〈 그림 Ⅵ－2 〉 지역 유형화 분석 절차 ····· 181
〈 그림 Ⅵ－3 〉 K-means 군집분석의 개념 ····· 183
〈 그림 Ⅵ－4 〉 자치구 지역유형 분석 결과 도표 ····· 186
〈 그림 Ⅵ－5 〉 시 지역유형 분석 결과 도표 ····· 188
〈 그림 Ⅵ－6 〉 군 지역유형 분석 결과 도표 ····· 190
〈 그림 Ⅵ－7 〉 생활밀착형 국민체육센터 개념 ····· 195
〈 그림 Ⅵ－8 〉 생활밀착형 국민체육센터 비전 및 목표 ····· 195
〈 그림 Ⅵ－9 〉 기본모델 ····· 198
〈 그림 Ⅵ－10 〉 도시 성장형 층별 평면 ····· 200
〈 그림 Ⅵ－11 〉 도시 성장형 권장 시설 조성 사례 ····· 201
〈 그림 Ⅵ－12 〉 소도시 성장형 층별 평면도 ····· 203

〈 그림 Ⅵ – 13 〉 소도시 성장형 권장 시설 조성 사례 ····· 204
〈 그림 Ⅵ – 14 〉 도시 특화형 층별 평면도 ····· 206
〈 그림 Ⅵ – 15 〉 도시 특화형 권장 시설 조성 사례 ····· 207
〈 그림 Ⅵ – 16 〉 소도시 특화형 층별 평면도 ····· 209
〈 그림 Ⅵ – 17 〉 소도시 특화형 권장 시설 조성 사례 ····· 210
〈 그림 Ⅵ – 18 〉 유휴공간을 활용한 리모델링 〈예시〉 ····· 222
〈 그림 Ⅵ – 19 〉 공공스포츠클럽 운영 모형 ····· 224
〈 그림 Ⅵ – 20 〉 공공스포츠클럽 현황 ····· 225
〈 그림 Ⅵ – 21 〉 공공스포츠클럽 현황 ····· 225
〈 그림 Ⅵ – 22 〉 공공스포츠클럽 운영 방향 ····· 226
〈 그림 Ⅵ – 23 〉 시설 및 재난 관리(안전분야) ····· 234
〈 그림 Ⅵ – 24 〉 IOT기반 스마트주차 시스템 ····· 234
〈 그림 Ⅵ – 25 〉 생활밀착형 국민체육센터 향후 운영수지 전제 ····· 236

〈 그림 Ⅶ – 1 〉 평가지표 수립절차 ····· 247
〈 그림 Ⅶ – 2 〉 도시재생뉴딜 사업 예시 ····· 265
〈 그림 Ⅶ – 3 〉 컨설팅 수행 절차 ····· 268
〈 그림 Ⅶ – 4 〉 컨설팅 지원 활동 결과 보고(안) ····· 269
〈 그림 Ⅶ – 5 〉 컨설팅 실시 결과 보고(안) ····· 270
〈 그림 Ⅶ – 6 〉 사업추진 지원 컨설팅단 구성 및 운영(안) ····· 272
〈 그림 Ⅶ – 7 〉 협력방안 ····· 273

〈 그림 Ⅷ – 1 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성을 통한 서비스 혜택인구 ····· 278
〈 그림 Ⅷ – 2 〉 스포츠클럽 개선 사항 ····· 280
〈 그림 Ⅷ – 3 〉 규칙적인 체육활동 참여의 효과 ····· 285

〈 그림 Ⅸ– 1 〉 전문가 회의 사진 ····· 419

I

연구의 개요

1. 연구의 배경 및 필요성
2. 연구의 목적
3. 연구의 범위 및 방법



1 연구의 배경 및 필요성

1.1 생활체육 활성화를 위한 지원 정책

- 1988년 서울올림픽 이후 문화체육관광부는 「국민생활체육진흥종합계획」 수립을 시작으로 생활체육 활성화 정책을 본격적으로 추진하기 시작하였고, 2006년과 2014년에 공공체육시설 균형배치 중장기계획 수립을 통해 공공체육시설의 조성과 지원 방향을 설정하여 왔음
  - 정부는 체계적인 공공체육시설 확충 지원을 통해 생활체육활성화 기반을 조성하고 지역 간 균형 있는 공공체육시설 서비스 제공을 위해 생활체육시설을 지원
- 정책 수립과 더불어 현재 국민체육진흥기금으로 국민체육센터, 개방형다목적체육관, 공공체육시설 개보수, 기초생활체육 저변확산 사업을 통해 연간 약 1,300억 원을 지원하고 있음
  - 1989년 이후 2017년까지 공공체육시설 조성 및 개보수를 위해 1조 8,305억 원 지원

〈 표 Ⅰ－1 〉 국민체육진흥기금 지원 실적

(단위 : 억 원)

구분	계	89–10	11	12	13	14	15	16	17
합계	18,305	9,045	1,345	1,329	1,371	660	1,317	1,362	1,882
국민체육센터 (국민생활권 포함, 개소수)	7,170	3,788 (158)	530 (10)	548 (10)	518 (6)	537 (19)	484 (11)	468 (6)	297 (10)
개방형 다목적 체육관	1,236	247	133	117	93	113	253	147	133
기초생활체육 저변확산	811	–	–	–	–	10	142	283	379
공공체육시설 개보수	1,972	–	–	–	–	–	438	464	1,073

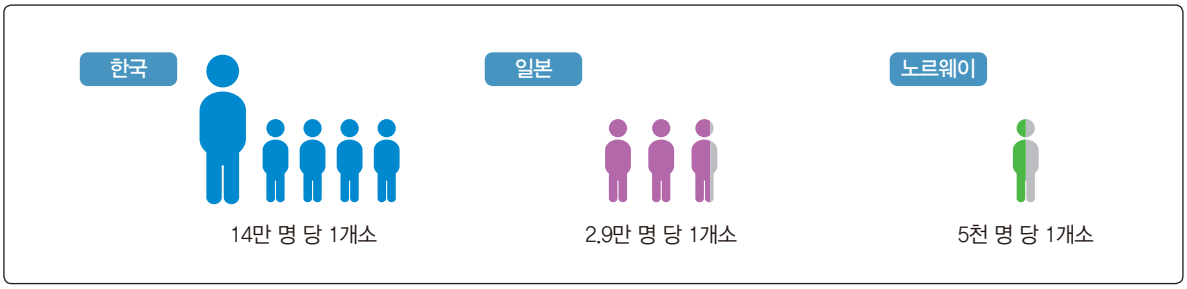
자료 : 문화체육관광부, 체육백서, 2016

- 특히, 1997년부터 추진된 국민체육센터는 수영장과 체육관을 기본으로 하는 생활체육시설로 시 · 군 · 구 기초자치단체를 대상으로 1997년부터 2017년 말까지 30년 동안 총 229개소(완공 182개소, 조성 중 47개소) 지원
- 국민체육센터는 연간 약 3,270만 명의 국민들이 이용하는 핵심 공공체육시설의 역할을 수행하고 있음
  – 국민체육센터 수영장형 개소 당 연평균 이용자수 24.2만 명, 복합형 15.2만 명(2016년 기준)
- 국민체육센터가 전국 202개 기초자치단체에 공급되어 지역 내 거점 역할을 수행하고 있으나 여전히 지방자치단체의 공공체육시설 확충은 비계획적이고 비체계적으로 추진되어 지역 내 서비스 사각지대가 많고 지역 간 서비스 접근 기회의 불균형이 발생하고 있음

1.2 선진국 대비 시설 공급 수준 열악

- 지속적 공급에도 불구하고 선진국에 비해 수영장이나 체육관의 공급수준은 여전히 부족하여 생활권 내에서 접근 가능한 생활밀착형 체육시설 확대가 필요함
  - 민간체육시설은 2000년 40,688개에서 2016년 58,321개로 약 1.4배 증가하였으나 공공체육시설은 2000년 5,371개에서 2016년 24,303개로 약 4.5배 증가
  - 2016년 말 기준 공공체육시설 중 생활체육관은 499개, 수영장은 379개
  - 일본은 체육관 1.5만 명당 1개소, 수영장 2.9만 명당 1개소 보유
  - 노르웨이는 체육관 1.7천 명당 1개소, 수영장 5천 명당 1개소 보유

〈 그림 Ⅰ－1 〉 공공수영장 공급 수준 비교



- 2016년 기준 국민 1인당 체육시설면적(공공 및 민간포함)은 4.05㎡로 2022년 적정면적 대비 70.7%로 여전히 체육시설의 추가공급이 필요한 실정임

〈 표 Ⅰ－2 〉 국민1인당 체육시설 면적 추이

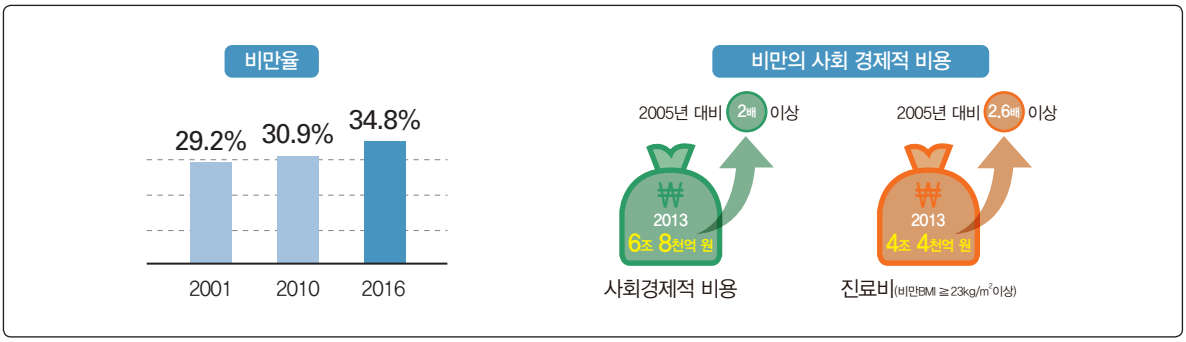
구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	...	2022
실적(㎡)	3.12	3.29	3.31	3.57	3.81	3.89	4.05		5.73
보급률(%)	54.5	57.4	57.9	62.3	66.5	67.9	70.0		100.0

자료 : 문화체육관광부 내부 자료

1.3 인구구조 변화 대응 및 사회적 요구 증대

- 비만, 의료비 증가, 노령화 등 사회적 문제 대응 차원에서도 국민건강 증진을 위한 신체 활동 촉진 정책이 필요한 상황임. 우리나라의 비만율은 2001년 29.2%에서 2016년 말 34.8%로 지속적으로 증가하고 있어 사회경제적 비용도 증가하고 있으며, 1인당 연간 진료비도 2006년 65.4만원에서 2016년 136.6만원으로 2배 이상 증가하고 있음

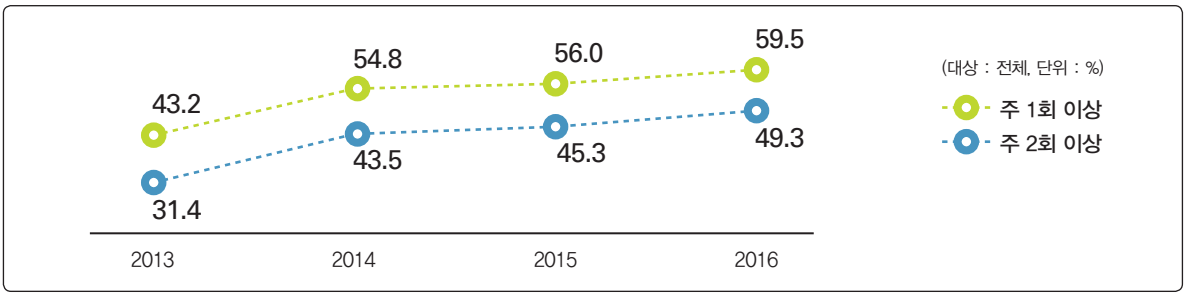
〈 그림 Ⅰ – 2 〉 비만율 및 비만의 사회 경제적 비용



자료 : 보건복지부 국민건강영양조사, 국민건강보험공단, 2017 비만백서

- 국민들의 체육활동 참여도 2013년 43.2%에서 2016년에는 59.5%로 지속적으로 증가하고 있어 향후에도 공공체육시설 조성에 대한 주민의 수요와 지방자치단체의 공공체육시설 조성 요구가 지속될 것으로 예상됨

〈 그림 Ⅰ – 3 〉 국민생활체육 참여율 추이



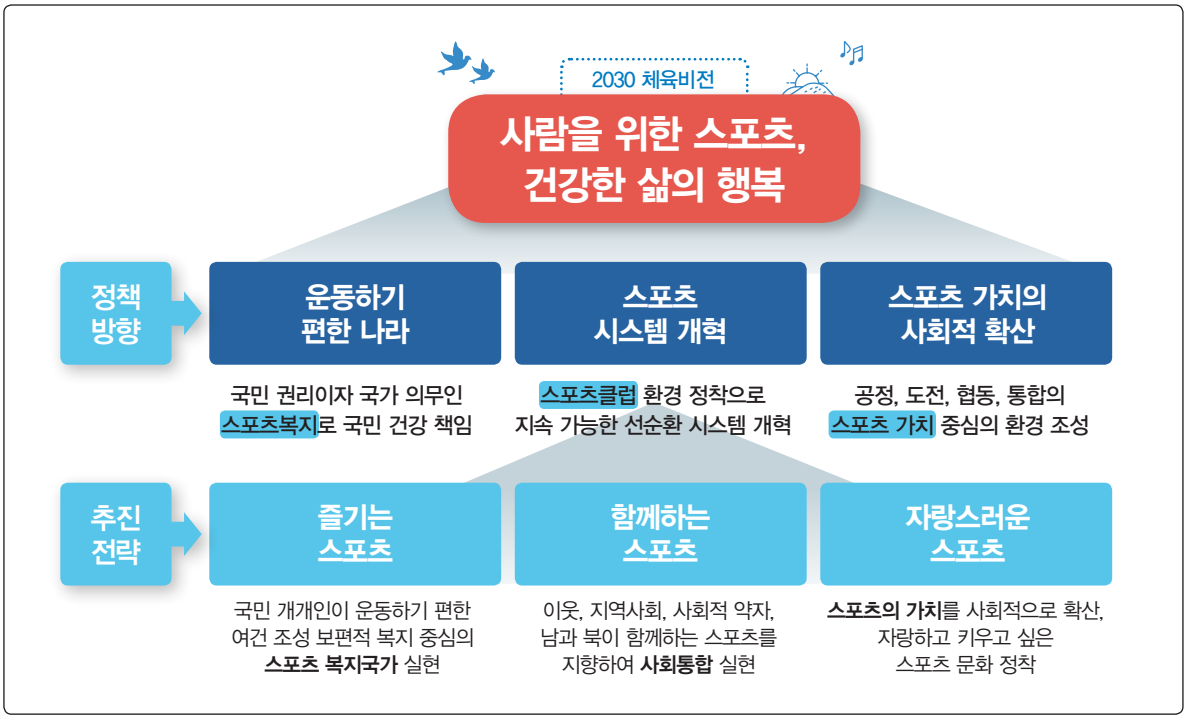
자료 : 국민생활체육참여실태조사, 문화체육관광부

- 국민체육센터 사업을 시작한 1990년대에는 기본체육시설이 부족하였으므로 공급 확대와 균형 공급을 목표로 지역주민들의 생활체육 공간 확충을 통한 균등한 체육활동 기회 제공이 필요하였으나, 이제는 높아진 국민들의 요구수준을 반영하고 생활권에서 편리하게 이용할 수 있도록 수요자 지향적인 시설 공급정책으로 전환이 필요한 시기임
- 시설구성도 사회 · 경제적 환경 및 생활체육 수요 변화 및 각 지역별 특색을 적용할 수 있고 효율적 관리 시스템을 갖춘 모델 개발이 필요
  – 건강, 웰빙, 삶의 질에 대한 관심이 높아지면서 체육시설은 이러한 요구충족의 주요 도구로써 기능과 역할을 담당
  – 스포츠활동 기능 뿐 아니라 사회복지시설, 지역공동체 공간으로서 사회적 가치 및 역할을 수행하고 도시기능을 완성하여 도시환경의 질적 수준을 제고시키는 역할과 가치를 가짐

1.4 중장기 체육정책의 이행

- 정부는 2018년 5월 2030년까지 체육정책을 담은 2030 스포츠비전을 발표
- 2030 스포츠비전은 '사람을 위한 스포츠, 건강한 삶의 행복'을 지향하고 있으며, 일상에서 편리하게 이용할 수 있는 시설 구축 전략을 추진하고 있음
- 2030 스포츠비전은 4대 추진전략과 10대 핵심과제–25개 세부과제로 구성되어 있으며, "언제어디서나 편하게 이용하는 스포츠시설 조성"은 10대 핵심과제에 포함
- 정부는 적극적 사회복지 보장 차원에서 국가가 인프라를 적극 지원하여 스포츠 인프라 접근 권리를 보장하고 국민 누구나 어느 곳에 살든 스포츠를 즐길 수 있는 환경을 조성을 목표로 하고 있음
- 국민들이 일상생활 속에서 스포츠 활동을 불편함 없이 즐기기에는 스포츠 시설이 여전히 부족한 상황이므로 집이나 회사에서 자주 이용하는 체육시설까지 평균 소요시간을 13.8분('17년)에서 2030년 10분 이내로 단축할 수 있도록 시설을 확충하는 것이 정책 방향임
- 이를 위해 생활밀착형 스포츠시설을 확대하여 생활권 내 서비스 사각지대를 해소하고 지역특성 및 커뮤니티 시설이 복합된 다양한 모델개발을 통해 수요자 친화적이고 지속가능한 공공체육시설을 공급
- 또한 관리운영비 절감과 효율적 운영, 건강 정보 등 차별화된 서비스를 제공할 수 있는 스마트 국민체육센터를 조성하여 미래 환경 변화에 대응할 수 있도록 한다는 계획임

〈 그림 Ⅰ – 4 〉 2030 스포츠비전



자료 : 문화체육관광부, 2030스포츠비전

• 생활밀착형 국민체육센터 조성사업은 중장기 체육정책에 포함된 핵심과제로 정책 목표 달성을 위해 반드시 실천되어야 할 사업이며, 시설 공급을 통해 스포츠 서비스의 질적 제고와 균형 배분에 기여할 수 있음

〈 표 Ⅰ－3 〉 2030 스포츠비전 : 4대 추진 전략 및 과제

추진전략	10대 핵심과제	25개 세부과제
신나는 스포츠	평상동안 즐기는 맞춤형 스포츠	3세부터 시작하는 스포츠 활동 습관화
		청소년의 스포츠 경험 다양화
		100세까지 이어지는 스포츠활동 일상화
	언제나 어디서나 편하게 이용하는 스포츠 시설	일상에서 편리하게 이용하는 스포츠시설
		스포츠시설 및 정보의 체계적 관리
	우수 체육지도자에게 배우는 스포츠 강습	선수 · 지도자가 인정받는 사회 여건 조성
		체육지도자 양성 · 배치 시스템 선진화
함께하는 스포츠	우리동네 스포츠 클럽	스포츠클럽 지원 체계 개선
		스포츠클럽 생태계의 다양성
		스포츠클럽 기반의 전문선수 육성체계 구축
	소외없이 모두가 함께하는 스포츠 환경	소외 청소년을 위한 스포츠 프로그램 지원
		장애인 스포츠 서비스 편리성 강화
	남과 북이 함께 만드는 평화 스포츠 시대	지속가능한 남북 스포츠 교류 기반 마련
		남북 스포츠 교류 복원 및 확대
자랑스러운 스포츠	공정하고 도전적인 스포츠 문화	스포츠 공정 문화 조성
		선수 육성 체계 강화
	국격을 높이고 우호를 증진하는 국제 스포츠	국제스포츠교류 법 · 제도 기반 공고화
		한국 특성화 국제교류 사업 개발
		전략적 국제교류 확대
	경제성장을 이끄는 스포츠산업	스포츠산업 지속성장을 위한 신시장 창출
		국내 스포츠기업 성장 동력 강화
		스포츠산업 혁신기반 조성
풀뿌리 스포츠	민주적 거버넌스	스포츠 복지 실현을 위한 거버넌스
		체육단체 역량 및 책임성 강화
		미래지향적 법령체계 개편

자료 : 문화체육관광부, 2030스포츠비전

2 연구의 목적

- 기존 국민체육센터에 대한 객관적이고 합리적 평가를 통해 생활권에서 이용할 수 있는 신규시설 조성 필요성과 방향성 제시
  – 국민체육센터의 성과와 한계, 차별화 방안 제시
- 생활밀착형 국민체육센터의 수요분석을 토대로 기초자치단체별 적정공급 규모 및 중장기 국민체육진흥기금 지원 계획 제시
  – 기본체육시설 사각지대 및 적정 서비스 제공을 위한 수요분석
  – 공공과 민간, 지방정부와 중앙정부의 역할 분담을 고려한 전략적 공급 지원 방안 수립
- 국민체육센터 이용실태 분석 및 관리운영자 인식조사, 사례분석, 지역 유형화를 통해 국민의 체육 수요와 변화된 지역 환경에 적극 부응하고 스포츠의 미래 비전을 달성할 수 있는 신규 모델 유형 개발
  – 이용자와 관리운영자의 니즈에 부합하는 생활밀착형 국민체육센터 신규모델 유형 개발
  – 다양한 지역 특성을 반영할 수 객관적 데이터를 토대로 지역 유형화 제시
  – 국내외 성공사례 분석을 통해 공간 효율성 및 이용률 제고 방안
- 생활밀착형 국민체육센터 사업의 정책적 추진방안 확보
  – 사업목적 달성을 위한 객관적 공모사업 평가 지표 개발
  – 지방자치단체의 사업 지원 및 실행력 제고를 위한 컨설팅지원단 구성 방안 제시
  – 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 준비부터 선정 후 운영까지 참고할 수 있는 가이드라인 작성
- 생활밀착형 국민체육센터 사업의 정책적, 사회적 · 경제적 기대효과 제시

3 연구의 범위 및 방법

3.1 연구의 범위

가) 공간적 범위

- 전국 17개 시 · 도와 229개 시 · 군 · 구 기초자치단체

나) 시간적 범위

- 계획기간 : 2018년 ~ 2027년

• 기준년도 : 2018년

다) 시설 범위

• 분석 및 모델 개발 대상 시설 : 국민체육센터(생활체육관)

라) 내용적 범위

• 본 과업은 체육시설 수요분석과 이용실태 및 관리운영인의 인식조사 등을 토대로 생활밀착형 국민체육센터 신규모델 개발과 사업추진 방안 및 가이드라인을 마련하는 것이 목적임

▶ **국민체육센터 현황 및 시설 확충 필요성 분석**

• 문헌 및 국민체육센터 현황자료 분석을 통해 문제점과 시설 확충 방향성을 도출함

▶ **생활밀착형 국민체육센터 수요분석**

• 생활체육 참여 행태 및 기존시설 공급 현황을 고려하여 중장기 적정 규모를 도출함

▶ **이용실태 및 의견 분석**

• 기초자치단체 실무자, 관리운영자, 국민체육센터 이용자 및 미이용자 대상 설문조사 수행 및 결과 분석

▶ **국내외 사례분석**

• 국내외에서 운영되고 있는 체육시설 운영 현황 분석을 통한 시사점 도출

• 해외 사례는 일본, 독일, 프랑스 등 선진국을 대상으로 공간 계획, 조성 종목, 공공 지원, 이용실태, 관리운영 방법 등을 조사 분석

▶ **생활밀착형 체육센터 신규 모델개발**

• 기초자치단체 지역특성을 반영할 수 있는 요인들을 토대로 지역 유형화를 위한 통계분석 수행

• 지역유형을 토대로 지역 특성을 반영하여 4개의 유형에 대하여 건축계획(내부공간구조, 도입시설, 공간구획, 및 건축개요) 계획 수립

• 모델 유형별로 공사비 및 관리운영비를 분석하고 재원조달 계획 수립

▶ **생활밀착형 체육센터 공모사업 평가 지표 개발**

• 전문가 및 이해관계자(문화체육관광부 및 지자체 공무원, 학계, 민간전문가 등)를 대상으로 AHP 방법을 활용하여 공모사업 평가에 활용할 수 있는 객관적 지표 개발

• 사업목표에 부합하고 도시 재생 사업 등 타 부처 사업과 연계 협업할 수 있는 방안 제안

▶ **컨설팅지원단 구성 방안 제시**

- 지방자치단체의 사업 지원 및 실행력 제고를 위한 컨설팅지원단 구성(안) 제시
- 컨설팅단의 역할과 전문가 풀 등 운영방안 제시

▶ **사업가이드라인 작성 컨설팅지원단 구성 방안 제시**

- 지방자치단체가 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 준비부터 선정 후 운영 지침을 활용할 수 있는 가이드라인 작성
- 사업개요, 공모단계, 조성단계, 관리운영단계별 세부 내용 작성

▶ **사업의 기대효과 분석**

- 정부가 추진 중인 정책적 방향성에 기여할 수 있는 정책적 파급효과 분석
- 생활밀착형 국민체육센터 조성과 운영을 통해 유발되는 경제적 파급효과 분석
- 생활체육 활동 증가 및 시설조성에 따른 사회적 효과 분석

3.2 연구의 방법

- 본 과업의 목적을 달성하기 위하여 문헌연구, 국내외 사례조사, 현장답사, 이용실태 및 관리운영자의 인식조사, 전문가 포럼 의견 조사 등을 활용함

▶ **생활밀착형 국민체육센터 수요분석**

- 현재 조성되어 있는 국민체육센터 모델의 현황 및 성과를 정리하였으며 문제점과 신규모델 및 신설확충의 필요성을 제시
- GIS를 활용하여 체육시설 사각지대를 정량적으로 추정함

▶ **이용실태 및 의견분석**

- 이용실태 및 의견분석은 생활체육 참여 실태 분석, 국민체육센터 관리운영자 인식조사, 대국민 인식조사로 구분하여 분석
- 분석결과를 반영하여 신규모델 시설계획수립에 반영
  - 생활체육 참여 실태 분석 : 체육시설 이용자의 만족도 및 사업 효과성 조사
  - 국민체육센터 관리운영자 인식조사 : 229개 기초자치단체 전수조사, 315개의 실내 공공체육시설 관리운영자 조사
  - 대국민 인식조사 : 공공체육시설이용자 1,100명, 공공체육시설 미이용자 600명

▶ 국내 · 외 사례분석

- 국내외 사례 분석은 문헌분석, 현지답사 및 담당자 면담을 통해 수행
- 문헌분석은 웹사이트 내용 분석을 통해 조성 사례별로 조성시설 및 규모, 선호도, 체육프로그램, 특징 등을 분석
- 현지답사 및 담당자 면담은 사전 요청을 통해 시설의 선호도, 도입가능성, 현 시설 트랜드, 운영에 관한 의견 등의 자료를 수집 분석

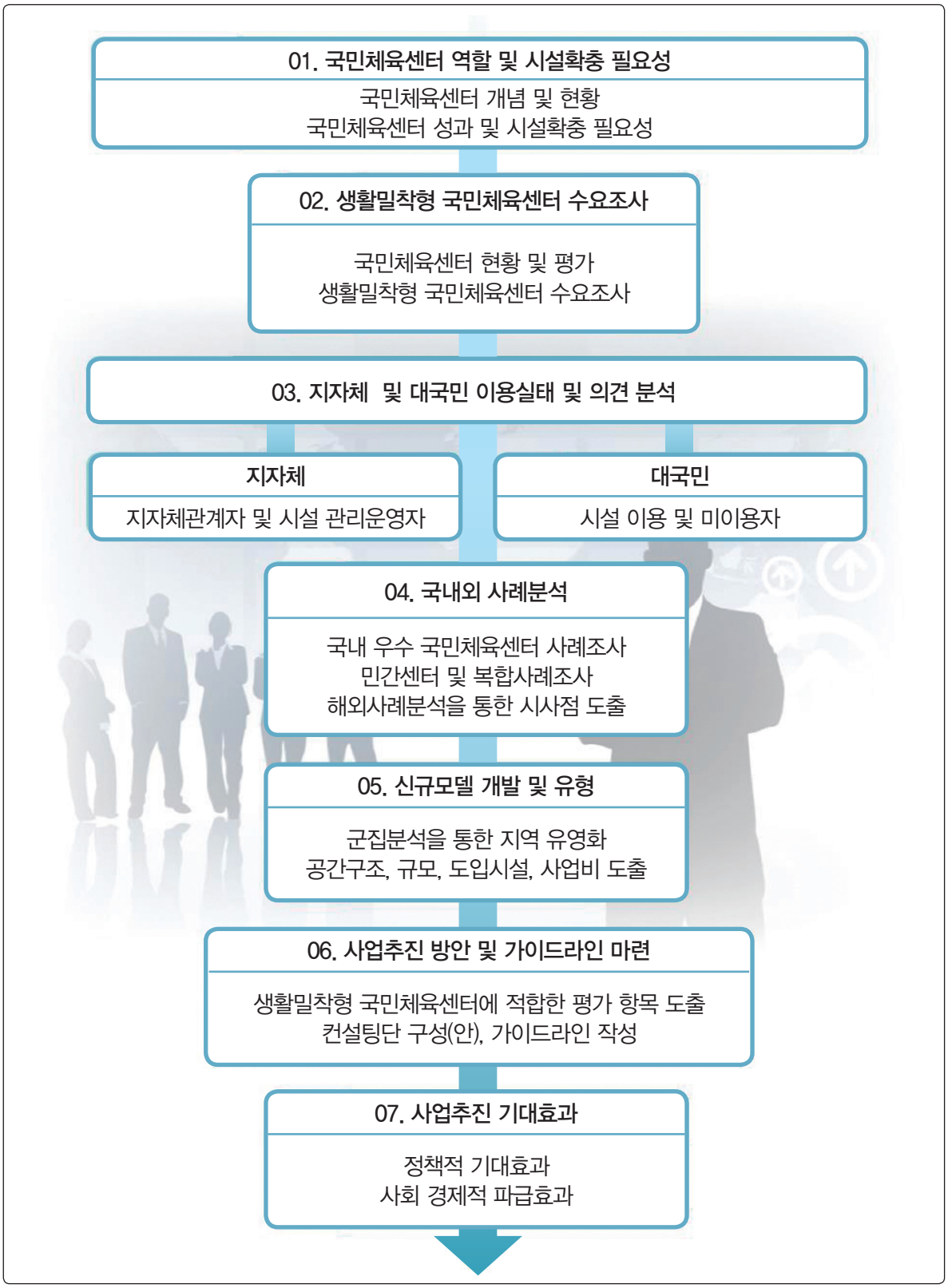
▶ 신규모델 기본방향 및 유형 분석

- K-means 군집분석을 통해 지역 유형화 분석결과를 도출하였으며 군집분석결과를 바탕으로 2차에 걸친 Screening을 통해 생활밀착형 최종 신규모델 도출
- 4개 모델별 건축계획(내부공간구조, 도입시설, 공간구획, 및 건축개요) 수립, 건축계획안은 CAD, 스케치업 등의 프로그램을 통해 작성
- 비용은 유사시설 사례 및 관련 지침 적용

▶ 생활밀착형 국민체육센터 사업 추진 방안 및 가이드라인 마련

- 생활밀착형 국민체육센터 공모 사업에 적합한 평가항목 도출을 위해 총 2회에 걸쳐 지자체 관계자, 연구원, 교수 등을 대상으로 AHP 조사 실시
- 생활밀착형 국민체육센터 모델의 신규 건립 및 설계 · 시공 · 운영 전반에 대한 전문 컨설팅 수행을 위한 방안 제시
- 지자체 사업수행 시 지침이 될 수 있는 가이드라인 개발은 생활밀착형 국민체육센터 사업에 대한 이해도를 높이고, 사업진행 시 발생하는 문제점을 미연에 방지하는데 도움이 되도록 지자체 및 사업시행자가 추진시기, 도입 모델 등 분야별로 참조할 수 있도록 하였음

〈 그림 Ⅰ – 5 〉 연구 추진 절차


01. 국민체육센터 역할 및 시설확충 필요성
국민체육센터 개념 및 현황
국민체육센터 성과 및 시설확충 필요성
02. 생활밀착형 국민체육센터 수요조사
국민체육센터 현황 및 평가
생활밀착형 국민체육센터 수요조사
03. 지자체 및 대국민 이용실태 및 의견 분석
지자체
지자체관계자 및 시설 관리운영자
대국민
시설 이용 및 미이용자
04. 국내외 사례분석
국내 우수 국민체육센터 사례조사
민간센터 및 복합사례조사
해외사례분석을 통한 시사점 도출
05. 신규모델 개발 및 유형
군집분석을 통한 지역 유영화
공간구조, 규모, 도입시설, 사업비 도출
06. 사업추진 방안 및 가이드라인 마련
생활밀착형 국민체육센터에 적합한 평가 항목 도출
컨설팅단 구성(안), 가이드라인 작성
07. 사업추진 기대효과
정책적 기대효과
사회 경제적 파급효과

Ⅱ

국민체육센터 역할 및 시설확충 필요성

1. 국민체육기금지원 생활체육시설 사업 추진경과
2. 국민체육센터 건립 지원 사업 개요
3. 국민체육센터 운영 및 이용 현황 분석
4. 국민체육센터 성과
5. 국민체육센터 문제점 및 시설 확충 필요성
6. 기금을 통한 국비 지원 필요성

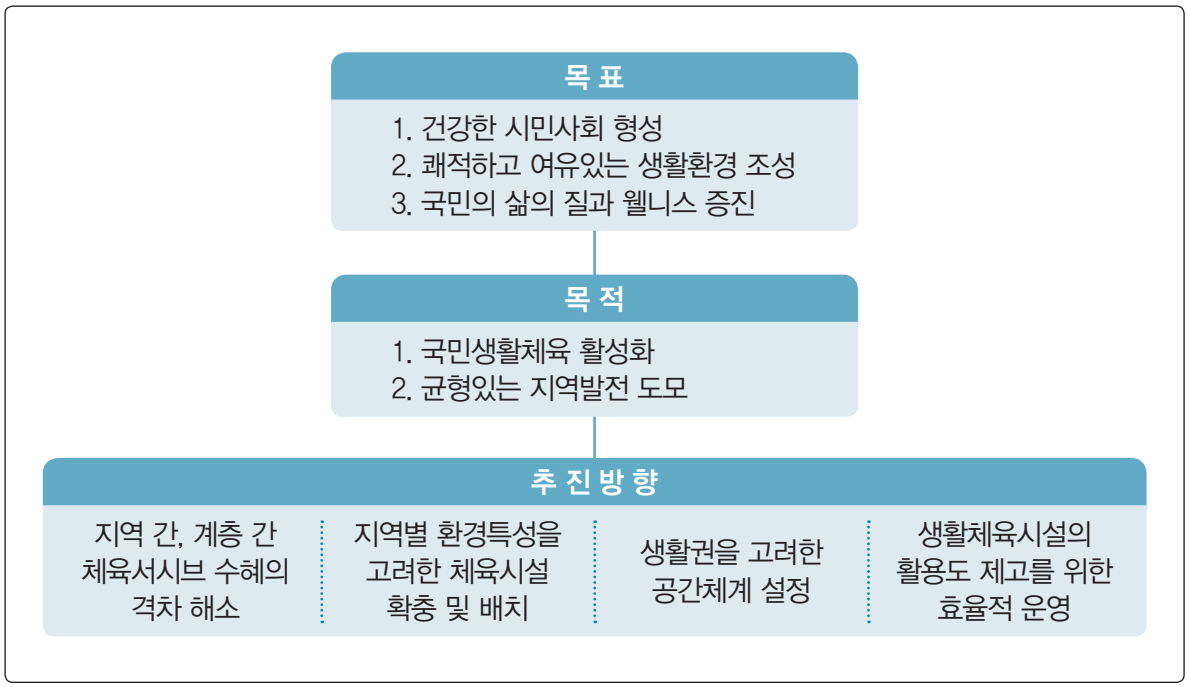


1 국민체육기금지원 생활체육시설 사업 추진경과

1.1 사업목표 및 유형

- 1989년 국민체육진흥법 19조에 근거하여 조성되기 시작한 국민체육진흥기금은 국민체육체육센터를 포함한 생활체육시설 지원 조성비를 지원하는 간접사업의 형태로 시행되고 있으며, 지원대상은 국민 대다수가 광범위하게 혜택을 받을 수 있는 생활체육시설 분야를 포함하고 있음
- 생활체육시설은 수혜 대상이 대부분 기초자치단체 주민으로 한정되나 지자체의 재정 여건과 지역간 규형적인 인프라 공급을 위해 조성비를 지원하고 있음
- 생활체육 지원사업 목적은 기초자치단체 및 학교를 대상으로 생활체육시설을 건립하여 지역과 계층의 차별 없이 지역주민이 생활체육시설을 이용하도록 하는 것으로 목표는 '접근이 용이한 생활체육시설 건립을 통한 지역주민의 생활체육활동 강화와 균형 있는 지역발전 도모'임
- 생활체육시설 지원사업의 추진방향은 다음 4가지로 요약될 수 있음
  – 지역 간, 계층 간 체육서비스 수혜의 격차 해소
  – 지역별 환경특성을 고려한 체육시설 확충 및 배치
  – 생활권을 고려한 공간체계 설정
  – 생활체육시설의 활용도 제고를 위한 효율적인 운영

〈 그림 Ⅱ – 1 〉 국민체육진흥기금 생활체육시설 지원사업 목표 및 추진 방향



1.2 사업내용 및 지원 실적

- 2017년까지 약 1조 8,305억 원이 생활체육시설 지원 사업에 지원되었으며, 현재는 국민체육센터 개방형 다목적체육관, 기초생활체육 저변확산, 공공체육시설 개보수 사업을 지원하고 있음
  – 운동장생활체육시설, 농어촌복합시설, 레저스포츠시설 지원 사업은 2014년 지역발전특별회계로 이관
- 이중 국민체육센터 사업(1996년까지는 2000년까지는 올림픽기념국민생활관, 올림픽체육센터로 명명)은 2017년까지 총 7170억 원이 지원되어 전체 생활체육시설 지원 금액의 약 39.6%를 차지할 정도로 장기간 핵심적으로 추진되어온 사업임

〈 표 Ⅱ – 1 〉 생활체육시설 조성사업 및 지원목적

사업명칭	지원액	지원 목적
국민체육센터	30억 원 내외	전국 시 · 군 · 구 지자체에 수영장을 기본으로 하는 기본형, 체육관형, 복합형의 공공체육 인프라를 확충, 지역주민의 건강 및 체육복지 기반 마련
개방형 다목적 체육관	4~9억 원	초 · 중 · 고 학교부지에 실내체육관을 건립, 학생과 지역주민이 함께 활용할 수 있는 주민 체육공간을 확충하여 국민체육복지 향상에 기여
기초생활체육 저변확산	시설별 상이	생활체육 종목별 경기장, 체험센터, 실내체육관 등을 지역별 특성에 맞게 건립하여 국민들이 손쉽게 이용하게 함으로써 생활체육 저변 확산
공공체육시설 개보수	시설별 상이	공공체육시설의 안전 우려 시설 및 노후시설 개보수와 장애인 편의시설 설치 등을 통해 체육활동 참여 여건 및 경기관람 환경 개선

자료 : 문화체육관광부, 체육백서

〈 표 Ⅱ – 2 〉 연도별 생활체육시설 지원 실적

(단위 : 억 원)

구분	합계	비율(%)	89~'10	11	12	13	14	15	16	17
합계	18,305	100.0	9,045	1,345	1,329	1,371	660	1,317	1,362	1,882
국민체육센터	7,170	39.6	3,788	530	548	518	537	484	468	297
개방형 다목적 체육관	1,236	6.8	247	133	117	93	113	253	147	133
기초생활체육 저변확산	811	4.5					10	142	283	379
공공체육시설 개보수	1,972	10.9						438	464	1,073
운동장생활체육시설	5,462	30.2	3,576	612	594	680				
농어촌복합시설	70	0.4	180	30	30	30				
레저스포츠시설	210	1.2	80	40	40	50				
축구센터/공원	650	3.6	650							
마을단위체육시설	496	2.7	496							
농구장/족구장	28	0.2	28							

자료 : 문화체육관광부, 체육백서

2 국민체육센터 건립 지원 사업 개요

2.1 거점형 국민체육센터 개념 및 사업 목표

- 국민체육센터 건립 지원 사업은 전국 기초자치단체에 수영장을 포함하는 거점 실내 체육시설을 설치해 도시 · 농촌 간에 차별 없는 생활체육서비스를 제공함으로써, 균형 있는 생활체육 기반 시설을 구축을 위해 시작됨
- 올림픽기념국민생활관, 올림픽체육센터 등의 명칭으로 추진되다가 1997년 국민체육센터 확충계획이 수립되면서 국민체육센터로 명칭이 변경되었고, 2012년부터는 광역자치단체별로 1개소씩 장애인형 국민체육센터를 추가로 지원하고 있음
- 국민체육센터 건립 지원 사업은 공공체육 인프라 확충으로 지역 주민의 건강 및 체육복지 증진 기반 마련을 목적으로 하고 있음
- 국민체육센터는 기초자치단체에 거주하는 주민의 생활체육 활성화와 스포츠 수요 충족을 위해 운영되는 공공체육시설로 시설설치 지역의 고유 특성을 고려하여 수영장 기본형, 다목적 체육관형, 체육관 복합형 3가지 유형으로 구분

2.2 국민체육센터 사업내용 및 추진 성과

가) 거점형 국민체육센터 사업내용

- 지원대상 : 전국 시 · 군 · 구 기초자치단체(시 · 도 추천, 인구 50만 이상 도시 추가 지원)
- 지원모델 : 시설설치 지역의 고유 특성을 고려하여 수영장 기본형, 다목적 체육관형, 체육관 복합형으로 구분

〈 표 Ⅱ－3 〉 거점형 국민체육센터 지원모델

구분	권장면적 (㎡, 연면적 기준)	시설 내역
수영장 기본형	약 2,161㎡	수영장(25m×4~6레인), 헬스장, 사우나실, 체력측정실, 다목적실 등
다목적 체육관형	약 1,867㎡	체육관, 헬스장, 체력측정실, 다목적실 등
체육관 복합형	약 4,029㎡	수영장(25m×6레인), 체육관, 헬스장, 체력측정실, 다목적실 등

자료 : 문화체육관광부, 국민체육센터사업공모자료

- 지원규모 : 개소 당 30억 원 정액 지원으로 재정 자립도에 따라서 10% 차등 지원하며, 토지매입비를 포함한 추가 사업비는 지방자치단체에서 부담
- 지원실적 : 1997년 이후 2017년 말까지 장애인형을 포함하여 229개의 국민체육센터에 약 7,170억 원이 지원됨
- 2017년 말 기준 서울을 제외한 공모대상 204개 기초자치단체 중 202개의 기초자치단체에 공급되어 대부분의 기초자치단체에 공급된 상태이며, 인구 50만 이상 기초자치단체에는 추가로 13개가 지원됨

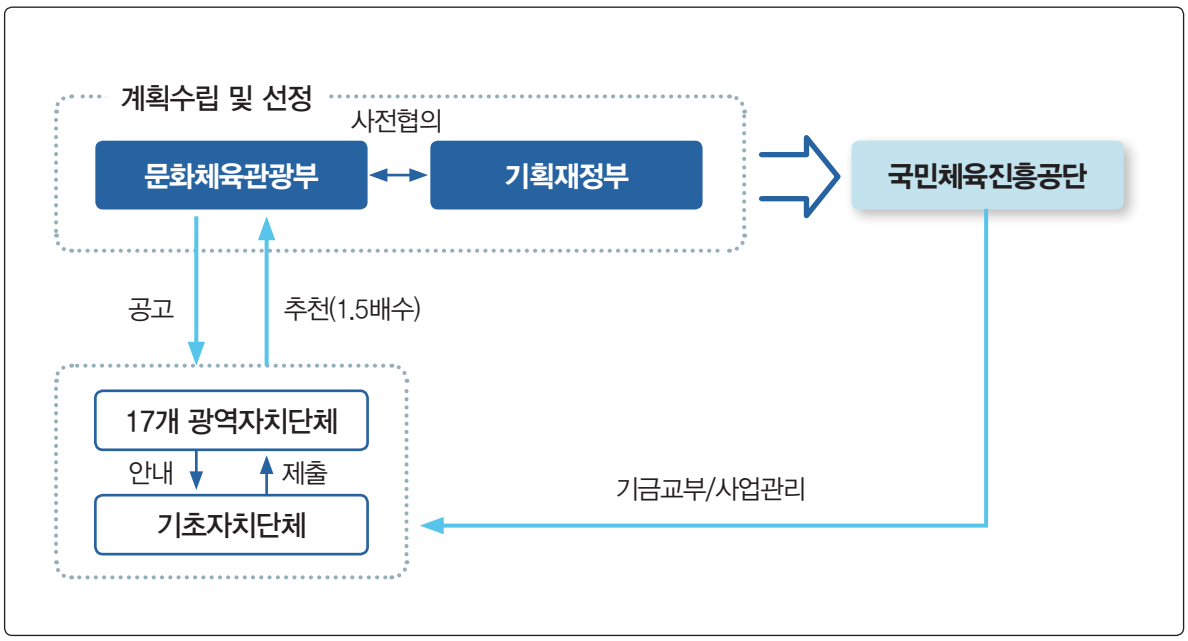
〈 표 Ⅱ－4 〉 연도별 생활체육시설 지원 실적

구분	합계	97~'10	11	12	13	14	15	16	17
개소수	229	158	9	10	6	19	11	6	10
지원금액(억원)	7,170	3,788	530	548	518	537	484	468	297

자료 : 문화체육관광부, 체육백서

- 국민체육센터 사업은 공모사업 형태로 추진되며, 시도에서 대상 1.5배수의 기초자치단체를 문화체육관광부에 추천하고 사업 계획에 대한 1차 서류 심사(정량평가)를 거쳐 내 · 외부 전문가로 구성된 선정심사위원회가 최종 지원 대상지를 선정
- 선정 후에는 국민체육진흥공단을 통해 기금 교부 및 사업관리가 이루어짐

〈 그림 Ⅱ－2 〉 국민체육센터 지원사업의 추진절차



나) 장애인형 국민체육센터 사업내용

- 지원대상 : 전국 시 · 도 광역자치단체(서울은 공모에서 제외)
- 지원모델 : 시설설치 지역의 고유 특성을 고려하여 수영장 및 체육관을 포함
- 지원규모 : 개소 당 50억 원 정액 지원, 토지매입비를 포함한 추가 사업비는 지방자치단체에서 부담
- 지원실적 : 2012년부터 2017년 말까지 울산을 제외한 15개 광역자치단체에 지원, 2018년 5월 기준 4개소(광주, 인천, 대전, 전남)가 운영 중이며, 11개소 추가 개관 예정

〈 표 Ⅱ – 5 〉 장애인형 국민체육센터 사업 추진 현황

선정년도	지역	준공년월	추진현황
2012년	광주 서구	2015년 5월	운영 중
2013년	제주 제주시	2018년 12월	개관예정
2014년	부산 사하구	2018년 9월	개관예정
	인천 연수구	2017년 8월	운영 중
	대전 유성구	2018년 3월	운영 중
	경기 시흥시	2018년 12월	개관예정
	충남 아산시	2018년 6월	개관예정
2015년	충북 충주시	2019년 5월	개관예정
	전북 전주시	2018년 4월	개관예정
	전남 여수시	2018년 5월	운영 중
	경남 사천시	2019년 2월	개관예정
2016년	대구 수성구	2019년 3월	개관예정
2017년	경북 포항시	2019년 12월	개관예정
	세종시	2020년 12월	개관예정
2018년	강원도	미 정	미정
합계	15개		

자료 : 문화체육관광부, 국민체육센터사업공모자료

3 국민체육센터 운영 및 이용 현황 분석

3.1 분석대상 시설 개요

- 국민체육센터 운영 및 이용 분석은 국민체육진흥공단이 2017년 말 기준 운영 중인 182개 시설을 대상으로 조사한 자료를 활용하였음
- 시설의 시도별 분포는 기초자치단체 규모에 따라 경기(22개소), 경남(20개소), 경북(18개소) 순으로 조성되어 있음
- 시설유형별로는 수영장 기본형 67개소, 다목적 체육관형 53개소, 체육관 복합형 62개소이며, 수영장이 포함된 시설이 129개로 전체 시설수의 70.9%를 차지하고 있음
- 시설의 평균 규모는 연면적 4,101.1㎡, 3.5층으로 조성되었으며, 사업비 평균은 83억 1,200만원, 1997년부터 조성되었으므로 현재 시설들의 평균 경과 년 수는 8.4년임
- 시설운영 주체는 지방자치단체 직영이 96개소로 전체 시설수의 52.7%를 직접 운영하고 있고, 평균 운영인력은 22명임

〈 표 Ⅱ－6 〉 운영중인 국민체육센터 현황

(단위 : 개소, 백만원, 연, ㎡, 층, 명)

구분	시설수	시설유형			사업비	경과년수	연면적	층수	운영주체		운영인력
		수영장 기본형	다목적 체육관형	체육관 복합형					직영	위탁	
서울(%)	2(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.1)	10,593	16.0	6,625.5	4.5	0	2	57
부산(%)	13(7.1)	4(2.2)	0(0.0)	9(4.9)	12,931	7.1	6,335.2	4.5	4	9	54
대구(%)	7(3.8)	3(1.6)	3(1.6)	1(0.5)	7,015	8.0	2,979.3	3.3	3	4	25
인천(%)	8(4.4)	3(1.6)	1(0.5)	4(2.2)	7,853	8.3	3,809.9	3.5	1	7	44
광주(%)	6(3.3)	2(1.1)	3(1.6)	1(0.5)	6,742	10.0	4,527.3	3.8	3	3	44
대전(%)	6(3.3)	1(0.5)	1(0.5)	4(2.2)	6,730	8.5	3,198.2	4.0	0	6	29
울산(%)	5(2.7)	2(1.1)	0(0.0)	3(1.6)	8,991	9.2	3,746.8	3.6	1	4	41
세종(%)	1(0.5)	1(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	4,000	13.0	2,263.0	3.0	1	0	10
경기(%)	22(12.1)	5(2.7)	7(3.8)	10(5.5)	9,164	7.7	4,523.3	3.6	3	19	24
강원(%)	14(7.7)	5(2.7)	4(2.2)	5(2.7)	11,876	8.4	5,163.2	3.3	6	8	15
충북(%)	12(6.6)	4(2.2)	4(2.2)	4(2.2)	8,126	8.7	3,819.2	3.3	8	4	15
충남(%)	13(7.1)	7(3.8)	5(2.7)	1(0.5)	7,564	8.4	4,007.2	3.2	12	1	14
전북(%)	14(7.7)	6(3.3)	5(2.7)	3(1.6)	5,767	9.3	2,817.2	2.9	12	2	9
전남(%)	17(9.3)	9(4.9)	4(2.2)	4(2.2)	7,519	8.3	4,073.8	3.3	15	2	13
경북(%)	18(9.9)	5(2.7)	9(4.9)	4(2.2)	7,274	7.5	3,458.8	3.5	15	3	14
경남(%)	20(11.0)	9(4.9)	6(3.3)	5(2.7)	7,589	7.6	3,684.4	3.4	8	12	15
제주(%)	4(2.2)	1(0.5)	1(0.5)	2(1.1)	6,723	12.3	4,248.0	4.3	4	0	12
전체(%)	182(100.0)	67(36.8)	53(29.1)	62(34.1)	8,312	8.4	4,101.1	3.5	96	86	22

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함, 사업비, 경과년수, 연면적, 층수, 운영인력은 시도별 평균 수치임

3.2 이용자 현황 분석

- 국민체육센터 182개소의 1일 최대 수용인원은 298,849명으로 하루에 국민 약 30만 명이 이용가능함
- 연간 이용자 실적은 33,157,432명이며, 시설 1개 당 연평균 이용자 수는 약 18.2만 명이 이용하고 있어 핵심적인 공공체육시설로 활용되고 있음
- 지역별로는 인천에 입지하고 있는 시설의 연평균 이용인구가 48.2만 명으로 가장 이용률이 높고 다음으로 서울 45.7만 명, 부산 34.6만 명, 광주 28.6만 명, 대전 28.2만 명 순으로 광역시의 이용자수가 상대적으로 많음

〈 표 Ⅱ－7 〉 국민체육센터 1일 최대 수용인원 및 연이용자 실적

(단위 : 개소, 명, %)

구분	시설 수	해당 자치단체 인구 수	1일 최대 수용인원		연이용자 실적	
			인원 수	인구대비 수용인원 비율(%)	총 이용자 수	개소 당 평균 이용자 수
서울	2	882,299	5,500	0.62	913,776	456,888
부산	13	2,822,490	41,221	1.46	4,497,795	345,984
대구	7	2,386,405	11,092	0.46	379,384	54,198
인천	8	2,432,474	13,686	0.56	3,852,157	481,520
광주	6	1,767,689	15,430	0.87	1,717,784	286,297
대전	6	1,990,894	11,250	0.57	1,694,800	282,467
울산	5	1,189,641	11,100	0.93	1,367,781	273,556
세종	1	242,038	850	0.35	113,115	113,115
경기	22	8,818,041	73,712	0.84	4,673,637	212,438
강원	14	1,367,275	11,046	0.81	2,436,043	174,003
충북	12	2,411,164	11,819	0.49	1,551,544	129,295
충남	13	1,988,519	14,880	0.75	1,507,738	115,980
전북	14	1,852,295	13,670	0.74	938,301	67,022
전남	17	1,446,353	17,031	1.18	1,563,405	91,965
경북	18	2,034,361	15,830	0.78	2,641,154	146,731
경남	20	5,467,026	25,011	0.46	2,660,997	133,050
제주	4	1,272,766	5,721	0.45	648,021	162,005
전체	182	40,371,730	298,849	0.74	33,157,432	182,184

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료, 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

3.3 시설유형별 현황 분석

가) 시설유형별 이용 현황 분석

- 현재 운영 중인 국민체육센터의 시설유형은 수영장기본형 67개소, 다목적 체육관형 53개소, 체육관 복합형 62개소로 수영장기본형이 가장 많음
- 유형별로 평균 사업비는 수영장과 체육관이 함께 있어 면적이 가장 큰 체육관 복합형이 평균 101.3억으로 가장 높고 수영장 기본형은 78.6억, 다목적 체육관형은 67.5억 원임
- 체육관복합형은 평균 4층에 약 5,380㎡ 규모로 조성되었으며, 수영장형과 체육관형은 각 3,477㎡와 3,394㎡로 조성되었음
- 운영인력은 체육관형이 평균 8명으로 가장 적고 수영장형은 23명, 복합형은 33명으로 시설규모가 커짐에 따라 운영인력도 많아짐

〈 표 Ⅱ－8 〉 시설유형별 국민체육센터 현황

(단위 : 개소, 백만원, 년, ㎡, 층, 명)

구분	시설수	사업비	경과년수	연면적	층수	운영주체		운영인력	1일최대수용인원	연 이용자	개소당	
						직영	위탁				연 이용자	㎡당 연이용자
수영장 기본형	67	7,864	8.8	3477.4	3.4	32	35	23	89,391	14,306,923	213,536	61
다목적 체육관형	53	6,756	6.0	3394.6	3.1	37	16	8	40,594	3,841,017	72,472	21
체육관 복합형	62	10,127	10.0	5379.1	4.0	26	35	33	168,864	15,009,492	242,089	45
전체	182	8,312	8.4	4,101.1	3.5	96	86	22	298,849	33,157,432	182,184	44

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함사업비, 경과년수, 연면적, 총층수, 운영인력은 시설유형별 평균 수치임

- 세 개 유형 중 연이용자수가 가장 많은 시설은 체육관 복합형 시설로 연간 약 1,500만 명이 이용하고 있고, 수영장 기본형도 1,430만 명이 이용하고 있어 수영장을 보유한 시설의 이용자수가 많음
- 개소 당 연이용자 현황은 체육관복합형이 24.2만 명, 수영장 기본형은 21.3만 명, 다목적체육관형이 7.2만 명으로 수영장이 포함된 시설의 연간 수용능력이 높으며, 시설 1개소의 ㎡당 이용자수가 61명으로 평균 44명으로 이용도가 가장 높음

나) 시설유형별 운영주체 분석

- 국민체육센터의 운영주체는 전체 182개소 중 직영 운영이 96개소로 52.7%를 차지하며, 위탁운영은 지방공기업 51개소 28.0%, 체육회 15개소 8.2%, 기타 20개소 11.0%로 전체 시설의 47.3%가 위탁운영되고 있음
- 시설유형별로 살펴보면 수영장 기본형 67개소 중 직영운영이 32개소였으며, 위탁운영은 지방공기업 21개소, 체육회 6개소, 기타 8개소 등 총 35개소로 직영운영 비중이 가장 높게 나타남
- 다목적 체육관형은 53개소 중 직영운영이 37개소였으며, 위탁운영은 지방공기업 10개소, 체육회 2개소, 기타 4개소 등 총 16개소로 수영장 기본형에 비해 직영의 비중이 높음
- 체육관 복합형은 62개소 중 직영운영이 27개소였으며, 위탁운영은 지방공기업 20개소, 체육회 7개소, 기타 8개소 등 총 35개소로 운영주체는 수영장 기본형과 유사함
- 다목적 체육관은 약 70%를 직영운영하고 있지만 수영장이 포함된 시설의 경우 시설 규모도 크고 이용자수도 많아 시설관리공단과 같은 공공부문 또는 민간단체에 의한 위탁운영 비율이 높음

〈 표 Ⅱ－9 〉 국민체육센터 시설유형별 운영주체 현황

(단위 : 개소)

구분	시설수	직영운영	위탁운영			
			지방공기업	체육회	기타 (민간 등)	소계
수영장 기본형	67 (100.0%)	32 (47.8%)	21 (31.3%)	6 (9.0%)	8 (11.9%)	35 (52.2%)
다목적 체육관형	53 (100.0%)	37 (69.8%)	10 (18.9%)	2 (3.8%)	4 (7.5%)	16 (30.2%)
체육관 복합형	62 (100.0%)	27 (43.5%)	20 (32.3%)	7 (11.3%)	8 (12.9%)	35 (56.5%)
전체	182 (100.0%)	96 (52.7%)	51 (28.0%)	15 (8.2%)	20 (11.0%)	86 (47.3%)

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

다) 시설유형별 운영인력 분석

- 국민체육센터의 평균 운영인력은 22명이며, 인력 구성은 관리직 7명, 지도자/강사 11명, 기타 4명으로 전체 운영인력에서 지도자 및 강사가 차지하는 비율이 50%로 가장 높음
- 시설유형별 평균 운영인력 현황을 살펴보면 수영장 기본형은 전체 67개소에 관리직 8명, 지도자/강사 12명, 기타 4명으로 전체 운영인력은 23명이었으며, 다목적 체육관형은 전체 53개소에 관리직 3명, 지

도자/강사 4명, 기타 1명으로 전체 운영인력은 8명이며, 체육관 복합형은 전체 62개소에 관리직 9명, 지도자/강사 17명, 기타 6명으로 전체 운영인력은 33명으로 나타남

- 특히, 수영장의 포함된 수영장기본형과 체육관복합형이 지도자 강사의 비중이 높아져 운영인력 규모도 체육관형에 비해 많음

〈 표 Ⅱ – 10 〉 시설유형별 국민체육센터 운영인력

(단위 : 명)

구분	시설수	운영인력			
		관리	지도자/강사	기타	소계
수영장 기본형	67	8	12	4	23
다목적 체육관형	53	3	4	1	8
체육관 복합형	62	9	17	6	33
전체	182	7(31.8%)	11(50.0%)	4(18.2%)	22(100.0%)

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함운영인력은 시설유형별 평균 수치임

3.4 운영주체별 현황 분석

가) 운영주체별 이용자 현황 분석

- 국민체육센터의 운영주체별 현황을 살펴보면 직영시설의 개소 당 이용자가 10.6만 명으로 위탁 시설 26.6만 명에 비해 적은 것으로 나타났으나 직영의 경우 이용자수가 적은 다목적체육관이 많아 객관적 비교에는 한계가 있음

〈 표 Ⅱ – 11 〉 국민체육센터 운영주체별 현황

(단위 : 개소, 백만원, 연, ㎡, 층, 명)

구분		시설수	운영인력	1일 최대 수용인원	연 이용자 수	개소 당 연간 이용자
직영		96	15	112,544	10,205,786 (30.8%)	106,310
위탁	지방공기업	51	29	127,092	14,000,553 (42.2%)	274,521
	체육회	15	28	22,535	3,952,535 (11.9%)	263,502
	기타	20	36	36,678	4,998,558 (15.1%)	249,928
	합계	86	30	186,305	22,951,646 (69.2%)	266,880
전체		182	22	298,849	33,157,432 (100.0%)	182,184

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

주 : 사업비, 경과년수, 연면적, 총층수, 운영인력은 운영주체별 평균 수치임

나) 운영주체별 시설유형 분석

- 위탁운영주체별 시설 유형을 살펴보면 직영은 시설 유형에 치우치지 않고 다양한 형태의 시설을 운영하고 있음
- 지방공기업은 51개소 중 수영장기본형 21개소, 다목적 체육관형 10개소, 체육관 복합형 20개소로 수영장기본형과 체육관 복합형 시설은 많이 운영
- 체육회는 15개소 중 수영장기본형은 6개소, 다목적 체육관형은 2개소, 체육관 복합형은 7개소로 수영장이 포함된 시설을 많이 운영
- 기타 민간단체가 운영하는 20개소 중 수영장기본형은 8개소, 다목적 체육관형은 4개소, 체육관 복합형은 8개소로 수영장이 포함된 시설을 주로 운영하고 있음

〈 표 Ⅱ – 12 〉 국민체육센터 운영주체별 시설유형 현황

(단위 : 개소)

구분		시설수	시설유형		
			수영장 기본형	다목적 체육관형	체육관 복합형
직영		96(100.0%)	32(33.3%)	37(38.5%)	27(28.1%)
위탁	지방공기업	51(100.0%)	21(41.2%)	10(19.6%)	20(39.2%)
	체육회	15(100.0%)	6(40.0%)	2(13.3%)	7(46.7%)
	기타	20(100.0%)	8(40.0%)	4(20.0%)	8(40.0%)
	합계	86(100.0%)	35(40.7%)	16(18.6%)	35(40.0%)
전체		182(100.0%)	67(36.8%)	53(29.1%)	62(34.1%)

다) 운영주체별 운영인력 분석

- 운영주체별 운영인력 현황은 직영운영은 관리직 5명, 지도자/강사 6명, 기타 4명 등 총 운영인력은 평균 15명으로 나타났으며, 위탁운영은 수영장이 포함된 시설의 운영 비중이 높아 관리직 9명, 지도자/강사 17명, 기타 4명 등 총 운영인력도 평균 30명으로 나타남

〈 표 Ⅱ – 13 〉 국민체육센터 운영주체별 운영인력 현황

(단위 : 개소, 명)

구분		시설수	운영인력			
			관리	지도자/강사	기타	소계
직영		96	5	6	4	15
위탁	지방공기업	51	9	16	5	29
	체육회	15	9	16	3	28
	기타	20	12	20	4	36
	합계	86	9	17	4	30
전체		182	7	11	4	22

3.5 시설 노후 현황 분석

가) 노후도 현황

- 국민체육센터 182개소 중 준공 후 10년 이상 시설은 66개소로 전체 시설의 36.3% 이상이 개보수 대상 시설임
- 10년 이상 노후 시설 중 수영장 기본형이 27개소, 체육관 복합형이 32개소로 수영장이 포함된 시설이 노후시설 비중이 높아 지속적 개보수가 필요함

〈 표 Ⅱ－14 〉 국민체육센터 노후도별 현황

(단위 : 개소, 백만원, ㎡, 층, 명)

구분	시설수	시설유형		
		수영장 기본형	다목적 체육관	체육관 복합형
10년 미만	116 (63.7%)	40 (34.5%)	46 (39.7%)	30 (25.9%)
10년 이상	66 (36.3%)	27 (40.9%)	7 (10.6%)	32 (48.5%)
전체	182 (100.0%)	67 (36.8%)	53 (29.1%)	62 (341%)

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 노후도년수는 시설별 평균 수치임

나) 노후도별 운영주체 현황

- 10년 이상 노후 시설의 운영주체 비율은 직영이 31개소 47.0%로 가장 높으므로 직영시설에 대한 개보수 예산편성을 통해 지속적인 개보수와 전문적 안전점검이 필요함
- 지방공기업에 의한 위탁관리의 경우도 위탁 시 개보수에 대한 관리감독이 필요함

〈 표 Ⅱ－15 〉 국민체육센터 노후도별 운영주체 현황

(단위 : 개소)

구분	시설수	직영운영	위탁운영			
			지방공기업	체육회	기타	소계
10년 미만	116	65	29	9	13	51
10년 이상	66(100.0%)	31(47.0%)	22(33.3%)	6(9.1%)	7(10.6%)	35(53.0%)
전체	182	96	51	15	20	86

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

3.6 지역유형별 현황 분석

가) 지역유형별 시설 현황

- 국민체육센터가 입지한 지역은 도시(시,구 지역)와 비도시(군 지역)로 구분하여 지역유형별 현황을 살펴보면 도시형은 111개소, 비도시형은 71개소로 도시에 입지하고 있는 시설이 많음
- 도시형은 평균 사업비 86억 8,800만원, 평균 경과년수 9.4년, 평균 연면적 4,332.4㎡, 평균 총 층수 3.7층, 운영주체는 직영 38개소, 위탁 73개소, 평균 운영인력은 28명으로 나타남
- 비도시형은 71개소로 평균 사업비 77억 2,600만원, 평균 경과년수 6.8년, 평균 연면적 3,739.5㎡, 평균 총 층수 3.3층, 운영주체는 직영 58개소, 위탁 13개소, 평균 운영인력은 13명으로 나타남
- 지역유형에 따라 도시형 시설은 비도시형 시설에 비해 규모가 크게 조성하였고, 운영주체도 도시형은 위탁의 비중이 65.8%이나 비도시형은 18.3%로 직접 운영하는 경우가 많음

〈 표 Ⅱ－16 〉 국민체육센터 지역유형별 시설 현황

(단위 : 개소, 백만원, 연, ㎡, 층, 명)

구분	시설수	사업비	경과년수	연면적	총층수	운영주체		운영인력
						직영	위탁	
도시형	111	8,688	9.4	4,332.4	3.7	38 (34.2%)	73 (65.8%)	28
비도시형	71	7,726	6.8	3,739.5	3.3	58 (81.7%)	13 (18.3%)	13
전체	182	8,312	8.4	4,101.1	3.5	96	86	22

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 사업비, 경과년수, 연면적, 총층수, 운영인력은 지역유형별 평균 수치임

나) 지역유형별 시설유형

- 도시형 111개소 중 수영장 기본형은 38개소, 다목적 체육관형은 26개소, 체육관 복합형은 47개소로 체육관 복합형을 가장 많이 조성하였고, 비도시형 71개소 중 수영장 기본형은 29개소, 다목적 체육관형은 27개소, 체육관 복합형은 15개소로 수영장 기본형을 가장 많이 조성하였음
- 도시형의 경우 수영장이 포함된 시설의 비중이 76.6%이며 비도시형의 경우 62.0%로 도시지역이 비도시지역에 비해 수영장시설에 대한 선호도가 높음

〈 표 Ⅱ – 17 〉 국민체육센터 지역유형별 시설유형 현황

(단위 : 개소)

구분	시설수	시설유형		
		수영장 기본형	다목적 체육관	체육관 복합형
도시형	111(100.0%)	38(34.2%)	26(23.4%)	47(42.3%)
비도시형	71(100.0%)	29(40.8%)	27(38.0%)	15(21.1%)
전체	182(100.0%)	67(36.8%)	53(29.1%)	62(34.1%)

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

다) 지역유형별 운영주체

- 국민체육센터 지역유형별 운영주체 현황을 살펴보면 도시형은 111개소 중 직영운영이 38개소, 위탁운영이 73개소였으며, 위탁운영은 지방공기업 41개소, 체육회 13개소, 기타 19개소로 나타나 전체 평균에 비해 위탁비율이 높고 운영주체가 다양함
- 비도시형은 71개소 중 직영운영이 58개소, 위탁운영이 13개소였으며, 위탁운영은 지방공기업 10개소, 체육회 2개소, 기타 1개소로 직영의 비중이 81.7%로 매우 높고 위탁의 비율이 낮아 운영주체의 다양화가 필요함

〈 표 Ⅱ – 18 〉 국민체육센터 지역운영별 운영주체 현황

(단위 : 개소)

구분	시설수	직영운영	위탁운영			
			지방공기업	체육회	기타	소계
도시형	111(100.0%)	38(34.2%)	41(36.9%)	13(11.7%)	19(17.1%)	73(65.8%)
비도시형	71(100.0%)	58(81.7%)	10(14.1%)	2(2.8%)	1(1.4%)	13(18.3%)
전체	182(100.0%)	96(52.75)	51(28.0%)	15(8.2%)	20(110.0%)	86(47.3%)

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

라) 지역유형별 운영인력

- 국민체육센터 지역유형별 평균 운영인력 현황을 살펴보면 도시형은 관리직 8명, 지도자/강사 15명, 기타 5명 등 총 운영인력은 평균 28명으로 나타났으며, 비도시형은 관리직 4명, 지도자/강사 5명, 기타 3명 등 총 운영인력은 평균 13명으로 도시에 입지한 시설들이 상대적으로 많은 운영인력을 투입하고 있음

〈 표 Ⅱ－19 〉 국민체육센터 지역유형별 운영인력 현황

(단위 : 개소, 명)

구분	시설수	운영인력			
		관리	지도자 / 강사	기타	소계
도시형	111	8	15	5	28
비도시형	71	4	5	3	13
전체	182	7	11	4	22

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 운영인력은 지역유형별 평균 수치임

마) 지역유형 및 시설 유형에 따른 이용자 현황

- 국민체육센터 입지에 따라 도시형과 비도시형으로 구분할 경우 해당 자치단체의 인구 규모차이로 인해 시설 이용률에 차이를 보일 수 있음
- 도시지역에 입지하고 있는 연이용자실적(해당 지차단체 총인구 대비 연이용자수)은 수영장 기본형이 99.4%, 다목적 체육관형은 35.6%, 체육관 복합형은 75.6%로 나타남
- 비도시지역에 입지한 연이용자실적은 수영장 기본형이 156.3%, 다목적 체육관형은 89.7%, 체육관 복합형은 206.6%로 도시지역에 비해 지역인구 대비 많이 이용되고 있음

〈 표 Ⅱ－20 〉 지역 및 시설 유형에 따른 연이용자실적 현황

(단위 : 명, %)

구분	시설수	시설유형								
		수영장 기본형			다목적 체육관형			체육관 복합형		
		지자체 총인구 (A)	1일최대 수용인원 (B) (B/A)×100	연이용자 실적 (C) (C/B)×100	지자체 총인구 (A)	1일최대 수용인원 (B) (B/A)×100	연이용자 실적 (C) (C/B)×100	지자체 총인구 (A)	1일최대 수용인원 (B) (B/A)×100	연이용자 실적 (C) (C/B)×100
도시형	111	11,399,121	64,402 (0.6)	11,332,512 (99.4)	7,569,085	19,875 (0.3)	2,695,920 (35.6)	17,279,367	152,194 (0.9)	13,057,962 (75.6)
비도시형	71	1,902,896	24,989 (1.3)	2,974,411 (156.3)	1,276,456	20,719 (1.6)	1,145,097 (89.7)	944,805	16,670 (1.8)	1,951,530 (206.6)
전체	182	13,302,017	89,391 (0.7)	14,306,923 (107.6)	8,845,541	40,594 (0.5)	3,841,017 (43.4)	18,224,172	168,864 (0.9)	15,009,492 (82.4)

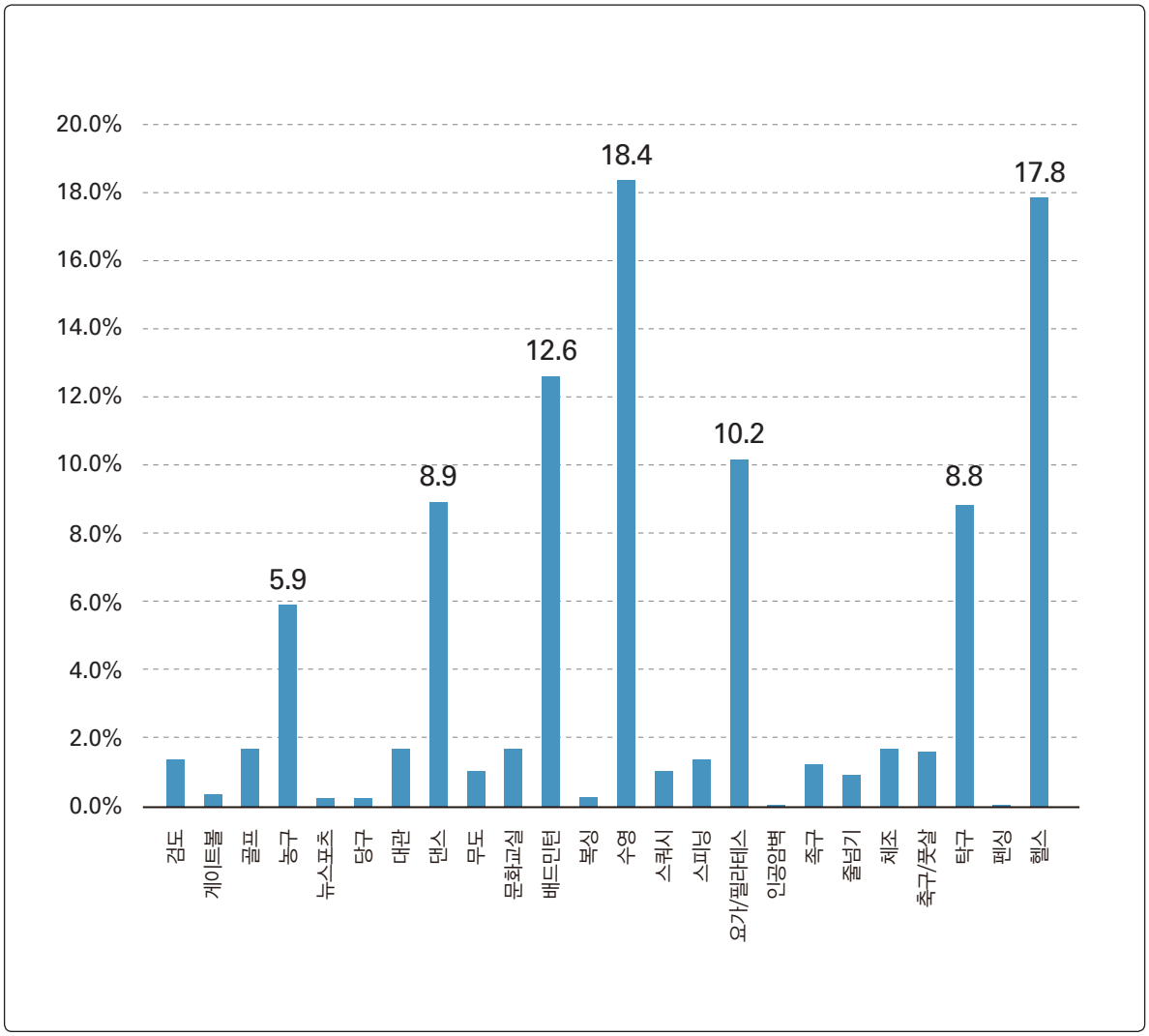
자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료

3.7 국민체육센터 운영 프로그램 현황

가) 국민체육센터 운영 프로그램 현황

- 국민체육센터에서 운영 중인 프로그램은 검도, 게이트볼, 골프, 농구 등 총 24개 종목임
- 프로그램 수 기준 운영 비율은 수영(18.4%), 헬스(17.8%) 배드민턴(12.6%), 요가 및 필라테스(10.2%), 댄스(8.9%), 탁구(8.8%), 농구(5.9%) 순으로 나타남
- 등록인구 기준 운영 비율은 수영이 전체 등록 인구의 62.9%로 가장 많고 헬스가 18.8%, 배드민턴 4.0%, 요가 및 필라테스 3.0% 순으로 특정 종목 이용자 비율이 높음
- 특히, 전체 프로그램 중 수영 및 헬스 이용자가 전체 이용자의 81.7%로 시설 운영 및 수요 측면에서 핵심 프로그램이므로 지속적 시설 공급이 필요함

〈 그림 Ⅱ－3 〉 종목별 국민체육센터 운영 프로그램 수 비율



〈 표 Ⅱ－21 〉 국민체육센터 프로그램 운영 현황

(단위 : 개, 명)

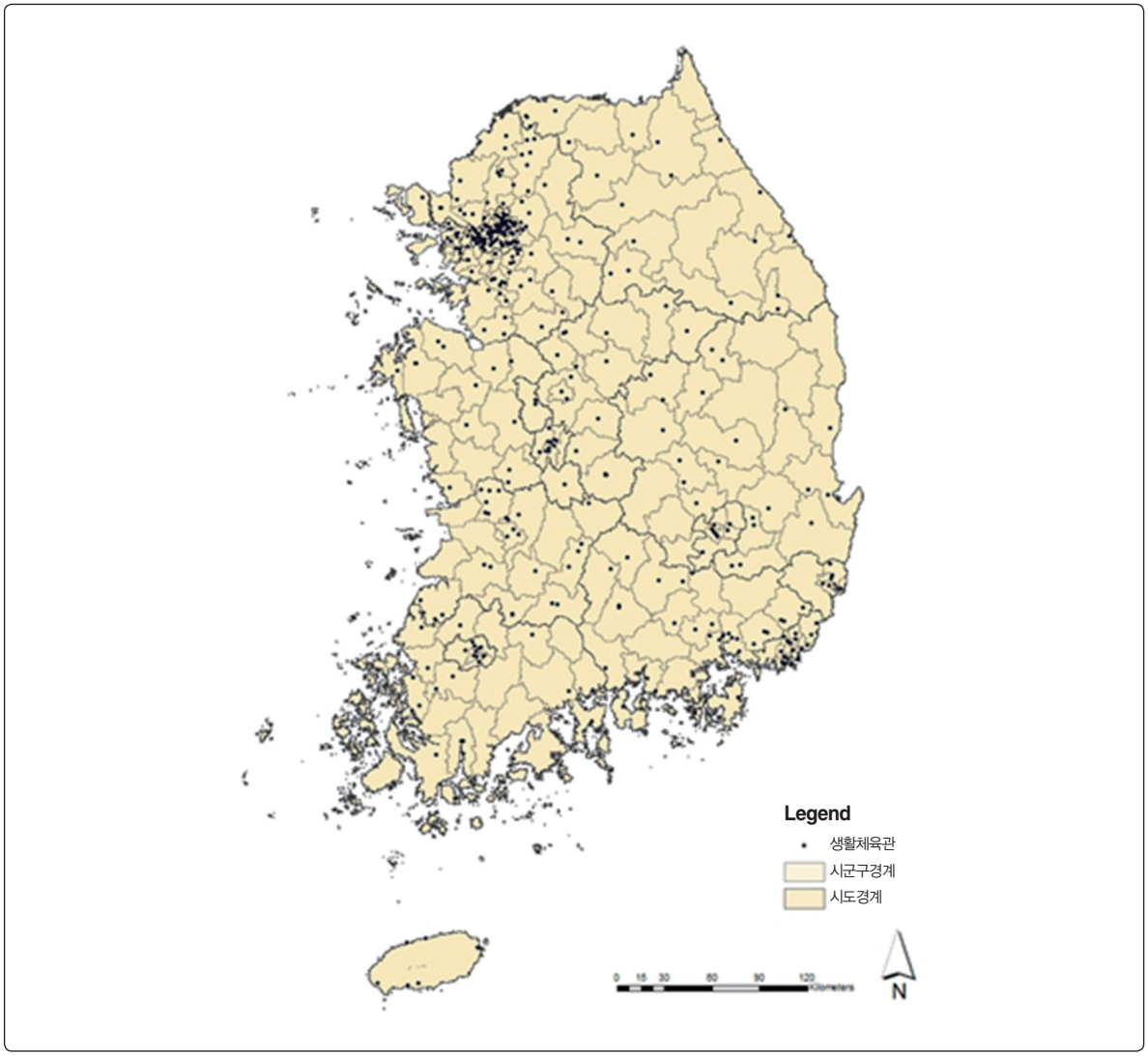
프로그램	프로그램 운영 현황		프로그램 이용자 수 현황	
	프로그램 수	비율(%)	인구 수	비율(%)
검도	10	1.4%	5,004	0.1%
게이트볼	3	0.4%	13,411	0.3%
골프	12	1.7%	9,826	0.2%
농구	41	5.9%	48,435	0.9%
뉴스포츠	2	0.3%	2,940	0.1%
당구	2	0.3%	2,350	0.0%
대관	12	1.7%	144,824	2.7%
댄스	62	8.9%	119,495	2.2%
무도	8	1.1%	7,008	0.1%
문화교실	12	1.7%	10,190	0.2%
배드민턴	88	12.6%	215,709	4.0%
복싱	2	0.3%	600	0.0%
수영	128	18.4%	3,355,110	62.9%
스쿼시	8	1.1%	7,008	0.1%
스피닝	10	1.4%	11,619	0.2%
요가 및 필라테스	71	10.2%	160,639	3.0%
인공암벽	1	0.1%	21,754	0.6%
족구	9	1.3%	33,270	3.0%
줄넘기	7	1.0%	3,083	0.1%
체조	12	1.7%	5,869	0.1%
축구(풋살)	11	1.6%	63,621	1.2%
탁구	61	8.8%	94,508	1.8%
펜싱	1	0.1%	120	0.0%
헬스	124	17.8%	1,000,993	18.8%
합계	697	100.0%	5,337,386	100.0%

4 국민체육센터 성과

4.1 지역 거점 스포츠센터의 안정적 균형적 공급

- 국민체육센터는 1997년부터 1998년을 제외하고 매년 평균 약 10개소씩 20여 년간 지속적으로 공급되어 지자체별 거점 체육시설이 균형적으로 배치될 수 있도록 기여하여 왔음
- 공공 및 민간체육시설이 배후인구와 지방자치단체의 재정적 여건에 의해 인구가 많은 대도시 지역에 집중하는 경향이 있으나 시군구별 1개소를 공급한다는 정책 기조와 재정 지원을 통해 인구규모가 작은 기초자치단체에도 균형적으로 공급됨

〈 그림 Ⅱ－4 〉 국민체육센터 분포 현황



4.2 생활체육 참여 진작

- 국민체육센터 조성사업은 국가적인 체육 정책 사업으로 주민의 삶의 질 향상과 건강 · 여가 활동에 대한 국민적 욕구에 부응하고, 대중적인 생활체육활동 기반을 확충하여 사회복지기반 구축을 목적으로 추진되었음
- 1999년 이후 2018년까지 182개 시설이 완공되어 검도, 게이트볼, 골프, 농구 등 총 24개의 다양한 종목 프로그램을 운영함으로써 생활체육 저변 확산과 참여 진작에 기여하고 있음
- 182개 시설의 연 이용자가 약 3,316만 명에 이르고 있으며, 특히 생활체육참여 실태조사에서 참여율이 높은 것으로 조사된 헬스, 수영, 요가 및 필라테스, 배드민턴 종목의 수용능력이 높음
- 국민체육센터를 통해 수영은 연 335만 명, 헬스는 100만 명, 배드민턴 22만 명, 요가 및 필라테스는 22만 명이 이용하여 생활체육 참여 기반 역할을 충실히 수행

〈 표 Ⅱ – 22 〉 국민체육센터 유형별 이용자 현황

(단위 : 개소, 명)

구분	시설수	연 이용자
수영장 기본형	67	14,306,923
다목적 체육관형	53	3,841,017
체육관 복합형	62	15,009,492
전체	182	33,157,432

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함, 연이용자수는 시설별 이용자수의 합계임

〈 표 Ⅱ – 23 〉 생활체육참여 주요 종목 및 국민체육센터 이용 현황

(단위 : 개, 명)

종목	생활체육 참여율	국민체육센터 프로그램 운영 현황		국민체육센터 프로그램 이용자 현황	
		프로그램 수	비율(%)	인구 수	비율(%)
헬스	14.7%	124	17.8%	1,000,993	18.8%
수영	8.2%	128	18.4%	3,355,110	62.9%
요가 및 필라테스	7.1%	71	10.2%	160,639	3.0%
배드민턴	5.4%	88	12.6%	215,709	4.0%
합계	35.4%	697	100.0%	5,337,386	100.0%

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료, 국민생활체육참여실태조사, 2017
주 : 종목별 참여율은 1+2+3순위를 합친 비율임

4.3 경제적 파급효과

- 기금지원 체육시설 건립 및 설치에 따른 효과는 소비자인 시민에게 최소의 비용부담으로 최대의 지역복지 효과를 달성할 것을 목적으로 한 체육활동 참여율 증대, 체육시설에 대한 만족도 제공, 최적의 운영수지를 통하여 최대의 복지를 지향하고 있는지로 평가되어야 함
- 이정학(2010)의 연구에 의하면 전국 9개소 국민체육센터 시설 이용자 1인당 지출비용(체육용품 구입, 체육관련 소매, 시설이용 교통, 체육활동관련서비스)에 따른 경제적 파급효과는 연간 약 2,776억 원이 발생한 것으로 평가됨
- 각 지자체에 교부한 기금 1개소 평균 30억 원에 의한 경제적 파급효과는 약 104억 원으로 이를 229개소로 환산 시 경제적 파급효과는 약 3조 1,096억에 이를 것으로 추정됨
- 이와 같은 연구 결과는 지역사회 내 체육시설의 건립 및 운영은 지역주민 및 시설 이용자들에게 체육활동 참여에 따른 효과를 가져다 줄 뿐 아니라 지역경제에도 다양한 효과를 미칠 수 있음을 의미함
- 김상훈(2012)은 종목별 연간 생활체육 활동 관련 소비 지출액을 통해 경제적 파급효과를 산출하였는데 수영의 경우 1인당 연간 소비지출은 약 252.4만원이며 이를 통해 생산유발효과는 436.8만원, 부가가치 유발효과는 176.8만원, 고용유발 효과는 0.02명으로 나타남
- 완공된 국민체육센터 182개 시설 중 수영장을 보유한 128개 시설에서 연간 697개 프로그램 을 통해 3,355,110명의 이용자가 이용하고 있음
  - 국민체육센터 이용자 현황은 등록인원 현황이므로 12개월 등록을 가정하여 이용 인구는 279,593명으로 가정
- 수영 이용인구 279,593명이 유발하는 경제적 파급효과는 생산유발효과 1조 2,213억 원, 부가가치 유발효과는 4,943억 원, 고용유발 효과는 5,753명임

〈 표 Ⅱ – 24 〉 **국민체육센터 수영장 이용자 소비지출을 통한 경제적 파급효과**

(단위 : 억원, 명)

구분	1인당 연간 소비지출액	1인당 연간 유발 계수			국민체육센터 수영프로그램 이용자 수	연간 유발 계수		
		생산 유발효과	부가가치 유발효과	고용 유발효과		생산 유발효과	부가가치 유발효과	고용 유발효과
수영	0.02524	0.04368	0.01768	0.020578	279,593	12,213	4,943	5,753

자료 : 김상훈, 생활체육의 경제적 효과에 관한 연구, 한국스포츠정책과학원 내부자료

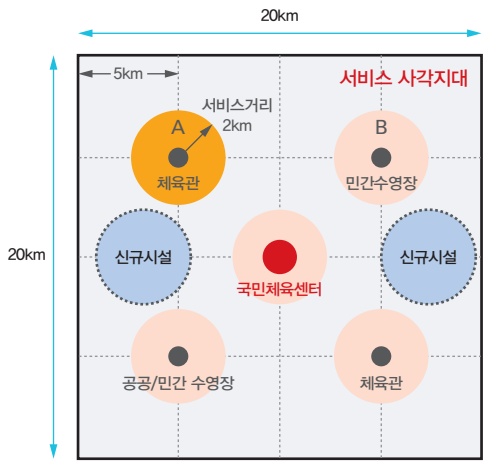
- 국민체육센터에서는 수영 뿐 아니라 헬스, 배드민턴, 댄스스포츠, 에어로빅, 요가 등 다양한 종목이 운영되고 있으므로 국민의 건강증진 효과와 의료비 절감 이외에도 생활체육을 통해 직접적으로 국가 경제에 높은 수준의 경제적 파급효과를 미치고 있는 것으로 분석됨

5 국민체육센터 문제점 및 시설 확충 필요성

5.1 서비스 사각지대 해소를 통한 접근성 보장

- 국민체육센터와 같은 기본체육시설 기능을 할 수 있는 시설은 체육관과 수영장으로 공공부문과 민간이 공급 주체임. 공공체육시설은 생활체육관과 수영장 유형으로 구분되고 민간체육시설의 경우 신고체육시설업 중 종합체육시설업과 수영장이 포함될 수 있음
- 2016년 말 기준 이들 시설은 전국에 약 1,333개 공급되어 있으므로 기초자치단체당 약 5.5개 입지하고 있음
- 전국의 기초자치단체 수와 행정구역 면적 고려 시 기초자치단체당 평균면적은 430㎢ 정도이고 여기에 국민체육센터를 포함하여 5개 정도의 기본체육시설이 공급되어 있다고 가정하면, 기 공급된 시설에 정책적 목표인 10분 이내(서비스 거리 2km)에 접근하지 못하는 서비스 사각지대에 거주하고 있는 주민이 여전히 많아 접근성 보장을 위한 시설 확충이 필요함
  - 2016년 말 기준 기초자치단체 수는 229개로 산정(시 · 군 · 구 226개, 제주도 2개, 세종시 1개 포함)
  - 전국 행정구역 면적 100,338.40㎢, 기초자치단체 평균 면적 438㎢
  - 기본체육시설 공급 개소 수 1,332개, 기초자치단체 평균 5.8개
  - 접근성 기준 : 2030 정책목표 10분 (도보 및 차량 이동 시 평균 2km)
- 서비스 사각지대 문제와 더불어 인구밀도가 높은 도시지역의 경우 〈그림 11〉의 A지역과 같이 접근성은 확보되나 서비스 반경 내 거주 인구가 많아 적정 서비스가 이루어지지 못할 경우 시설 이용이 어려우므로 추가 시설 공급이 필요함

〈 그림 Ⅱ – 5 〉 국민체육센터 분포 현황



A지역 : 서비스 반경 내 거주인구 4만 이상
B지역 : 서비스 반경 내 거주인구 4만 수준

〈 표 Ⅱ – 25 〉 기본체육시설(체육관 및 수영장) 공급 현황

(단위 : 개소)

구분		개소수
공공체육시설	생활체육관	565
	수영장(실내수영장)	132
민간체육시설	종합체육시설업	220
	수영장(실내수영장	415
합계		1,332

자료 : 문화체육관광부, 공공체육시설현황, 전국 등록 · 신고 체육시설업 현황, 시설 중복 시 민간체육시설 제외

5.2 기본체육시설 접근성 및 공공체육시설 확대 요구 증가

- 체육 활동은 단순히 개인의 선택 문제가 아닌 국민의 삶의 질 향상과 건강한 사회구현을 위한 국가 복지 정책 차원에서 국민 체육활동 장려가 필요함
- 국민의 체육활동 참여를 촉진시키기 위해서는 체육활동이 가능한 여가 시간의 증가와 소득수준 증가 등 사회경제적 요인과 건강상태 개선이라는 개인적 요인과 더불어 체육시설로의 접근성 확대가 선행되어야 함
- 지속적 경제성장을 통한 소득수준의 향상, 근로시간의 단축(주5일제 도입), 과학 기술의 발달에 따라 시간적 · 물질적 여유가 증가하고 있으므로 체육정책적 측면에서는 인프라 확충을 통해 국민의 시설 접근성 확대 요구를 충족시킬 필요가 있음

〈 표 Ⅱ – 26 〉 체육활동 참여 촉진을 위한 선행조건

(단위 : %)

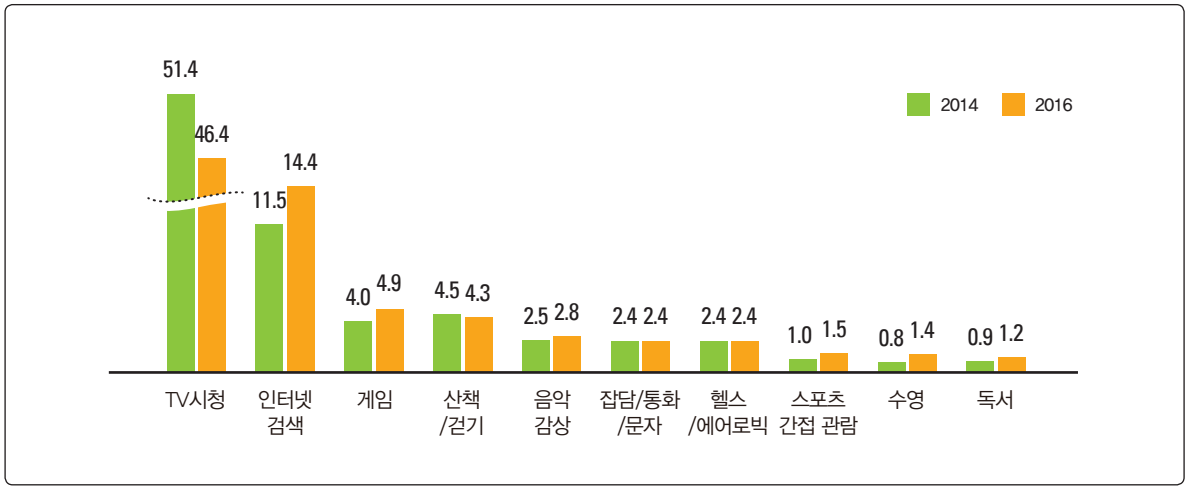
연도	체육활동 가능시간 증가	건강 상태 개선	체육시설 접근성 확대	소득수준 증가	체육활동 지출비용 여유	체육활동 관심증가	동반 참여자 확보	체육활동 프로그램 확대	체육 지도자 수준향상	체육활동 정보 접근성 확대
2016	39.9	12.6	12.0	10.0	6.1	8.7	4.2	2.2	1.3	3.0
2017	37.4	13.4	12.8	11.0	6.1	6.1	4.9	3.7	2.6	2.1

자료 : 문화체육관광부, 국민생활체육참여실태조사, 2017

- 국민여가활동조사에 의하면 헬스, 수영 등의 체육활동은 주 여가활동으로 자리를 잡아 가고 있는 것으로 조사되어 이들 시설에 대한 집중 확충이 필요함
  - 2016년 국민여가활동조사에 의하면 헬스/에어로빅은 2.4%, 수영은 1.4%로 일반적 휴식활동(TV시청, 인터넷 검색, 게임, 산책 등)을 제외하고는 독서(1.2%) 높은 비중을 차지
- 특히, 생활권 주변에서 이용을 원하는 시설 중 공공체육시설의 비중이 42.4%로 체육시설이 국민들의 삶의 질 향상이라는 니즈에 효과적으로 기여할 수 있는 공공체육시설 공급이 필요

〈 그림 Ⅱ－6 〉 주 여가활동 순위(1순위)

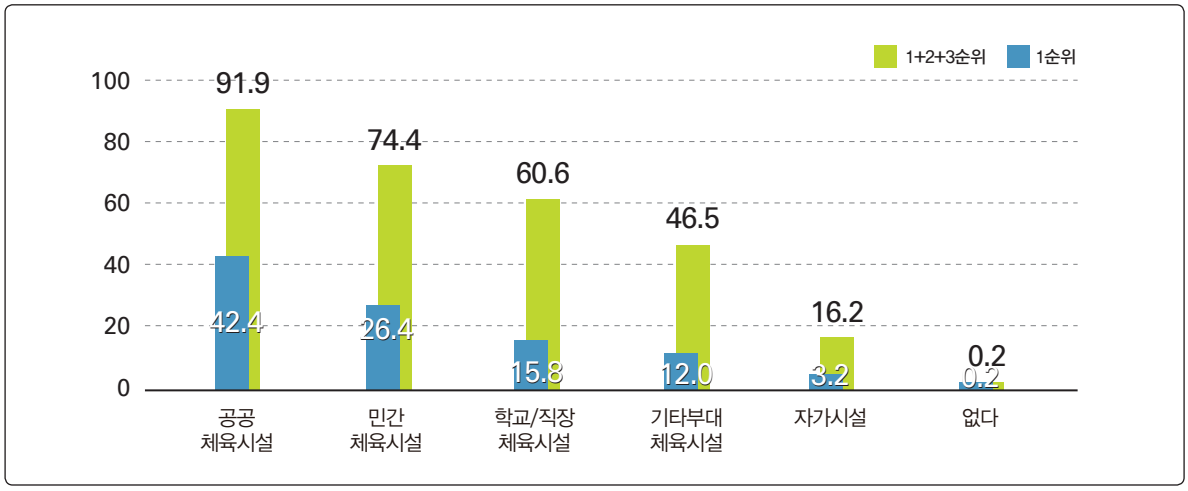
(단위 : %)



자료 : 문화체육관광부, 국민여가활동조사, 2016

〈 그림 Ⅱ－7 〉 향후 생활권 주변에서 이용을 원하는 체육시설

(단위 : %)



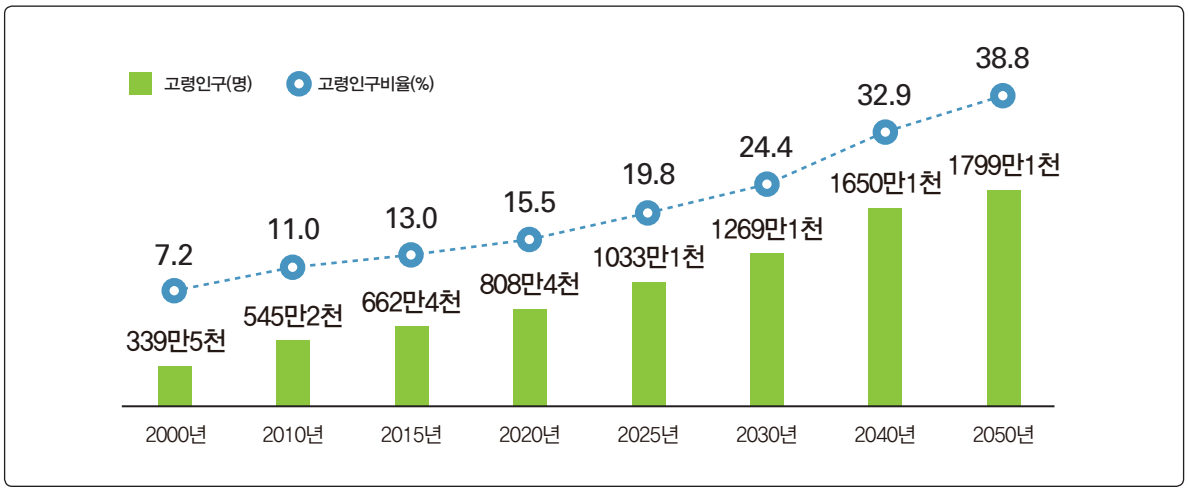
자료 : 문화체육관광부, 국민생활체육참여실태조사, 2017

5.3 고령화 사회의 도래에 따른 노인 체육 참여 기반 확보

- 현재 우리나라는 평균수명의 급속한 증가로 인한 고령화가 급속히 진행되고 있음. 2000년에 이미 UN이 분류한 고령화 사회에 진입하였으며 지금도 꾸준히 노인인구가 증가하고 있음(2000년 7.2% → 2017년 13.8%)
- 통계청에 따르면 2040년 기준 노인인구 비율이 32.8%에 달할 것으로 전망되고 있고 2016년 기준 우리나라 국민의 기대수명은 82.4년으로 약 10년 전인 2005년(78.2년)보다 4.2년 증가함

- 기대수명과 노인인구 비율의 증가는 사회 · 경제적 구조에 많은 변화를 초래하게 되는데 건강하게 오래 살기 위해서 질병의 사후 치료보다 사전 예방이 중요하며, 건강관리를 위해 체육활동은 선택이 아닌 필수가 됨

〈 그림 Ⅱ－8 〉 인구고령화 추이 및 전망



자료 : 통계청

- 70세 이상 노년층의 경우에도 걷기(58.1%), 체조(17.4%), 헬스(4.4%), 수영(3.6%)을 중심으로 체육활동이 이루어지고 있어 향후 노인인구 증가에 대비해 이들 시설을 충분히 확보해야함

〈 표 Ⅱ－27 〉 최근 1년간 참여 경험이 있는 체육활동

(단위 : %)

연령대	걷기	등산	보디빌딩 (헬스)	체조	자전거, 사이클, 산악 자전거	축구, 풋살	수영	당구, 포켓볼	배드민턴	줄넘기
10대	27.8	1.8	1.9	9.8	13.8	28.1	9.4	5.3	17.6	29.7
20대	27.0	10.6	22.1	6.3	11.3	14.2	8.1	17.1	7.8	8.3
30대	33.9	20.1	19.2	6.7	9.1	6.5	10.8	11.3	7.5	5.2
40대	43.7	35.2	12.7	8.6	8.9	5.3	8.6	10.0	7.7	4.9
50대	48.5	44.4	10.2	10.1	7.4	3.3	8.3	5.6	6.2	3.9
60대	58.9	36.9	5.1	11.5	5.2	0.8	6.9	2.2	4.3	1.9
70세 이상	58.1	8.7	4.4	17.4	3.3	0.2	3.6	0.0	0.1	0.2

자료 : 문화체육관광부, 국민생활체육참여실태조사, 2017

5.4 기후변화에 따른 실내체육시설 수요 증가

- 미세먼지, 폭염 등 기후와 환경 문제로 생활체육 참여 제약이 심각해지고 있어 지속가능한 체육활동 보장을 위해 실내체육시설이 요구됨
- 미세먼지 주의보 및 경보의 횟수가 2015년 72회에서 2016년에는 66회, 2017년에는 92회로 증가하여 야외 체육활동에 제약이 많아질 것으로 예상되므로 기후변화에 영향을 받지 않고 실내에서 체육활동을 즐길 수 있는 공간 확보 필요

〈 표 Ⅱ－28 〉 미세먼지 단계별 행동수칙

(단위 : %)

단계	농도(㎍/㎥)	행동수칙
좋음	0–30	• 외출 등 야외활동 지장 없음
보통	31–80	
약간나쁨	81–120	• 호흡기질환자 · 심혈관질환자 등 야외활동 자제
나쁨	121–200	• 호흡기질환자 · 심혈관질환자 등 야외활동 자제 • 노인 · 어린이 심한 야외활동 자제 • 유치원 · 초등학교 야외수업 자제 • 차량운행 자제, 미세먼지 배출업소 조업시간 조정
매우나쁨	201 이상	• 호흡기질환자 · 심혈관질환자 등 야외활동 금지 • 노인 · 어린이 심한 야외활동 금지 • 유치원 · 초등학교 수업단축 또는 휴교 • 중 · 고등학교 야외수업 금지 • 일반인, 심한 야외활동 금지 • 차량운행 금지, 미세먼지 배출업소 조업중지

자료 : 서울시 대기환경정보센터, 대기환경정보

- 2017년 교육부는 미세먼지 농도가 50㎍/㎥이상일 경우 야외수업을 자제하도록 권고 하는 등 학생의 체육활동 참여 여건이 악화되고 있으나 학교체육시설 여건 개선과 더불어 공공체육시설 확충을 통해 시설 공유 추진
  – 서울의 강남구의 경우 31개 초등학교 중 체육관을 갖춘 학교는 19개 학교에 불과하여 학생들이 체육활동을 원활히 할 수 있는 실내체육관을 공급하거나 인근 공공체육시설을 이용할 수 있는 환경 조성 필요

5.5 영유아 신체활동과 체육활동을 연계할 수 있는 복합 공간 필요

- 체육활동 공간과 더불어 10세 미만 어린이를 위한 공공형 실내놀이터 설치에 대한 요구도 증가하고 있음
- 공공형 실내놀이터는 저렴한 비용으로 이용가능하고 체육 정책적 측면에서도 영유아의 놀이와 같은 신체활동을 체육활동으로 연계함으로써 유청소년의 체육활동 참여를 증진시킬 수 있으므로 놀이와 체육활동이 연계될 수 있는 공간계획이 필요함
  - 서울시의 경우 현재 60여 개소의 공공형 놀이터가 운영 중인데 9세 이하 인구가 73만 6천명이므로 12,000명 당 1개소만 공급되어 있음
- 기존 국민체육센터에도 유아놀이방, 놀이공간, 스포츠클럽 등 유아들을 위한 시설이나 놀이공간은 유아들의 신체발달이나 놀이행태를 고려하여 놀이공간을 실내공간에 조성하거나 중간 매개 공간 혹은 커뮤니티 공간을 활용하고 있으나 영 · 유아 발달과 건강을 고려한 체육활동과 놀이 활동이 복합적으로 수행 가능한 다양한 커뮤니티 공간 조성이 필요함
  - 유아 놀이방 : 편의시설로 부모들이 아이를 맡기고 운동을 할 수 있도록 조성된 곳으로 유아들을 위한 실내 놀이기구와 장난감 등을 구비하여 시간을 보낼 수 있도록 구성
  - 유아 놀이공간 : 일부공간을 할애하여 유아들이 놀 수 있는 놀이 공간 구성
  - 유아 풀장 : 유아들이 안전하게 물놀이와 수영을 배울 수 있는 어린이 수영장, 풀장 조성
  - 유아 스포츠클럽 : 유아들이 신체 조건에 맞추어 소규모 실내 미니 축구, 달리기, 체조, 게임 등을 즐기면서 균형감각, 운동기능 발달, 민첩성, 유연성에 초점을 맞춰 수업을 진행하는 프로그램 운영
  - 영 · 유아실 : 편의 시설로 수유 공간 등 아이를 동반한 부모들이 아이들을 돌보면서 대기할 수 있는 서비스 공간
- 유아의 신체활동은 발육을 촉진하고 건강과 체력증진의 효과와 소근육과 대근육 발달을 통해 자신감을 갖게 하고 성취감을 주고, 사회성 발달과 인지발달, 창의성 발달 등 다양한 측면에 영향을 주므로 다양

〈 그림 Ⅱ – 9 〉 체육시설 내부에 조성된 유아 놀이 시설 현황



강화도 고인돌체육관 놀이방



울산 동구 전하 체육센터 놀이공간

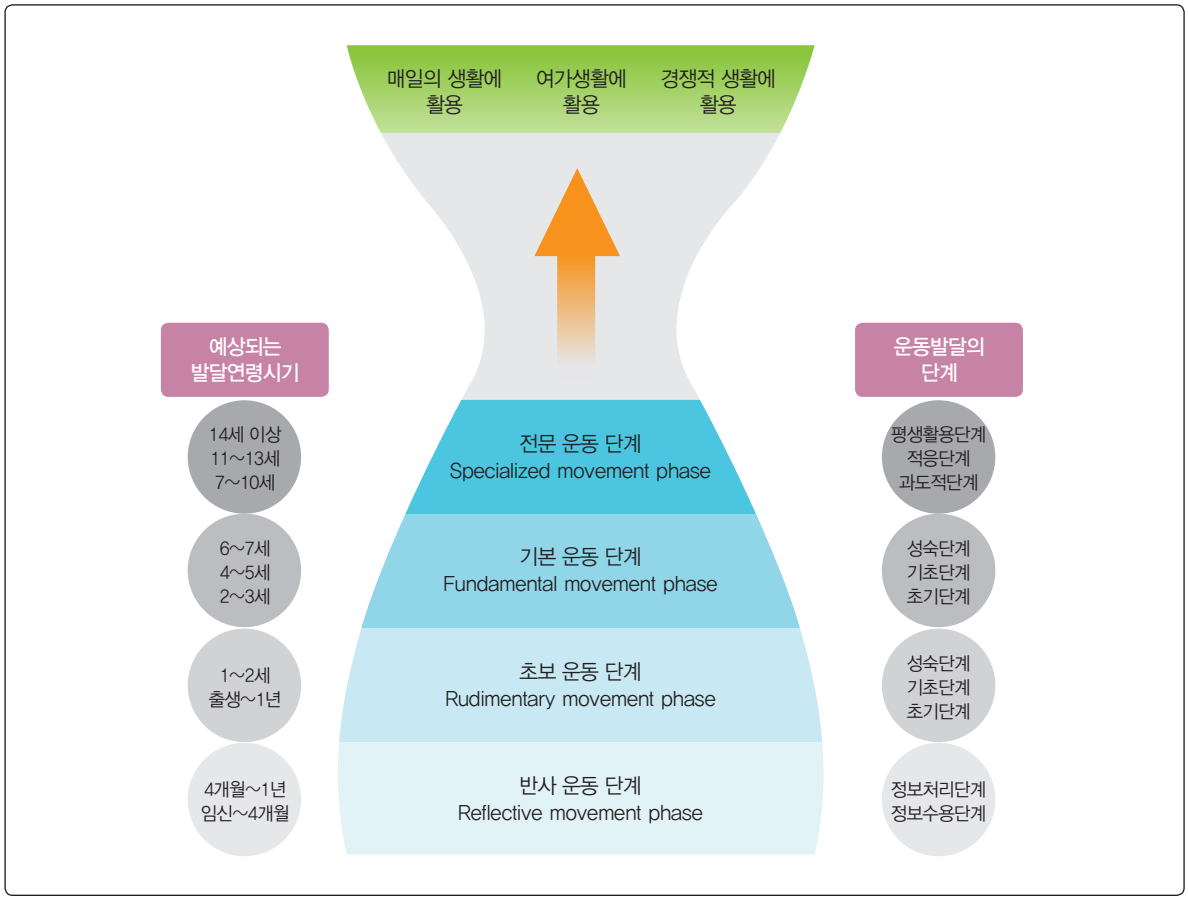


양산시 스포츠센터 유아스포츠 클럽

한 신체 놀이가 가능한 놀이 공간 확보가 필요함

– 갤러휴(Gallahue)(1982, 1998)에 의하면 인간의 운동발달은 4단계로 이루어지며, 약 2세 이후부터 시작하여 7세까지 기본운동 단계가 성숙됨

〈 그림 Ⅱ – 10 〉 영 · 유아 어린이의 운동발달 단계



자료 : 김현의(2000), 발달에 적합한 체육교육 프로그램이 유아의 지각–운동에 미치는 영향, 재인용

- 놀이공간은 스포츠 복지의 사각지대 유아들의 스포츠 참여를 높이기 위한 복지시설 차원에서의 접근이 요구되며, 유아들이 놀이공간을 통해 체육시설에 대한 친밀도를 높이고 연령별 발달을 고려한 놀이 공간 조성으로 놀이를 통한 자연스런 체육 활동을 유도하는 공간으로 연계될 수 있음
- 유아기 체육 활동은 심신의 조화로운 발달 등 교육적 효과가 클 뿐 아니라, 유소년의 비만 과 생활습관병 예방에도 기여하기 때문에 평생 건강의 토대가 된다는 점에서 매우 중요하 므로 유아 놀이공간을 통한 복지차원의 실현과 동시에 체육시설에 대한 친밀도 향상에 기여할 수 있음
- 공공체육시설에서의 놀이공간 확보는 지역사회의 부족한 놀이 공간을 대체 할 수 있고 지역공동체 커뮤니티 공간으로 기능을 향상 시킬 수 있음

5.6 지역 특성에 맞는 체육시설 조성

- 국민체육센터 조성을 통해 지역 거점 역할을 수행할 수 있는 시설이 공급되었으므로 지역특성을 반영할 수 있고 기초자치단체 내에 존재하는 체육시설의 사각지대를 해소할 수 있는 신규 모델의 필요성이 대두됨
- 생활체육 활성화와 기본체육시설의 안정적 · 효율적 공급, 접근성 향상을 위해 더 작은 단위의 주민친화적 체육시설이 필요함
- 공공체육시설을 공급이 어려운 지역은 대부분 지방재정이 열악하므로 지역 수요를 감안하여 효율적으로 운영할 수 있는 모델이 필요함

6 기금을 통한 국비 지원 필요성

6.1 지방자치단체 체육재정 부담

- 체육진흥을 위한 재원은 크게 중앙정부의 국고예산, 지방자치단체의 지방비, 국민체육진흥공단에서 관리 · 운용하는 국민체육진흥기금, 대한체육회 등 체육단체에서 자체적으로 조달하는 자체재원으로 구성됨
- 2016년 말 기준 체육재정을 재원별로 살펴보면 지방비가 3조 6,695억 원으로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 기금이 1조 3,000억 원, 체육단체 자체수입이 4,317억 원, 국고가 1,357억 원으로 지방비와 국민체육진흥기금지원의 비중이 높음

〈 표 Ⅱ – 29 〉 체육진흥재원의 구성

(단위 : 억원)

연도	국고	국민체육진흥기금	지방비	체육단체	합계
2010	1,529(4.3%)	5,295(15.0%)	26,193(74.1%)	2,327(6.6%)	35,344(100.0%)
2016	1,357(2.5%)	13,000(23.5%)	36,695(66.3%)	4,317(7.8%)	55,379(100.0%)

자료 : 문화체육관광부, 체육백서, 2017

- 그러나, 지방자치단체 당 연평균 체육재정은 2016년 말 기준 146.1억 원이며, 부산, 전남, 인천의 기초자치단체들은 100억 원 미만의 예산이 집행되고 있어 평균 100억 원 이상의 재원이 투입되는 스포츠센터 시설을 지방비로만 조달하기에는 많은 부담이 있음

〈 표 Ⅱ－30 〉 지방자치단체 체육예산(2017년 말 기준)

(단위 : 억원)

	자치단체 체육예산 총액	기초자치단체 수	기초자치단체 평균 체육예산
전국	33,455.8	229	146.1
서울	3,163.5	25	126.5
부산	1,322.5	16	82.7
대구	1,467.6	8	183.4
인천	920.6	10	92.1
광주	823.4	5	164.7
대전	975.5	5	195.1
울산	1,152.5	5	230.5
세종	224.7	1	224.7
경기	6,574.3	31	212.1
강원	2,661.7	18	147.9
충북	2,183.9	11	198.5
충남	2,204.8	15	147.0
전북	1,471.7	14	105.1
전남	2,046.7	22	93.0
경북	3,006.2	23	130.7
경남	2,641.4	18	146.7
제주	614.7	2	307.4

자료 : 문화체육관광부, 체육백서, 2017

6.2 체육 인프라 서비스의 균형 발전을 위한 정책 선도

- 국민체육센터와 같은 기본체육시설은 국민 누구나 기초 종목 활동을 할 수 있도록 지속적 · 안정적 공급이 필요하며, 시설 규모와 입지에 대한 '계획적 · 체계적 개입'을 통해 재원 낭비를 방지할 필요가 있음
- 지역발전특별회계를 통해 건립된 스포츠센터 건립비용은 평균 100~250억으로 비용이 과다하게 투입되고 있으며 2013년 26개소, 2014년 14개소, 2015년 9개소가 공급되어 안정적 공급이 이루어지지 못하고 있음
- 따라서, 체육 인프라 서비스의 균형 발전을 위해 중장기 국가정책을 바탕으로 한 체계적 보급과 통제, 적정 모델 가이드라인 제공 필요
  – 독일의 경우 1959년 중앙정부 주도로 황금계획을 발표, 독일 국민이면 누구나 전국 어디에서나 육상, 수영, 체조 같은 기본 종목들을 위한 시설을 이용할 수 있도록 인프라 구축, 스포츠 시설 1억 2,700만㎡ 확장
- 안정적 사업 추진으로 사각지대 해소 후 지역적 추가 수요 등을 고려한 지특회계로 이관 검토하는 것이 바람직함

Ⅲ

생활밀착형 국민체육센터 수요 및 공급계획

1. 국민체육센터 수요분석 절차 및 방법론
2. 생활체육 수요 분석
3. 생활밀착형 국민체육센터 공급계획

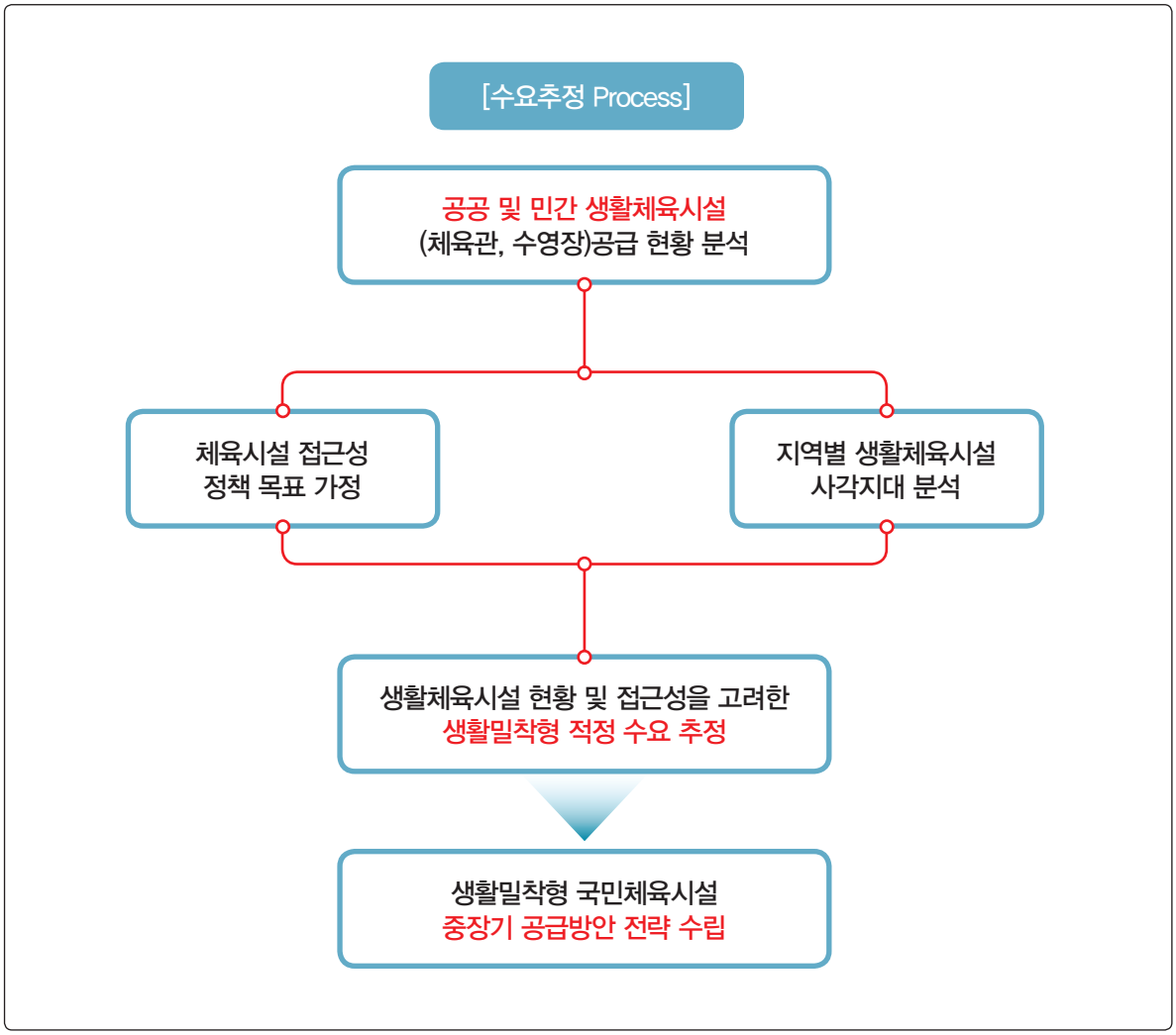


1 생활밀착형 국민체육센터 수요분석 절차 및 방법론

1.1 수요분석의 전제 및 절차

- 생활밀착형 국민체육센터는 기존에 공급된 거점형 국민체육센터의 서비스 사각지대 해소를 목적으로 하고 있으므로 기초자치단체별로 기존 시설 현황을 분석하고 적정 공급 수준을 고려하여 수요를 도출하였음
  – 시설현황은 국민체육센터 및 유사 기능을 수행하는 체육관과 수영장으로 한정
- 생활체육 수요는 국민체육센터 시설의 기본시설인 체육관과 수영장에 10분 이내 접근이 어려운 사각지대를 해소하기 위한 적정 시설 규모를 추정하였으며, 공급현황은 공공 및 민간시설을 포함하여 분석

〈 그림 Ⅲ－1 〉 생활밀착형 국민체육센터 수요추정 절차



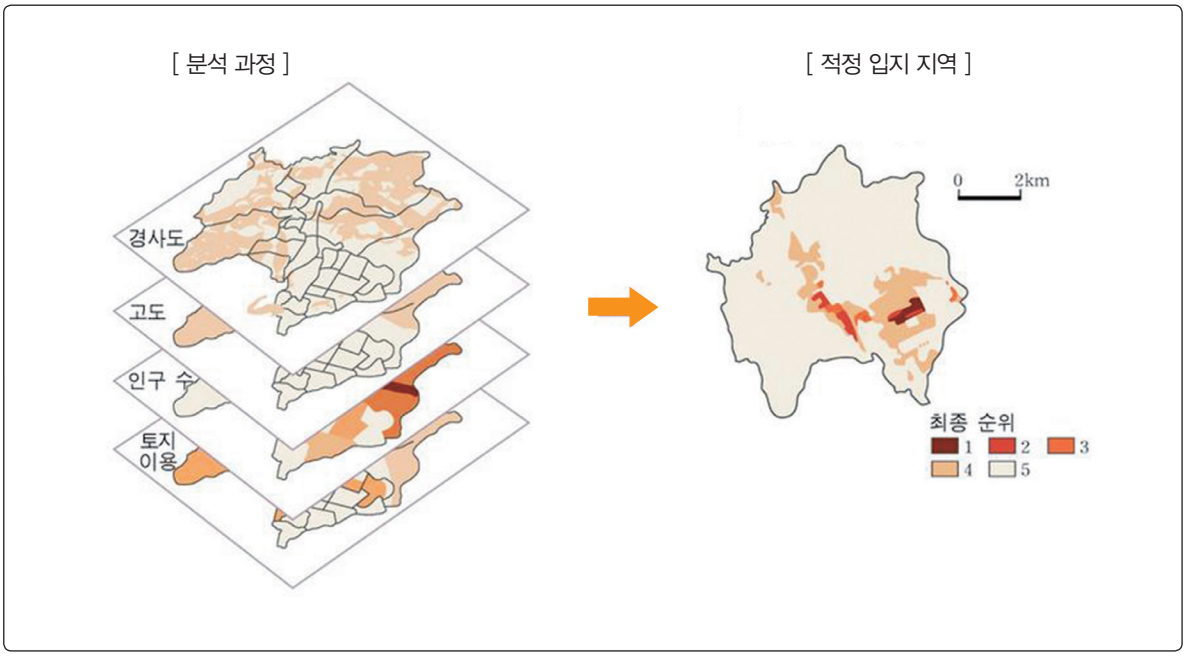
– 공공체육시설은 생활체육관과 수영장(실내) 공급 현황 분석
– 민간시설은 종합체육시설업과 수영장(실내) 공급 현황 분석
– 한 개의 시설이 생활체육관과 종합체육시설업 또는 수영장으로 중복되어 있는 경우에는 공공시설로 분류

- 생활체육 수요 추정 절차는 유사 시설 공급현황을 분석한 후, 체육시설의 접근성 정책목표를 가정하고, 이를 토대로 GIS분석을 통해 기초자치단체별 생활체육시설 사각지대를 분석 후 1개소 당 적정 배후인구를 가정하여 공급 필요 개소수를 산출
  – 체육시설은 1개의 시설이 수용할 수 있는 인원이 한정되어 있으므로 기존 시설로 접근은 가능하지만 공급에 비해 수요가 많을 경우 이용자는 인프라 서비스를 이용할 수 없으므로 적정 서비스 수준 유지를 위한 수요도 분석
- 기초자치단체별로 생활밀착형 국민체육센터의 적정 공급 규모 추정 후, 이를 토대로 2027년까지 중장기 공급 방안을 수립하였음

1.2 수요분석 방법론

- 특정 시설의 수요 예측 기법은 정성적(질적) 기법과 정량적(계량) 기법으로 구분되는데 정성적 기법은 과거 정보에 대한 양적 데이터의 수집이 불가능한 경우에 주로 사용되며, 전문가의 주관적인 가치판단 요소가 포함됨
- 정량적 기법을 통한 미래 수요 예측은 대상지를 중심으로 한 수요인구와 권역별 인구, 교통접근성과 주변 대상지역 내의 시설의 변화, 산업과 경제 측면에서의 중심대표 도시의 이동 등 향후 수요변화에 영향을 끼치는 요인들을 고려할 수 있는데(서용구, 김효진, 서용건, 2015), 체육시설의 경우 공급현황과 시설 접근성이라는 공간적 특성이 고려되어야 하므로 지리정보시스템의 활용이 필요함
- 본 연구에서는 생활밀착형 수요분석을 위하여 GIS(Geographic Information System, 지리정보시스템)를 활용하여 시설 현황과 서비스 사각지대를 분석하였음
  – 지리정보시스템은 모든 형태의 지리정보를 생성 · 저장 · 갱신 · 조작 · 분석 · 표시하기 위한 컴퓨터 하드웨어, 소프트웨어, 데이터 그리고 그것을 운영하는 사람으로 구성된 조직(국토연구원, 2004)으로 지리정보의 활용 및 생성, 분석이 가능함
- 체육시설 현황자료는 시설 구분(공공 또는 민간), 종목 및 시설 유형, 시설명칭, 주소, 면적이 포함된 데이터베이스를 구축하였고, 주소를 바탕으로 point로 변환할 수 있도록 x, y 좌표를 생성하여 Geo-coding하여 GIS 데이터 형태로 구축하였음
- 분석은 ArcGIS 10.0 프로그램을 이용하여 지도상에 시설물, 인구 현황도를 작성하여 공간분석 기법을 통해 시각지대 현황도를 작성하였음

〈 그림 Ⅲ－2 〉 GIS를 활용한 분석 (예)



2 생활체육 수요 분석

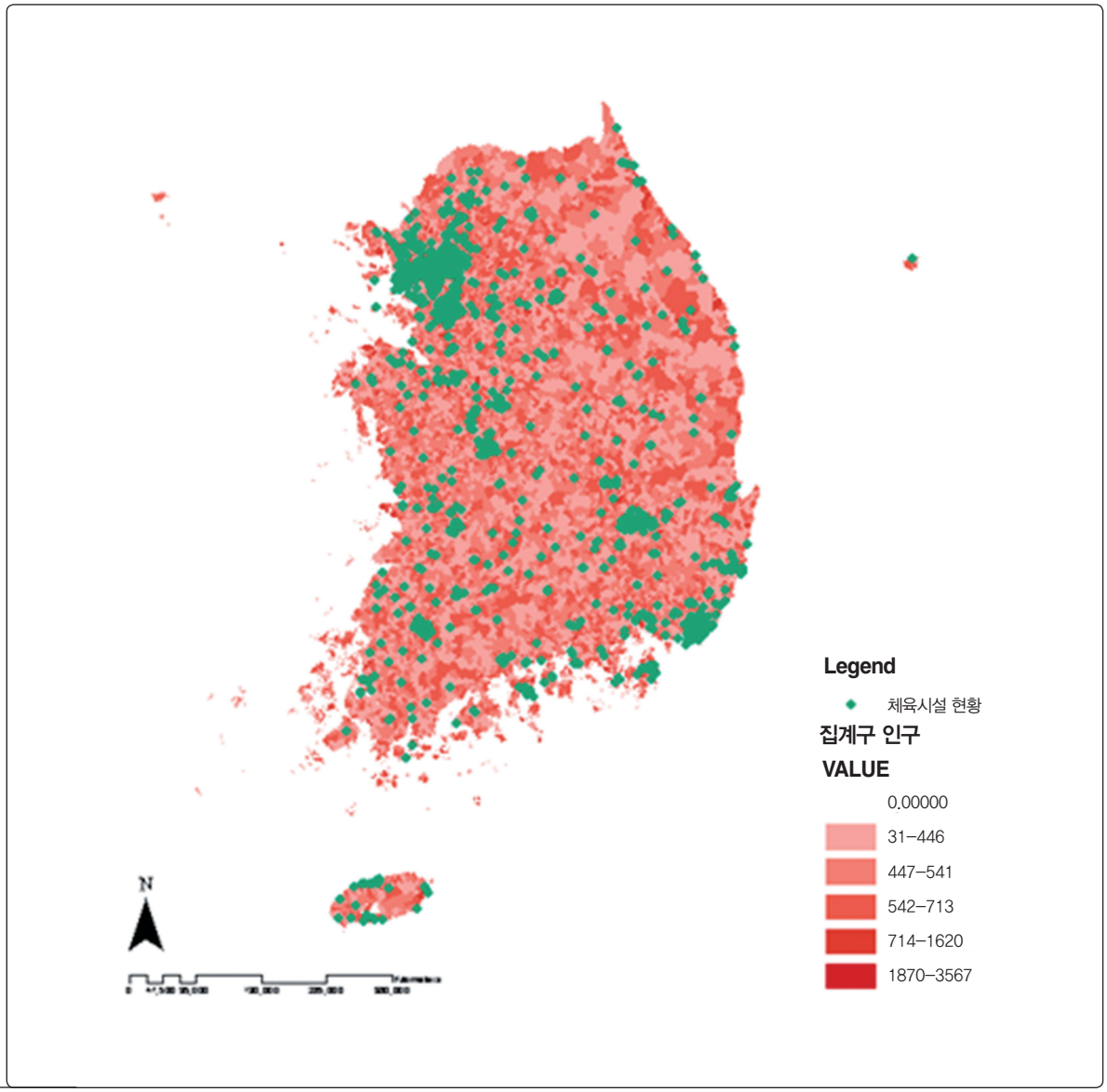
2.1 생활체육 수요분석 자료 및 절차

- 생활체육시설 수요분석은 공급현황 분석, 잠재적 이용수요 및 분석단위 설정, 시설별 유클리디안 거리 버퍼 설정, 시설별 서비스 인구 및 사각지대 인구 도출, 시군구별 생활체육 이용수요 추정 순으로 진행함
  – 유클리디안 거리 : 두 점 사이의 직선거리, 실제 체육시설의 서비스 거리는 지형 또는 교통여건에 따라 이동거리가 달라질 수 있으나 이를 모두 반영하기에는 한계가 있으므로 유클리디안 거리를 사용하여 서비스 설정
- 생활체육시설 공급현황 분석은 해당 관련 자료를 기초자치단체별, 시설별 위치 현황에 대한 GIS 작업을 통하여 분석을 수행
- 잠재적 이용수요 추정은 서비스 사각지대 인구 분석의 정밀도 확보를 위해 2016년 12월 말기준 인구주택총조사 집계구 단위 거주인구를 공간자료로 활용
  – 전국의 읍 · 면 · 동은 3,503개이나 2015년 인구주택총조사 집계구는 102,024개로 읍면동보다 세분화된 자료를 구축

〈 표 Ⅲ－1 〉 읍면동 및 인구주택총조사 집계구 현황

구분	개소수	비고
읍면동	3,503	행정자치부 지방자치단체 현황
인구주택총조사 집계구	102,024	인구주택총조사 통계지역 경계로, 행정경제(읍면동)의 1/30 규모로 통계청에서 통계정보를 제공하는 최소 통계구역 단위

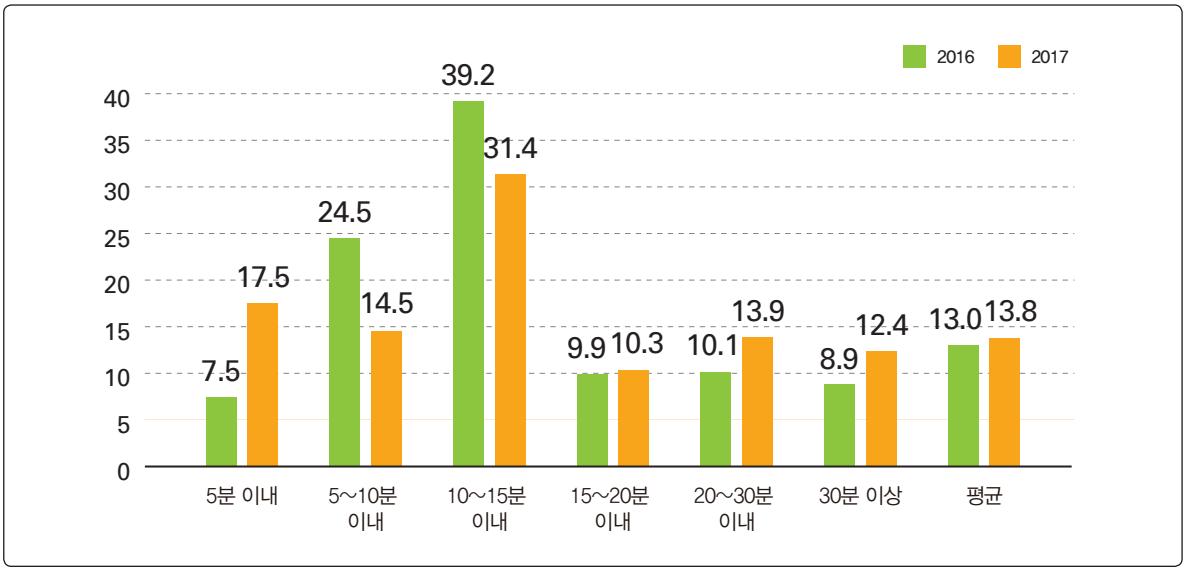
〈 그림 Ⅲ－3 〉 체육시설(체육관 및 수영장) 및 집계구 인구 현황도



• 인구주택총조사 집계구 기반 이용수요의 서비스 거리는 정책적 목표와 지역특성을 고려하여 접근시간 10분, 도시지역 서비스거리 2km, 비도시지역 3km로 설정
  – 접근성은 시설을 중심으로 교통수단별 이용 빈도와 거리를 기준으로 도출할 수 있는데 국민생활 체육참여 실태조사(2017년)를 이용하여 체육활동 시 이동수단별 빈도를 기준으로 접근거리 산정
  – 국민생활체육 참여조사에 의하면 가장 대표적 통행수단은 도보와 자동차이며 도보의 비중은 66.9%, 자동차는 19.2%, 버스 7.9% 등으로 조사되어 도보 비중을 70%, 자동차는 30%로 설정
  – 현재 주로 참여하는 체육활동 시설로 접근성은 평균 13.8분이나 정책적으로 10분 내 접근성 보장을 목적으로 하고 있으므로 접근시간은 10분으로 설정

〈 그림 Ⅲ – 4 〉 주로 참여하는 체육활동 시설 이동수단 및 접근성

(규칙적 체육활동 참여자, 단위%, 분)



주) 주로 참여하는 체육활동 시설 접근성 연도별 비교는 1순위 기준임
자료 : 문화체육관광부, 국민생활참여실태조사, 2017

  – 서비스 거리 도출은 〈수식〉과 같이 도보와 차량의 이용 비율을 가중치로 적용하여 계산하였으며, 이동수단별 평균 시간을 거리로 환산 시 도보는 1분당 80m, 자동차는 도시지역은 1분당 500m, 비도시지역은 670m로 하여 도보와 자동차의 이용 비율을 곱하여 산출
  – 산출식 결과를 토대로 도시지역은 2km, 비도시지역은 3km로 반영

〈 표 Ⅲ – 2 〉 서비스거리 산출식

서비스 거리 = 도보거리 + [(자동차거리 – 도보거리) * 도보대비 자동차 이용 비율 가중치(%)]

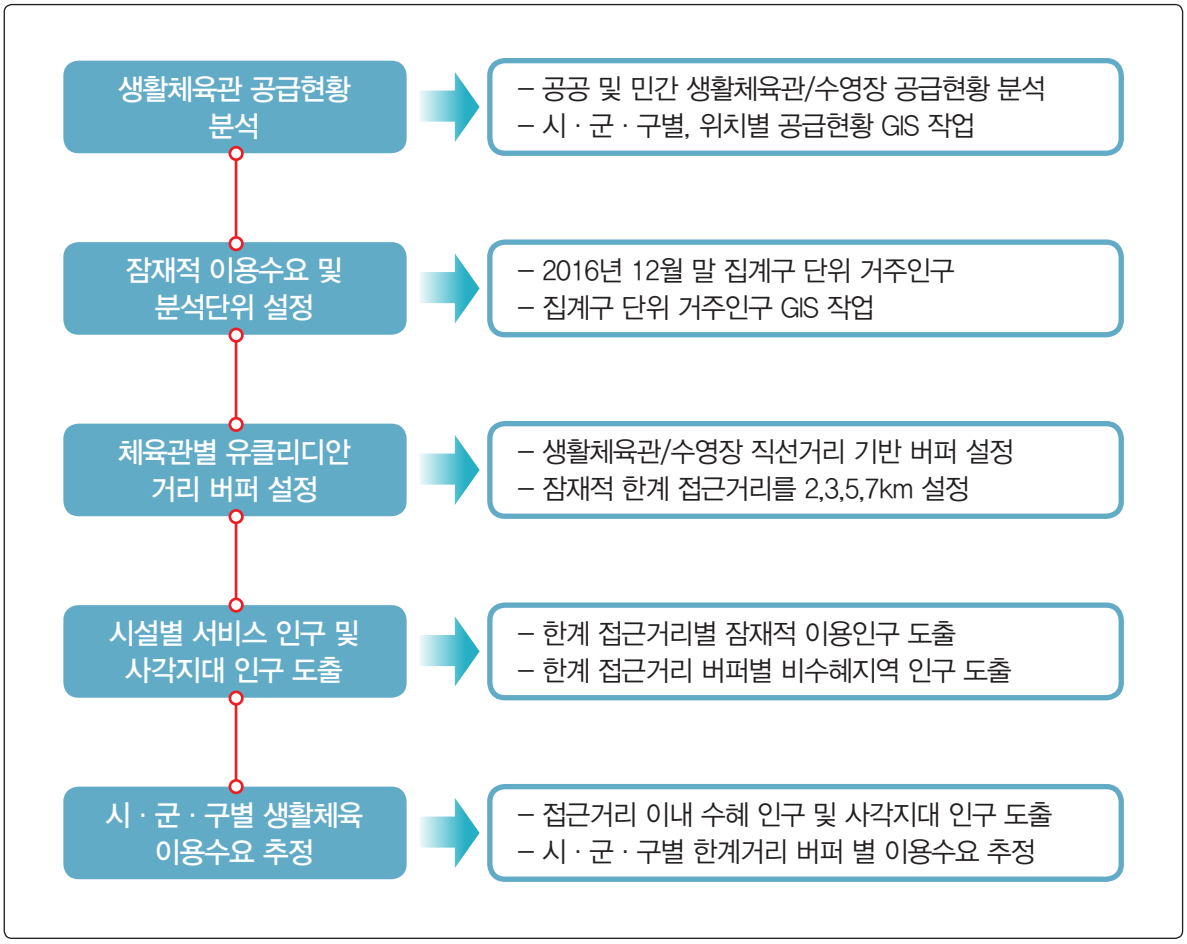
〈 표 Ⅲ－3 〉 도시지역 및 비도시지역 서비스거리 산출

	도보			차량			합계	
	이동시간	평균속도	이동거리	이동시간	평균속도	이동거리	이동시간	이동거리
도시지역	7분 (70%)	0.08km/분	0.56km	3분 (30%)	0.5km/분 (시속 30km)	1.5km	10분	2km
비도시지역	7분 (70%)	0.08km/분	0.56km	3분 (30%)	0.67km/분 (시속 40km)	2km	10분	2.56km

* 도시지역 : 광역시 평균(30km) 적용, 비도시지역 : 광역시 최저속도(40km) 적용
(평균시속 자료 : 광역시별 승용차 평균 통행속도, 통계청, 2016)

- 생활체육시설의 한계거리별 잠재적 이용인구와 비수혜지역 이용인구를 도출한 후, 이를 통하여 기초자치단체인 시군구별 잠재적 이용수요와 서비스 사각지대 인구를 분석함으로써 생활체육시설 수요를 추정

〈 그림 Ⅲ－5 〉 생활체육 수요분석 절차와 주요내용



2.2 시설 현황

- 생활밀착형 국민체육센터와 유사 기능을 수행하고 있는 공공 및 민간시설은 2016년 말 기준 1,332개소임
- 공공체육시설은 2016년 말 기준 문화체육관광부의 공공체육시설 현황 자료를 토대로 작성하였으며, 생활체육관 564개소, 수영장 132개소가 공급되어 있음
  - 문화체육관광부의 공공체육시설 분류기준 상 생활체육관은 농구, 배구 등 구기 종목과 수영, 볼링, 에어로빅, 헬스 등 생활체육 종목의 각종 체육시설이 복합 설치된 체육관(올림픽 기념국민생활권, 국민체육센터, 시민체육관, 구민체육센터, 농어민 문화 · 체육센터, 농어촌 복합체육시설 등)으로 정의되어 있어 유사시설로 포함시킴

〈 표 Ⅲ－4 〉 공공 및 민간 체육시설(체육관, 수영장) 현황(2016년 말 기준)

구분		개소 수
공공체육시설	생활체육관	564
	수영장(실내수영장)	132
	합계	696
민간체육시설	종합체육시설업	220
	수영장(실내수영장)	416
	합계	636
합계		1,332

자료 : 문화체육관광부, 공공체육시설 현황 2016, 전국 등록신고체육시설업 현황, 2017
공공 및 등록신고시설 현황에서 한 개의 시설이 생활체육관과 종합체육시설업 또는 수영장으로 중복되어 있는 경우에는 공공시설로 분류

- 민간체육시설은 2016년 말 기준 전국 등록신고체육시설업 현황 자료를 토대로 작성하였으며 수영장이 포함된 시설인 종합체육시설업 220개소, 수영장 416개소가 공급되어 있음
  - 체육시설의설치및이용에 관한 법률 시행령 별표 2에 의해 종합체육시설업은 신고체육시설업의 시설 중 실내수영장을 포함한 두 종류 이상의 체육시설을 갖춘 시설로 수영장을 보유하고 있는 시설임
- 공공체육시설이 696개소로 전체의 52.3%, 민간체육시설이 635개소 수로 전체의 47.7%를 차지하고 있어 공공과 민간의 분담비율을 비슷한 수준임
- 시설 현황에서 한 개의 시설이 생활체육관과 종합체육시설업 또는 수영장으로 중복되어 있는 경우에는 공공시설로 분류
- 공공 및 민간 등록신고업 시설의 지역별 시설 공급 현황을 살펴보면 경기도가 23.8%로 가장 많은 시설이 공급되어 있고 다음으로 서울 20.8%, 경남 6.3%, 경북 5.4%, 부산 4.9% 순으로 공급되어 있음

〈 표 Ⅲ－5 〉 광역자치단체별 시설 공급 현황

	수영장 포함시설	수영장 비포함시설	합계	비율
서울	256	21	277	20.8%
부산	58	7	65	4.9%
대구	45	11	56	4.2%
인천	43	9	52	3.9%
광주	25	10	35	2.6%
대전	31	1	32	2.4%
울산	23	2	25	1.9%
세종	7	5	12	0.9%
경기	262	55	317	23.8%
강원	43	25	68	5.1%
충북	22	12	34	2.6%
충남	36	15	51	3.8%
전북	32	30	62	4.7%
전남	41	20	61	4.6%
경북	40	32	72	5.4%
경남	61	23	84	6.3%
제주	24	5	29	2.2%
합계	1,049	283	1,332	100.0%

- 기초자치단체를 행정시, 자치구, 군으로 구분하여 시설 공급 현황을 살펴보면 도시지역으로 볼 수 있는 행정시와 자치구 지역에는 평균 7.6개의 시설이 공급되어 있는 반면 군지역은 평균 2.5개소 시설 공급 규모가 적음
- 행정시와 자치구 지역은 평균 7개 정도의 시설 중 수영장이 포함된 시설이 6개 정도로 수영장 공급 수준이 높으나 군지역은 평균 1개로 수영장 시설 공급 수준이 낮음

〈 표 Ⅲ－6 〉 기초자치단체별 공공 및 민간 체육시설 공급현황

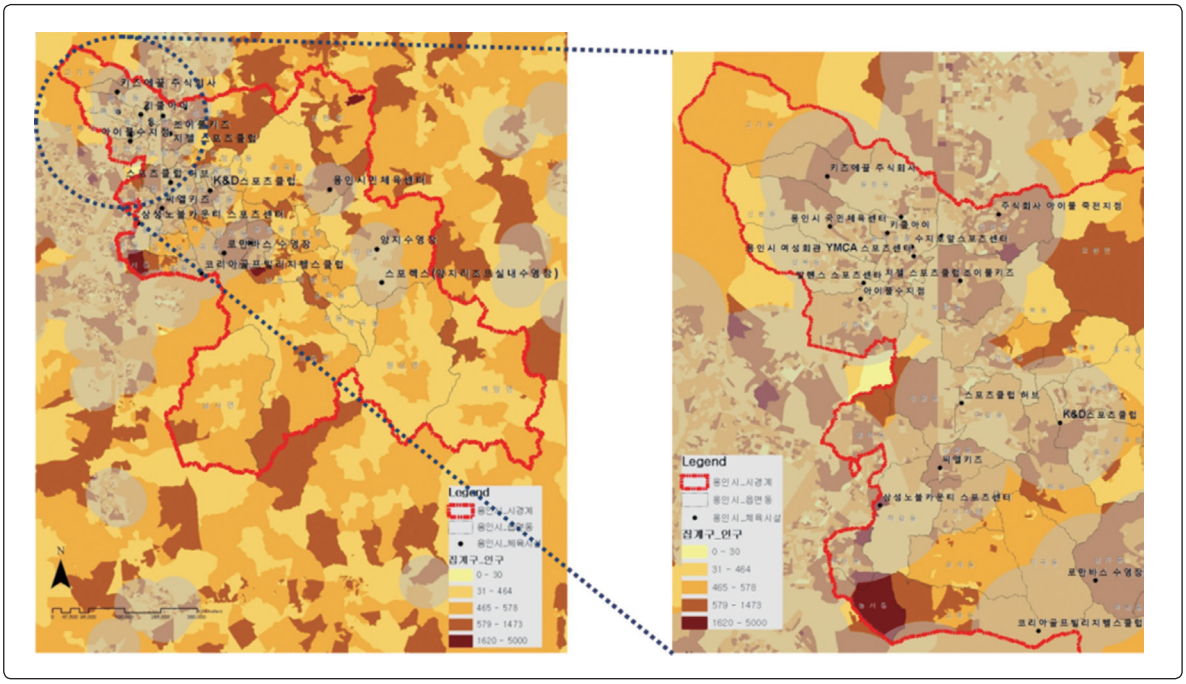
구분		시설 현황 (생활체육관, 수영장)	수영장 포함시설	수영장 비포함시설
행정시 (78개)	평균	7.72	6.18	1.05
	합계	602	482	120
자치구 (69개)	평균	7.57	6.72	0.84
	합계	522	464	58
군 (82개)	평균	2.54	1.26	1.28
	합계	208	103	105
합계	평균	5.82	4.58	1.24
	합계	1,332	1,049	283

2.3 서비스 사각지대 분석

가) 서비스 수혜지역 및 사각지대 분석

- 잠재적 이용수요를 도시지역의 경우 현재 시설로부터 반경 2km, 비도시지역의 경우 반경 3km내에 위치할 경우에는 서비스 수혜지역으로, 그 바깥의 집계구 인구는 사각지대, 즉 서비스 비수혜지역 인구로 분석
- 서비스거리를 적용하여 서비스 수혜지역과 사각지대로 표현하면 용인시의 경우 그림과 같이 수지구, 기흥구 지역은 대부분 서비스지역에 포함되나 처인구 지역은 대부분의 지역이 서비스사각지대로 분석됨

〈 그림 Ⅲ－6 〉 생활체육 서비스 수혜지역 및 사각지대 분석



- 시설의 공급의 주요 공간 단위가 되는 기초자치단체별로 해당 지역의 인구와 서비스 수혜인구 비율을 분석해 본 결과 서비스인구 비율이 80~100% 지역은 많지 않아 다수의 기초자치단체에 공급이 부족한 것으로 분석됨
- 사각지대는 서울과 중소도시지역에 비하여 농산어촌 지역에서 다소 많은 공간적 분포를 보이고 있어 시설 이용수요를 고려한 시설공급 방안은 도시지역과 비도시지역으로 구분이 필요함

〈 그림 Ⅲ－7 〉 생활체육 서비스 수혜지역 및 사각지대 분석

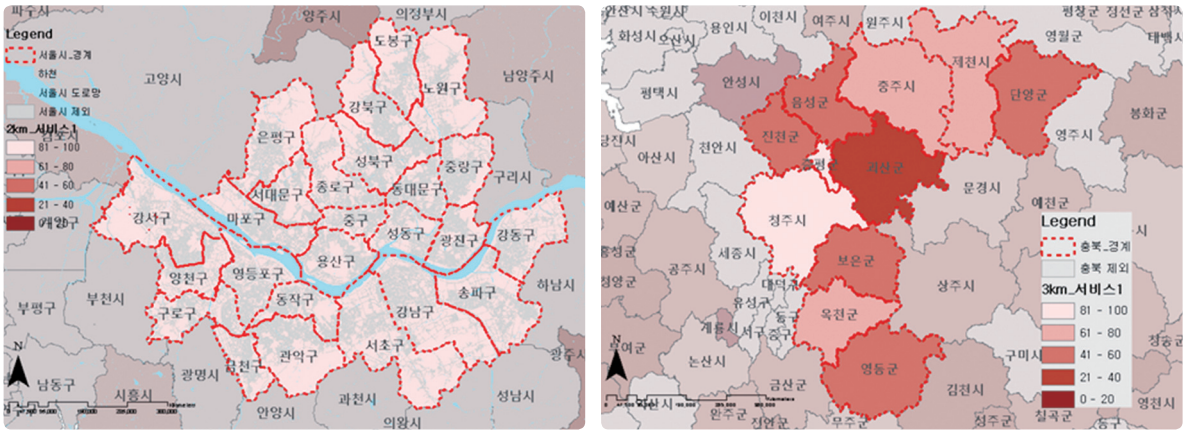


서비스 수혜지역　　사각지대 분석　　시군구 인구대비 서비스 인구 비율

나) 지역유형별 사각지대 분석

- 도시지역은 생활체육시설의 접근성이 양호하고 인구밀도가 높기 때문에 서비스의 질적 수준을 고려할 필요가 있음
- 서울시의 경우 현재시설의 서비스 인구비율이 80% 이상을 차지하고 있어 접근성은 매우 양호하나, 충청북도의 경우 청주시를 제외하고는 대부분의 지자체가 서비스 인구비율이 80%미만으로 접근성이 열악함
  – 충청북도 내 군지역의 경우 진천, 음성, 단양, 보은, 영동군이 20~40%, 괴산군은 20% 미만으로 군민 10명 중 2명만 시설로 접근이 가능한 수준임

〈 그림 Ⅲ－8 〉 지역유형별 서비스 수혜인구 비율 분석



서울시　　충청북도

다) 기초자치단체별 사각지대 분석 결과

- 기초자치단체별 서비스 혜택 비율 분석 결과, 서비스 거리를 2km 설정 시 전체 평균은 64.97%이고, 행정시는 64.18%, 자치구는 94.2%, 군 지역은 41.12%로 분석됨
- 이러한 분석결과는 국민의 10명 중 6명은 기본 체육시설로 접근성이 보장된다는 것을 의미하며, 자치구에 거주하고 있는 국민은 10명 중 9명이, 군 지역에 거주하고 있는 국민은 10명 중 4명만 접근성이 보장되어 어느 지역에 거주하느냐에 따라 접근기회가 차별적임을 알 수 있음
  – 군지역의 경우 서비스거리를 3km로 적용 시에도 10명 중 5명만 시설 접근이 가능함

〈 표 Ⅲ – 7 〉 서비스 반경별 혜택 인구 비율

구분	서비스 거리 2km	서비스 거리 3km
행정시 (78개)	64.18	76.61
자치구 (69개)	94.19	98.38
군 (82개)	41.12	49.29
기초자치단체 합계	64.97	73.39

2.4 적정서비스 수준 제공 수요 분석

가) 적정 서비스 수준 제공 필요성

- 서비스 사각지대 문제와 더불어 인구밀도가 높은 지역의 경우 시설로의 접근성은 확보되나 서비스 반경 내 거주 인구가 많아 적정 서비스가 이루어지지 못하고 있음
- 체육시설은 규모에 따라 적정 수용 가능 인구가 있으므로 인구밀도가 높은 지역은 적정 서비스가 이루어지기 위해서는 과밀 해소를 위한 시설 공급이 필요함

〈 그림 Ⅲ – 9 〉 지방자치단체 수영장 수요 부족 사례





- 국외의 경우 국가마다 시설 유형별로 공급기준을 제시하고 있는데 수영장의 경우 25m 6레인 기준으로 일본은 인구 10,000명 당 1개소, 아일랜드 10,500명당 1개소, 캐나다는 인구 20,000명당 1개소, 영국은 25,550명 당 1개소, 호주는 30,000명 당 1개소로 국가별 다소 차이는 있으나 대부분 2만~3만명 당 1개소 공급을 적정한 기준으로 제시
- 생활권 내 체육관의 경우에도 일본은 인구 10,000명 당 1개소, 캐나다는 25,000명당 1개소, 호주의 경우 복합시설로 50,000명 당 1개소를 적정한 기준으로 제시

〈 표 Ⅲ－8 〉 해외 수영장 및 체육관 시설 공급 기준

구분	시설유형	공급 기준	비고
캐나다	수영장	인구 20,000인당 1개소	한번에 전체 인구 3% 수용 200명 인원이 수영장 이용 시 1인당 사용면적 2.5㎡
	커뮤니티센터	인구 25,000명당 1개소	학교체육관의 부속시설로 입지하거나 신내수영장 또는 경기장에 포함되는 시설로 입지
영국	수영장 (25m×6레인)	인구 26,550명당 1개소	인구 1,000인당 수영장 면적 11.3㎡
호주	수영장 (25m×6레인)	인구 30,000명당 1개소	생활권 25m 레저시설 기준 50m 대회시설은 15만 명 당 1개소
	실내 스포츠센터	인구 50,000명당 1개소	스포츠, 커뮤니티 복합시설, 3개 이상 코트, 카페, 오피스 리셉션, 헬스 등
일본	수영장 (25m×8레인)	인구 10,000명당 1개소	일상생활권 수영장 면적 400㎡ 기준 인구 3만명 당 2개소, 5만명 당 3개소
	체육관	인구 10,000명당 1개소	규모 720㎡ 정도 실내 체육관 기준 인구 3만명 당 2개소, 5만명 당 3개소
아일랜드	수영장 (25m×6레인)	인구 10,500명당 1개소	

캐나다 자료 : Guidelines for Developing Public Recreation Facility Standards, 1991
영국 자료 : Urban Development Capacity Study Analysis, 2008
호주 자료 : Guidelines for Community Infrastructure, 2012
일본 자료 : 체육 · 스포츠 보급 진흥에 관한 기본방책, 1972, 21세기 스포츠진흥정책, 1989

- 해외 사례를 참고로 국내 적정 공급 기준은 시설 수용 가능 인원과 이용 현황을 토대로 규모와 시장 수요를 복합적으로 반영하여 설정하는 것이 바람직함
- 본 연구에서는 국민체육센터 이용실태 조사 자료를 토대로 생활밀착형 국민체육센터는 인구 4만명 당 1개소를 적정 규모로 산정하였음
- 배후 인구 4만명 일 경우 생활체육 참여율 및 공공체육시설 이용율 적용 시 연간 약 18.1만명의 이용자

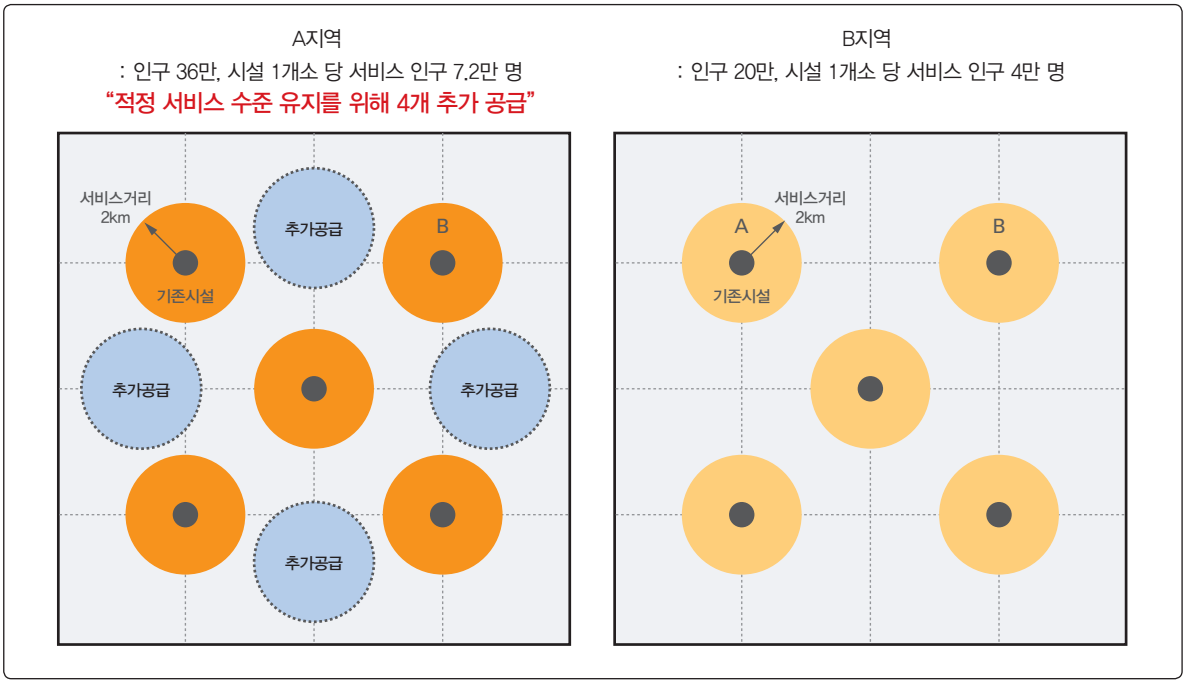
수 확보가 가능한데 이는 현재 국민체육센터 1개소 당 평균 이용인구(프로그램 등록인원 기준) 수준으로 신규 시설 공급 시 운영 수요 확보가 가능함

- 인구 과밀로 인한 서비스 불편 해소를 위한 적정 서비스 수준 유지 수요 분석은 기초자치단체별로 공급된 시설 수를 서비스 지역 내 인구 수로 나누어 4만 명 이상 일 경우 4만 명 당 1개소를 유지할 수 있도록 추가 공급 규모 산정

〈 표 Ⅲ－9 〉 적정 서비스 수준 제공을 위한 배후 인구 및 시설 연간 이용자수 산정

구분	내용	비고
배후인구 (A)	4만 명	
정기적 생활체육 참여율 (B)	60%	2017 국민생활체육참여실태조사
국민체육센터 운영 종목 참여율 (C)	55%	헬스, 체조, 수영, 배드민턴 등 참여율 반영 (2017 국민생활체육참여실태조사)
공공체육시설 이용율 (D)	26.5%	공공체육시시설 이용률 반영 (2017 국민생활체육참여실태조사)
시설 이용 인구 수 (E)	3,498명	A × B × C × D
시설 연간 이용자수	18.1만명	E × 52(주1회 참여 가정)

〈 그림 Ⅲ－10 〉 적정 서비스 수준 제공 수요 분석 (예시)



나) 기초자치단체별 서비스 수준 제공 수요 분석 결과

- 기초자치단체별 서비스 수준 유지를 위한 수요 분석 결과 행정시의 경우 22개, 자치구는 66개가 필요하며, 군지역의 경우에는 수요가 없음
- 도시지역의 경우 시설 접근성 뿐 아니라 인구가 상대적으로 많이 거주하고 있기 때문에 이용자 규모를 고려하여 적절한 서비스가 이루어질 수 있도록 공급이 필요함

〈 표 Ⅲ－10 〉 적정 서비스 수준 제공을 위한 수요

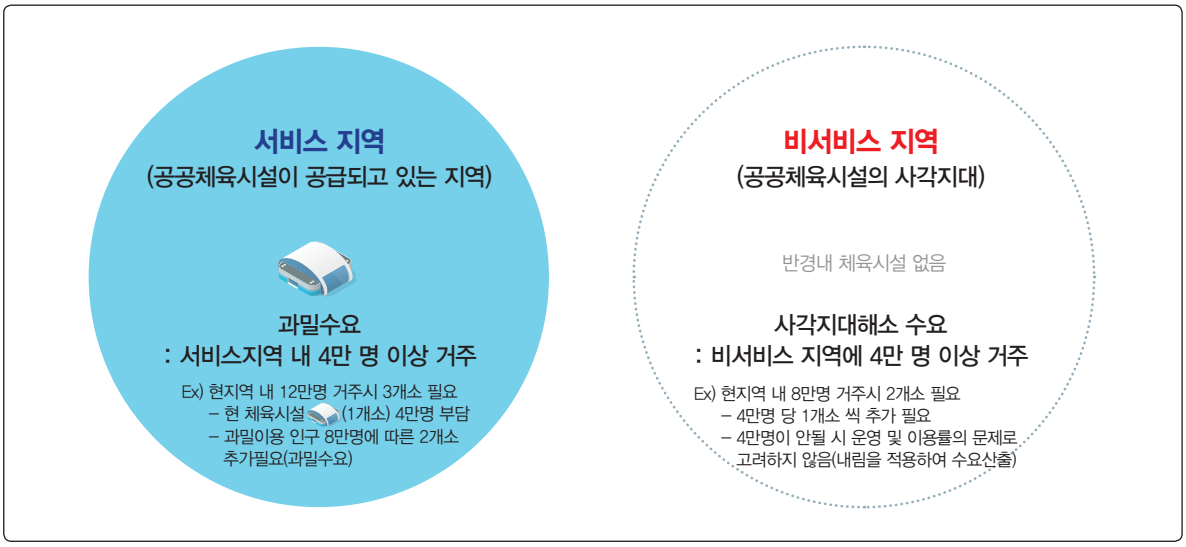
구분	추가 공급 개소 수 (개)
행정시 (78개)	22
자치구 (69개)	66
군 (82개)	0
기초자치단체 합계	88

3 생활밀착형 국민체육센터 공급계획

3.1 수요 분석 결과

- 생활밀착형 국민체육센터의 수요는 시설 접근성 10분을 확보를 통한 사각지대 해소와 적정 서비스 수준 유지를 위해 214개소가 필요
- 광역자치단체별 수요 분석 결과를 살펴보면 광역시의 경우 사각지대 해소보다는 적정 서비스 수준 제공을 위한 수요가 많음
  – 서울의 경우 사각지대 해소를 위한 수요는 없으나 적정 서비스 수준을 제공하기 위해 추가로 공급이 필요
  – 부산, 광주, 울산의 경우 시각지대 해소를 위해 2개씩 공급이 필요
- 반면 도지역은 사각지대 해소를 위한 공급이 필요함
- 경기도의 인구가 많아 사각지대 해소와 적정 서비스 수준 제공을 위한 수요가 모두 많아 총 52개가 필요하여 전국에서 가장 많은 수요가 발생하는 지역임
- 서울의 경우 인구 과밀로 인한 서비스 불편 해소 수요 30개소가 필요
- 경북도 사각지대 해소를 위해 21개소가 필요

〈 그림 Ⅲ－11 〉 사각지대 수요 및 적정 서비스 수준 제공 수요 모식도



〈 표 Ⅲ－11 〉 광역자치단체별 시설 공급 현황

	사각지대 해소 (A)	인구과밀지역 서비스불편 해소 (B)	총 수요 (A+B)
서울	0	30	30
부산	2	10	12
대구	1	6	7
인천	1	14	15
광주	2	0	2
대전	0	4	4
울산	2	2	4
세종	1	0	1
경기	39	13	52
강원	4	0	4
충북	8	2	10
충남	16	0	16
전북	6	2	8
전남	6	0	6
경북	21	0	21
경남	14	5	19
제주	3	0	3
합 계	126	88	214

3.2 국민체육기금지원 규모 및 중장기 공급계획

- 생활밀착형 국민체육센터의 수요로 전국적으로 214개가 필요하나, 정책 목표 달성을 위한 서비스 사각지대 해소를 위한 126개소는 국민체육기금 지원을 통해 공공에서 우선적으로 공급
- 인구 과밀로 인한 서비스 불편 해소를 위한 적정 서비스 수준 제공 수요 88개는 중앙정부 및 민간 역할 분담을 고려하여 20%인 17개소를 국민체육기금으로 지원
  - 2016년 말 기준 공공체육시설 수는 24,303개, 민간체육시설(등록신고체육시설업 기준) 수는 58,321개소로 공공 : 민간 분담율은 29.4% : 70.6%
  - 스포츠 선진국인 유럽의 경우 지역 스포츠센터와 수영장 조성 시 복권 및 베팅사업 수익금으로 20~30% 지원

〈 표 Ⅲ- 12 〉 생활밀착형 국민체육센터 수요 및 기금지원 규모

구분	합계	사각지대 해소 (A)	인구 과밀지역 서비스 불편 해소 (B)
총 수요	214개	126개	88개
국민체육기금지원 규모	143개	126개(수요의 100% 지원)	17개(수요의 20% 지원)

〈 표 Ⅲ- 13 〉 선진국 중앙정부 공공체육시설 조성 지원 사례

국가	지원 내용
영국	• 지방자치단체 레저센터 조성 시 복권기금 지원
호주	• 빅토리아주의 경우 수영시설에 대해 지역 유형별 차등 매칭 대도시권 3:1(주정부:지방), 성장도시 1:2, 농촌지역 1:1
핀란드	• 조성비 10억 이상 공공체육시설 정부 보조금 지원, 최대 30% 지원
노르웨이	• 복권기금과 베팅사업 수익금 스포츠시설 지원 스포츠 시설 건설 시 부가가치세 지원
덴마크	• 복권기금 및 축구 베팅사업 수입금 스포츠시설 지원, 지역스포츠센터 최대 20% 지원

- 중장기적으로 2018년부터 2027년까지 연평균 약 20개소씩 총 143개소를 국민체육진흥기금 지원 사업을 통해 공급

〈 표 Ⅲ- 14 〉 생활밀착형 국민체육센터 중장기 공급계획

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	합계
공급규모(개소)	20	20	20	20	20	15	15	13	–	–	143

- 광역자치단체별 기금지원 시설 수요를 분석하면 광역시보다 도지역 수요가 많으며, 광역시의 경우 사각지대 해소보다는 적정 서비스 수준 제공을 위한 수요가 많음
- 기금지원 수요가 가장 수요가 많은 지역은 경기도로 42개소 공급이 필요하며, 다음으로 경북 21개소, 충남 16개소, 경남 15개소 순으로 공급이 필요함

〈 표 Ⅲ－15 〉 광역자치단체별 시설 공급 현황

	사각지대 해소 (A)	인구과밀지역 서비스불편 해소 (B)	총 수요 (A+B)	기금지원 A+(B×20%)
서울	0	30	30	6
부산	2	10	12	4
대구	1	6	7	2
인천	1	14	15	4
광주	2	0	2	2
대전	0	4	4	1
울산	2	2	4	2
세종	1	0	1	1
경기	39	13	52	42
강원	4	0	4	4
충북	8	2	10	8
충남	16	0	16	16
전북	6	2	8	6
전남	6	0	6	6
경북	21	0	21	21
경남	14	5	19	15
제주	3	0	3	3
합 계	126	88	214	143

- 기초자치단체별로는 시설 현황 및 사각지대 분석 결과를 다음과 같은 산식을 통해 총 수요 를 도출함

① 공급 시설 개소 수

(2016년 기준, 공공체육시설 중 생활체육관 및 실내수영장, 종합체육시설업, 실내수영장 포함)

② 서비스 반경 내 인구 수(도시지역 2km, 비도시지역 3km)

③ 1개소 당 서비스 인구 수 = ② / ①

④ 서비스 지역 내 적정 시설 수 = ② / 40,000

⑤ 서비스 불편 해소 수요 = ④ – ①

⑥ 사각지대 인수 수

⑦ 사각지대 해소 수요 = ⑥ / 40,000

⑧ 총 수요 = ⑤ + ⑦

〈 표 Ⅲ－16 〉 기초자치단체별 생활밀착형 국민체육센터 수요

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
서울특별시	종로구	11	122,748	11,159	3	0	0	0	0
서울특별시	중구	17	52,909	3,112	1	0	0	0	0
서울특별시	용산구	8	206,782	25,848	5	0	0	0	0
서울특별시	성동구	7	281,408	40,201	7	0	0	0	0
서울특별시	광진구	10	342,412	34,241	8	0	0	0	0
서울특별시	동대문구	6	317,009	52,835	7	1	0	0	1
서울특별시	중랑구	6	388,640	64,773	9	3	0	0	3
서울특별시	성북구	11	423,489	38,499	10	0	11,267	0	0
서울특별시	강북구	3	302,485	100,828	7	4	5,553	0	4
서울특별시	도봉구	7	330,186	47,169	8	1	0	0	1
서울특별시	노원구	7	543,852	77,693	13	6	133	0	6
서울특별시	은평구	10	461,024	46,102	11	1	487	0	1
서울특별시	서대문구	8	304,781	38,098	7	0	0	0	0
서울특별시	마포구	14	354,011	25,287	8	0	5,774	0	0
서울특별시	양천구	17	448,803	26,400	11	0	0	0	0
서울특별시	강서구	9	558,082	62,009	13	4	1,495	0	4
서울특별시	구로구	8	397,453	49,682	9	1	0	0	1
서울특별시	금천구	4	219,918	54,980	5	1	0	0	1
서울특별시	영등포구	10	346,039	34,604	8	0	0	0	0
서울특별시	동작구	7	385,187	55,027	9	2	0	0	2
서울특별시	관악구	7	484,897	69,271	12	5	0	0	5
서울특별시	서초구	22	373,171	16,962	9	0	35,205	0	0
서울특별시	강남구	38	517,638	13,622	12	0	0	0	0
서울특별시	송파구	21	561,118	26,720	14	0	0	0	0
서울특별시	강동구	9	418,282	46,476	10	1	0	0	1
부산광역시	중구	3	42,157	14,052	1	0	0	0	0
부산광역시	서구	2	106,856	53,428	2	0	0	0	0
부산광역시	동구	3	60,413	20,138	1	0	0	0	0
부산광역시	영도구	1	96,480	96,480	2	1	27,036	0	1
부산광역시	부산진구	5	227,282	45,456	5	0	36,900	0	0
부산광역시	동래구	5	257,533	51,507	6	1	0	0	1
부산광역시	남구	4	214,577	53,644	5	1	19,337	0	1
부산광역시	북구	6	276,582	46,097	6	0	20,875	0	0
부산광역시	해운대구	13	298,968	22,998	7	0	5,719	0	0
부산광역시	사하구	4	290,435	72,609	7	3	32,253	0	3
부산광역시	금정구	5	228,592	45,718	5	0	11,882	0	0

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
부산광역시	강서구	2	51,584	25,792	1	0	43,795	1	1
부산광역시	연제구	2	197,802	98,901	4	2	0	0	2
부산광역시	수영구	2	169,133	84,567	4	2	0	0	2
부산광역시	사상구	4	188,700	47,175	4	0	38,010	0	0
부산광역시	기장군	4	100,078	25,020	1	0	50,265	1	1
대구광역시	중구	1	71,265	71,265	1	0	4,228	0	0
대구광역시	동구	5	272,000	54,400	6	1	52,703	1	2
대구광역시	서구	3	191,700	63,900	4	1	0	0	1
대구광역시	남구	2	152,415	76,208	3	1	0	0	1
대구광역시	북구	6	399,721	66,620	9	3	35,668	0	3
대구광역시	수성구	17	421,894	24,817	10	0	2,602	0	0
대구광역시	달서구	14	564,374	40,312	14	0	14,444	0	0
대구광역시	달성군	8	180,531	22,566	4	0	23,719	0	0
인천광역시	중구	4	36,618	9,155	0	0	47,334	1	1
인천광역시	동구	1	63,626	63,626	1	0	3,983	0	0
인천광역시	남구	3	377,668	125,889	9	6	24,184	0	6
인천광역시	연수구	10	198,166	19,817	4	0	10,792	0	0
인천광역시	남동구	13	508,060	39,082	12	0	0	0	0
인천광역시	부평구	6	503,045	83,841	12	6	20,549	0	6
인천광역시	계양구	5	266,598	53,320	6	1	0	0	1
인천광역시	서구	7	329,355	47,051	8	1	23,355	0	1
인천광역시	강화군	2	30,364	15,182	0	0	30,746	0	0
인천광역시	옹진군	1	4,800	4,800	0	0	13,569	0	0
광주광역시	동구	3	94,909	31,636	2	0	3,687	0	0
광주광역시	서구	9	290,905	32,323	7	0	11,825	0	0
광주광역시	남구	6	204,343	34,057	5	0	12,019	0	0
광주광역시	북구	8	318,272	39,784	7	0	40,690	1	1
광주광역시	광산구	9	327,714	36,413	8	0	70,870	1	1
대전광역시	동구	3	209,200	69,733	5	2	27,232	0	2
대전광역시	중구	6	233,484	38,914	5	0	8,394	0	0
대전광역시	서구	10	470,327	47,033	11	1	10,839	0	1
대전광역시	유성구	10	192,147	19,215	4	0	24,322	0	0
대전광역시	대덕구	3	176,616	58,872	4	1	12,338	0	1
울산광역시	중구	1	136,935	136,935	3	2	57,172	1	3
울산광역시	남구	8	308,141	38,518	7	0	18,145	0	0
울산광역시	동구	6	149,238	24,873	3	0	19,824	0	0
울산광역시	북구	5	160,298	32,060	4	0	26,158	0	0
울산광역시	울주군	5	153,024	30,605	2	0	55,727	1	1

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
세종시	세종시	12	189,874	15,823	4	0	45,631	1	1
경기도	수원시	34	978,844	28,790	24	0	71,776	1	1
경기도	성남시	25	820,318	32,813	20	0	49,129	1	1
경기도	의정부시	8	388,007	48,501	9	1	26,136	0	1
경기도	안양시	14	559,403	39,957	13	0	5,522	0	0
경기도	부천시	13	800,694	61,592	20	7	7,821	0	7
경기도	광명시	8	322,276	40,285	8	0	401	0	0
경기도	평택시	8	326,032	40,754	8	0	115,696	2	2
경기도	동두천시	4	91,488	22,872	2	0	1,848	0	0
경기도	안산시	9	588,337	65,371	14	5	76,899	1	6
경기도	고양시	27	799,510	29,611	19	0	170,406	4	4
경기도	과천시	2	55,991	27,996	1	0	3,706	0	0
경기도	구리시	6	179,223	29,871	4	0	534	0	0
경기도	남양주시	14	432,672	30,905	10	0	132,783	3	3
경기도	오산시	4	169,939	42,485	4	0	32,646	0	0
경기도	시흥시	5	226,814	45,363	5	0	75,435	1	1
경기도	군포시	8	269,311	33,664	6	0	2,801	0	0
경기도	의왕시	2	108,319	54,160	2	0	41,764	1	1
경기도	하남시	7	121,528	17,361	3	0	2,018	0	0
경기도	용인시	22	749,462	34,066	18	0	200,914	5	5
경기도	파주시	12	267,318	22,277	6	0	138,663	3	3
경기도	이천시	12	122,081	10,173	3	0	81,912	2	2
경기도	안성시	2	22,939	11,470	0	0	158,690	3	3
경기도	김포시	12	167,593	13,966	4	0	45,989	1	1
경기도	화성시	24	440,161	18,340	11	0	99,998	2	2
경기도	광주시	2	104,349	52,175	2	0	199,727	4	4
경기도	양주시	4	51,100	12,775	1	0	143,720	3	3
경기도	포천시	15	104,232	6,949	2	0	39,776	0	0
경기도	여주시	4	44,738	11,185	1	0	60,263	1	1
경기도	연천군	2	30,451	15,226	0	0	12,053	0	0
경기도	가평군	3	20,025	6,675	0	0	28,051	0	0
경기도	양평군	4	55,681	13,920	1	0	46,855	1	1
강원도	춘천시	5	235,847	47,169	5	0	39,934	0	0
강원도	원주시	14	279,424	19,959	6	0	50,027	1	1
강원도	강릉시	3	91,275	30,425	2	0	119,676	2	2
강원도	동해시	3	36,835	12,278	0	0	50,655	1	1
강원도	태백시	3	36,232	12,077	0	0	8,420	0	0
강원도	속초시	2	43,039	21,520	1	0	33,898	0	0
강원도	삼척시	2	34,377	17,189	0	0	33,244	0	0

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
강원도	홍천군	3	25,572	8,524	0	0	39,233	0	0
강원도	횡성군	5	27,417	5,483	0	0	14,214	0	0
강원도	영월군	6	27,875	4,646	0	0	6,528	0	0
강원도	평창군	2	11,076	5,538	0	0	28,408	0	0
강원도	정선군	3	21,624	7,208	0	0	13,841	0	0
강원도	철원군	1	10,767	10,767	0	0	33,000	0	0
강원도	화천군	3	19,358	6,453	0	0	4,662	0	0
강원도	양구군	3	14,913	4,971	0	0	6,772	0	0
강원도	인제군	4	8,357	2,089	0	0	21,380	0	0
강원도	고성군	3	7,942	2,647	0	0	19,906	0	0
강원도	양양군	3	14,955	4,985	0	0	10,057	0	0
충청북도	청주시	13	618,350	47,565	15	2	196,679	4	6
충청북도	충주시	4	91,631	22,908	2	0	112,108	2	2
충청북도	제천시	1	70,734	70,734	1	0	62,782	1	1
충청북도	보은군	1	15,623	15,623	0	0	16,043	0	0
충청북도	옥천군	1	31,024	31,024	0	0	17,672	0	0
충청북도	영동군	3	23,832	7,944	0	0	23,809	0	0
충청북도	증평군	2	30,799	15,400	0	0	5,053	0	0
충청북도	진천군	2	33,965	16,983	0	0	32,274	0	0
충청북도	괴산군	1	13,086	13,086	0	0	23,780	0	0
충청북도	음성군	3	47,833	15,944	0	0	44,559	1	1
충청북도	단양군	3	11,813	3,938	0	0	16,080	0	0
충청남도	천안시	12	430,991	35,916	10	0	176,933	4	4
충청남도	공주시	1	45,336	45,336	1	0	64,169	1	1
충청남도	보령시	2	5,216	2,608	0	0	91,685	2	2
충청남도	아산시	11	197,641	17,967	4	0	107,835	2	2
충청남도	서산시	4	79,103	19,776	1	0	83,448	2	2
충청남도	논산시	3	70,645	23,548	1	0	47,527	1	1
충청남도	계룡시	0	–	–	0	0	39,573	1	1
충청남도	당진시	7	96,740	13,820	2	0	60,939	1	1
충청남도	금산군	3	29,724	9,908	0	0	24,542	0	0
충청남도	부여군	1	13,381	13,381	0	0	52,366	1	1
충청남도	서천군	2	19,347	9,674	0	0	32,440	0	0
충청남도	청양군	2	11,297	5,649	0	0	19,132	0	0
충청남도	홍성군	1	45,677	45,677	0	0	51,562	1	1
충청남도	예산군	3	36,451	12,150	0	0	39,611	0	0
충청남도	태안군	1	24,422	24,422	0	0	34,105	0	0
전라북도	전주시	13	575,756	44,289	14	1	66,505	1	2
전라북도	군산시	3	162,296	54,099	4	1	104,324	2	3

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
전라북도	익산시	7	253,187	36,170	6	0	38,751	0	0
전라북도	정읍시	4	51,263	12,816	1	0	54,783	1	1
전라북도	남원시	3	49,373	16,458	1	0	28,695	0	0
전라북도	김제시	2	31,036	15,518	0	0	48,716	1	1
전라북도	완주군	4	50,588	12,647	1	0	43,355	1	1
전라북도	진안군	1	8,611	8,611	0	0	13,653	0	0
전라북도	무주군	3	14,434	4,811	0	0	8,182	0	0
전라북도	장수군	5	18,267	3,653	0	0	2,660	0	0
전라북도	임실군	2	9,126	4,563	0	0	16,413	0	0
전라북도	순창군	6	19,126	3,188	0	0	7,021	0	0
전라북도	고창군	8	35,607	4,451	0	0	17,946	0	0
전라북도	부안군	1	24,136	24,136	0	0	26,180	0	0
전라남도	목포시	5	123,030	24,606	3	0	108,192	2	2
전라남도	여수시	8	198,821	24,853	4	0	66,645	1	1
전라남도	순천시	10	199,835	19,984	4	0	60,604	1	1
전라남도	나주시	4	25,238	6,310	0	0	69,164	1	1
전라남도	광양시	5	95,365	19,073	2	0	44,920	1	1
전라남도	담양군	1	18,140	18,140	0	0	23,679	0	0
전라남도	곡성군	2	10,281	5,141	0	0	17,672	0	0
전라남도	구례군	1	14,571	14,571	0	0	9,150	0	0
전라남도	고흥군	3	23,991	7,997	0	0	36,076	0	0
전라남도	보성군	1	10,678	10,678	0	0	28,448	0	0
전라남도	화순군	2	39,372	19,686	0	0	19,890	0	0
전라남도	장흥군	1	15,521	15,521	0	0	19,902	0	0
전라남도	강진군	2	19,499	9,750	0	0	13,714	0	0
전라남도	해남군	2	26,388	13,194	0	0	39,578	0	0
전라남도	영암군	4	32,745	8,186	0	0	21,027	0	0
전라남도	무안군	2	42,414	21,207	0	0	36,142	0	0
전라남도	함평군	1	10,689	10,689	0	0	19,050	0	0
전라남도	영광군	1	23,022	23,022	0	0	25,514	0	0
전라남도	장성군	3	27,555	9,185	0	0	11,860	0	0
전라남도	완도군	2	20,513	10,257	0	0	25,484	0	0
전라남도	진도군	1	12,076	12,076	0	0	15,747	0	0
전라남도	신안군	0	1,003	–	0	0	33,530	0	0
경상북도	포항시	8	330,695	41,337	8	0	166,802	4	4
경상북도	경주시	6	65,648	10,941	1	0	181,960	4	4
경상북도	김천시	2	16,352	8,176	0	0	119,441	2	2
경상북도	안동시	3	72,846	24,282	1	0	91,499	2	2
경상북도	구미시	9	251,256	27,917	6	0	158,707	3	3

시도	시군구	시설 공급 현황 ①	서비스 인구 ②	시설당 평균 서비스 인구 ③	서비스 지역 적정 개소수 ④	서비스 불편 해소 ⑤	사각 지대 인구 ⑥	사각 지대 해소 수요 ⑦	수요 합계 ⑧
경상북도	영주시	3	82,553	27,518	2	0	24,039	0	0
경상북도	영천시	3	49,397	16,466	1	0	43,134	1	1
경상북도	상주시	1	17,536	17,536	0	0	79,811	1	1
경상북도	문경시	2	42,852	21,426	1	0	26,557	0	0
경상북도	경산시	5	146,215	29,243	3	0	121,037	3	3
경상북도	군위군	2	7,821	3,911	0	0	13,368	0	0
경상북도	의성군	4	20,562	5,141	0	0	28,711	0	0
경상북도	청송군	3	11,696	3,899	0	0	12,340	0	0
경상북도	영양군	2	8,890	4,445	0	0	7,463	0	0
경상북도	영덕군	3	10,445	3,482	0	0	24,894	0	0
경상북도	청도군	3	17,517	5,839	0	0	22,577	0	0
경상북도	고령군	4	25,473	6,368	0	0	5,443	0	0
경상북도	성주군	1	15,489	15,489	0	0	23,532	0	0
경상북도	칠곡군	1	51,724	51,724	0	0	64,498	1	1
경상북도	예천군	3	19,539	6,513	0	0	21,243	0	0
경상북도	봉화군	1	9,886	9,886	0	0	20,742	0	0
경상북도	울진군	2	20,444	10,222	0	0	26,674	0	0
경상북도	울릉군	1	1,568	1,568	0	0	6,608	0	0
경상남도	창원시	18	833,189	46,288	20	2	186,137	0	6
경상남도	진주시	6	248,720	41,453	6	0	94,399	4	2
경상남도	통영시	3	58,760	19,587	1	0	70,673	2	1
경상남도	사천시	5	46,209	9,242	1	0	61,170	1	1
경상남도	김해시	6	397,066	66,178	9	3	106,585	1	5
경상남도	밀양시	2	26,653	13,327	0	0	73,378	2	1
경상남도	거제시	11	182,233	16,567	4	0	56,129	1	1
경상남도	양산시	7	221,415	31,631	5	0	78,461	1	1
경상남도	의령군	1	10,924	10,924	0	0	14,468	1	0
경상남도	함안군	2	27,726	13,863	0	0	10,039	0	0
경상남도	창녕군	2	6,991	3,496	0	0	51,547	0	0
경상남도	고성군	3	29,870	9,957	0	0	20,545	1	1
경상남도	남해군	3	17,532	5,844	0	0	24,580	0	0
경상남도	하동군	3	14,995	4,998	0	0	27,778	0	0
경상남도	산청군	3	8,759	2,920	0	0	23,994	0	0
경상남도	함양군	2	23,298	11,649	0	0	13,893	0	0
경상남도	거창군	2	44,198	22,099	0	0	15,182	0	0
경상남도	합천군	4	22,259	5,565	0	0	20,487	0	0
제주시	제주시	14	324,923	23,209	8	0	119,553	2	2
제주시	서귀포시	15	92,538	6,169	2	0	61,297	1	1
합계		1,332	38,825,720	6,388,113	852	88	8,827,775	126	214

Ⅳ

이용실태 및 의견분석

1. 생활체육 참여실태 현황분석
2. 관리운영자 및 대국민 대상 설문조사
3. 지자체 공무원 및 관리운영자 인식조사 결과
4. 대국민 인식조사
5. 종합분석



1 생활체육 참여실태 현황 분석

1.1 생활체육참여 실태조사 활용 필요성

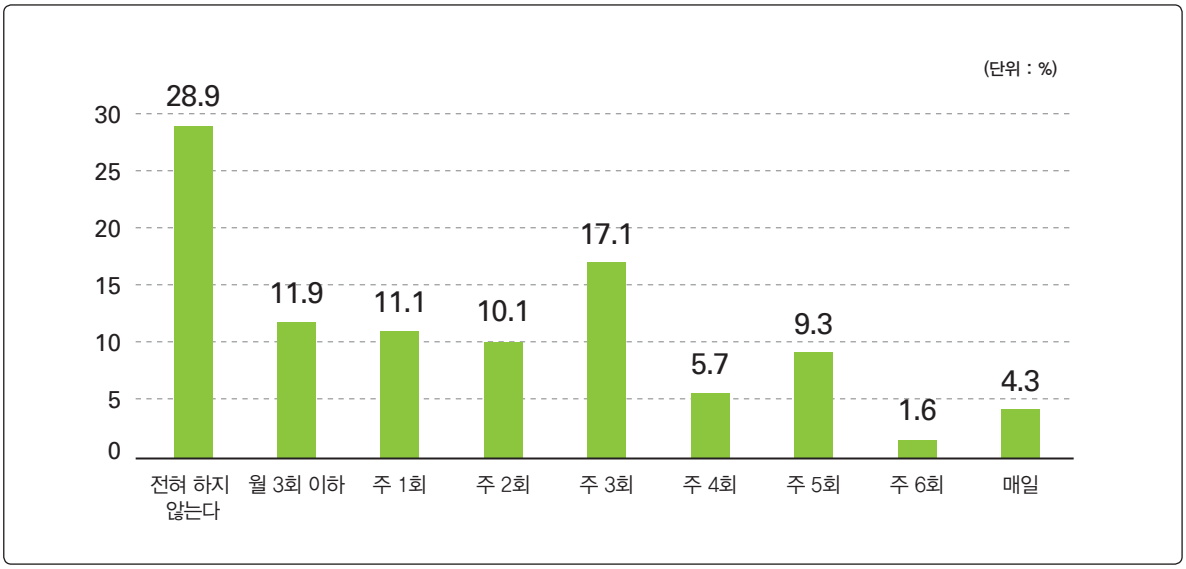
- 국민생활체육참여실태조사는 국민의 체육활동에 대한 요구를 면밀히 파악하여 체육활동 참여제약 조건을 최소화하고, 국민 생활체육 참여 촉진 및 참여 만족도를 극대화하기 위해 1991년부터 조사가 이루어짐
  - 국민생활체육참여실태조사에는 생활체육참여 형태, 현재 참여하는 종목, 선호하는 종목, 선호시설 등을 조사
- 국민생활체육참여실태조사는 국가승인 지정 통계로 매년 조사가 이루어지며, 표본수가 가장 많은 조사로 정책 기초자료로 활용도가 높음
- 본 연구에서는 국민생활체육참여실태조사의 주요 결과를 토대로 생활밀착형 국민체육센터 모델의 기본 방향 설정에 활용하고자 함

1.2 생활체육 참여 현황

가) 체육활동 참여 여부 및 빈도

- 최근 1년간 규칙적 체육활동에 대해 조사한 결과, 규칙적 체육활동을 참여하는 빈도는 '주 3회'가 17.1%로 가장 많았으며, '월 3회 이하()11.9%)', '주 1회(11.1%)'. '주 2회(10.1%)' 등의 순을 보임

〈 그림 Ⅳ－1 〉 체육활동 참여 여부 및 빈도



자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

- 규칙적 체육활동을 '주 1회 이상 참여 한다'는 응답이 59.2%로 지난 해 수준을 유지함
- '전혀 하지 않음'의 규칙적 체육활동 비참여자 비율은 지속적으로 낮아지고 있음. 2014년 대비 5.6% 감소함

〈 표 Ⅳ－1 〉 규칙적 체육활동 참여 빈도 연도별 비교

(단위 : %)

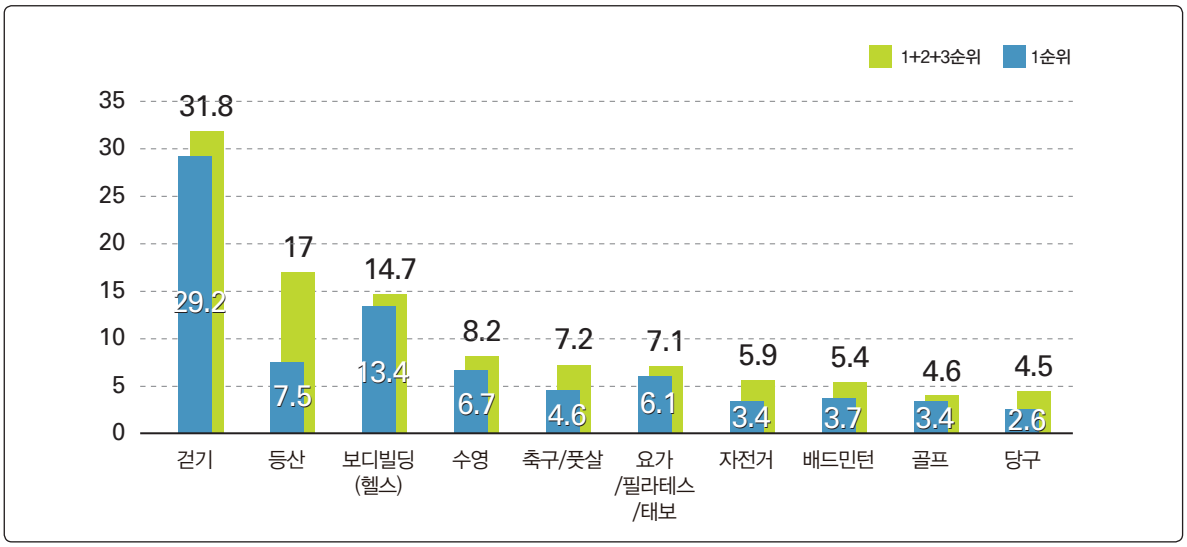
구분	전혀 하지 않는다	월 2~3회	주 1회	주 2~3회	주 4~5회	주 6회	매일	주 1회 이상	주 2회 이상
2014년	34.5	10.8	11.2	22.9	11.1	4.0	5.5	54.8	43.5
2015년	34.4	9.69	10.6	23.2	12.6	2.5	7.2	56.0	45.3
2016년	29.5	11.0	10.2	29.2	14.5	2.5	3.1	59.5	49.3
2017년	28.9	11.9	11.1	27.2	15.1	1.6	4.3	59.2	48.2

자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

나) 생활체육참여 종목

- 주로 참여하는 체육활동 종목(1+2+3순위 기준)으로 '걷기'가 31.8%로 가장 많았고, 다음으로 '등산(17.0%)', '보디빌딩(14.7%)', '수영(8.2%)', '축구/풋살(7.2%)' 순으로 나타남
- '걷기'가 가장 많이 참여하는 생활체육 종목이나 2016년 대비 3.7% 감소함

〈 그림 Ⅳ－2 〉 생활체육참여 종목(1+2+3순위)



자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

〈 표 Ⅳ－2 〉 주로 참여하는 체육활동 종목(1+2+3순위_상위 10개 종목) 연도별 비교

(단위 : %)

구분	걷기	등산	보디빌딩(헬스)	수영	축구/풋살	요가/필라테스/태보	자전거	배드민턴	골프	당구/포켓볼
2016년	35.6	16.7	14.6	7.4	8.7	5.8	6.7	5.8	4.6	2.9
2017년	31.8	17.0	14.7	8.2	7.2	7.1	5.9	5.4	4.6	4.5

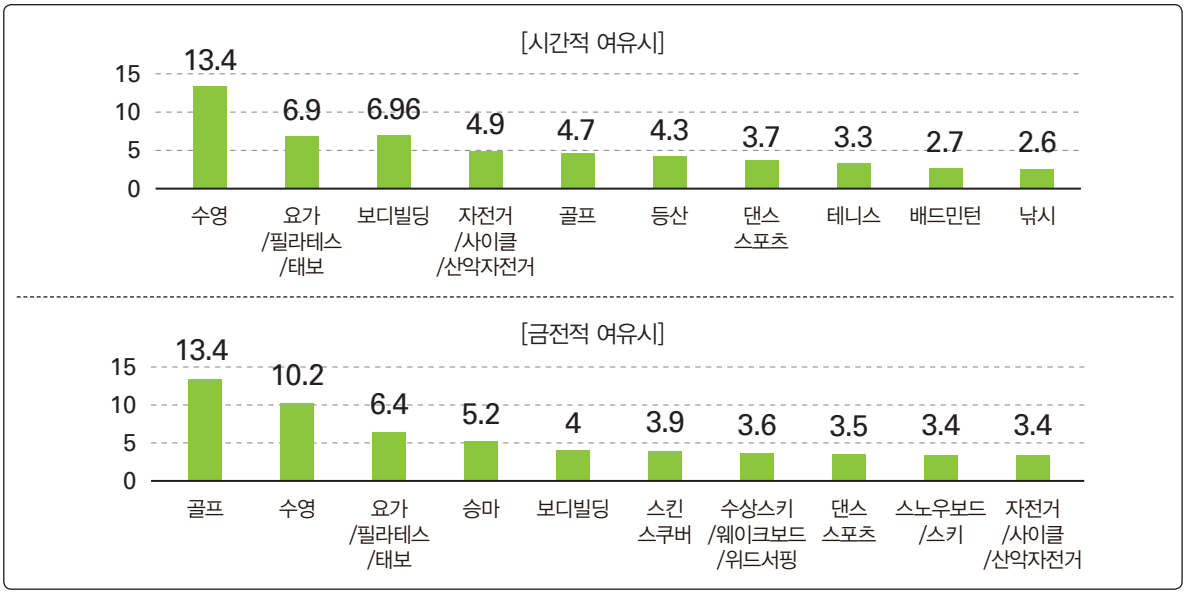
자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

다) 참여희망 종목

1) 규칙적 체육활동 참여자

- 향후 시간적 여유가 된다면 참여하고 싶은 종목으로 '수영'을 꼽는다는 응답이 13.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '요가/필라테스/태보(6.9%)', '보디빌딩(6.6%)', '자전거/사이클/산악자전거(4.9%)' 순으로 나타남
- 금전적 여유 가 된다면 '골프'에 참여하고 싶다는 응답이 13.4%로 가장 높게 나타남. '수영(10.2%)', '요가/필라테스/태보(6.4%)', '승마(5.2%)' 등의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ－3 〉 향후 참여 희망 운동종목(상위 10개 종목)

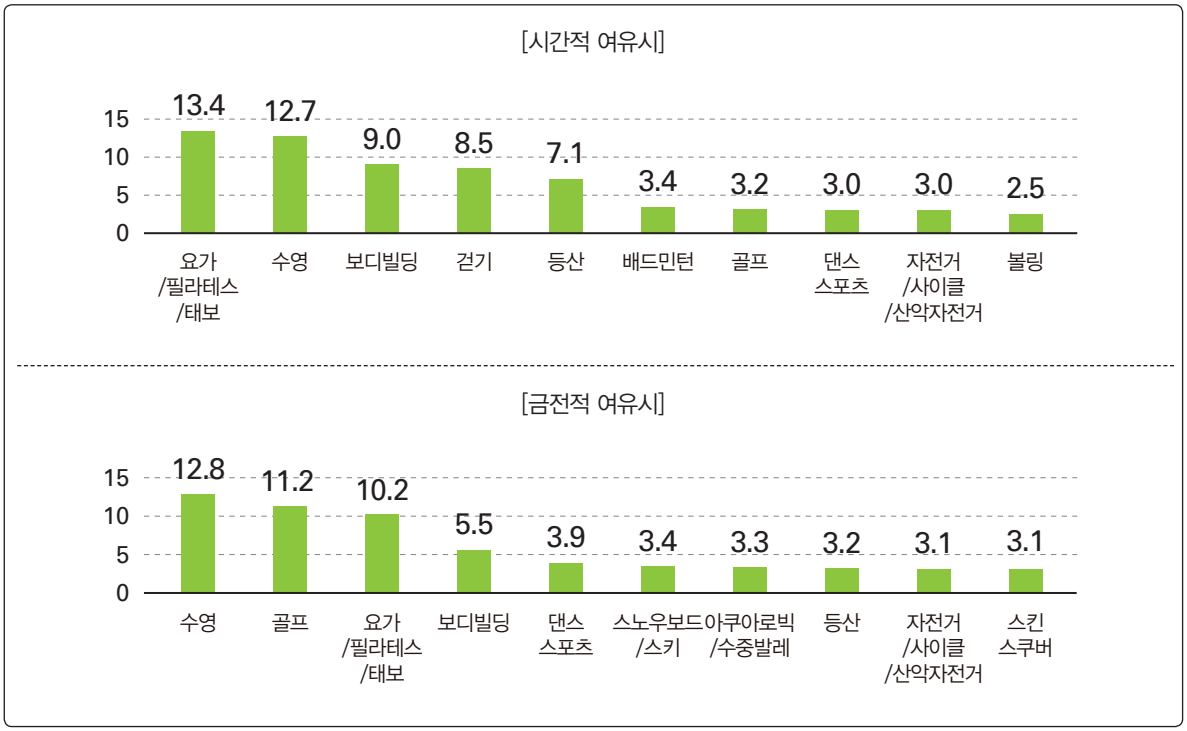


자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

2) 비규칙적 체육활동 참여자

- 시간적 여유가 된다면 참여하고 싶은 종목으로 '요가/필라테스/태보'가 13.4%로 가장 많았으며, 금전적 여유가 된다면 참여하고 싶은 운동종목으로 '수영'이 12.8%로 가장 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ－4 〉 향후 참여 희망 운동종목(상위 10개 종목)

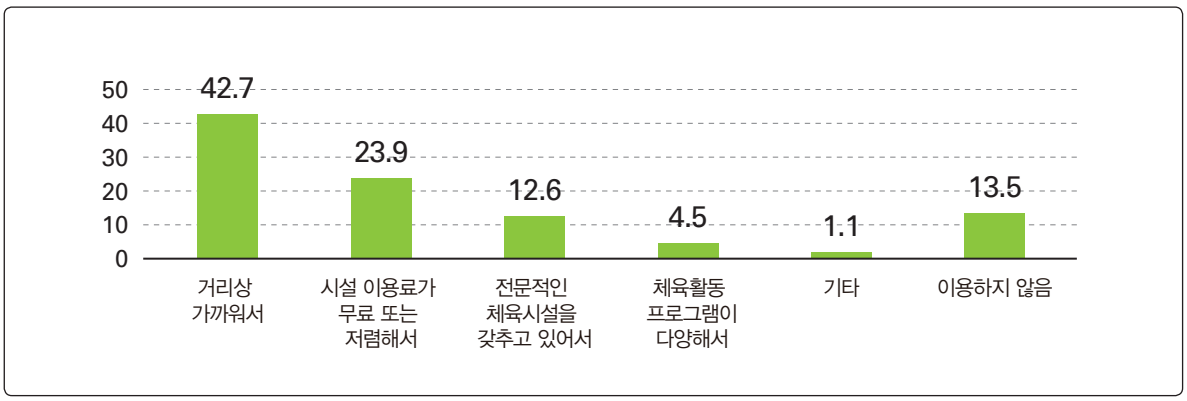


자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

라) 체육시설 이용 영향 요인

- 체육시설 이용자들은 자주 이용하는 이유로 '거리상 가까워서'라는 응답이 42.7%로 가장 많았음
- '시설 이용료가 무료 또는 저렴해서(42.7%)', '전문적인 체육시설을 갖추고 있어서(12.6%)', '체육활동 프로그램이 다양해서(4.5%)' 등의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ－5 〉 체육시설을 자주 이용하는 이유

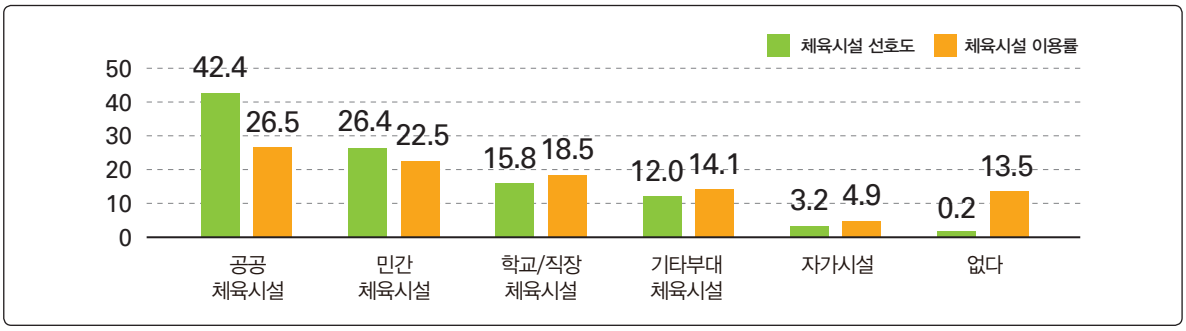


자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사. 문화체육관광부

마) 시설이용률 및 선호도

- 체육시설 선호도에 대해 조사한 결과 공공체육시설에 대한 선호도가 42.4%로 가장 높았음
- 체육시설 이용률에 대해 살펴보면 '공공 체육시설'이 26.5%로 가장 높았으며, '민간 체육시설(22.5%)', '학교/직장 체육시설(18.5%)'의 순으로 조사됨

〈 그림 Ⅳ-6 〉 체육시설 이용률 및 선호도

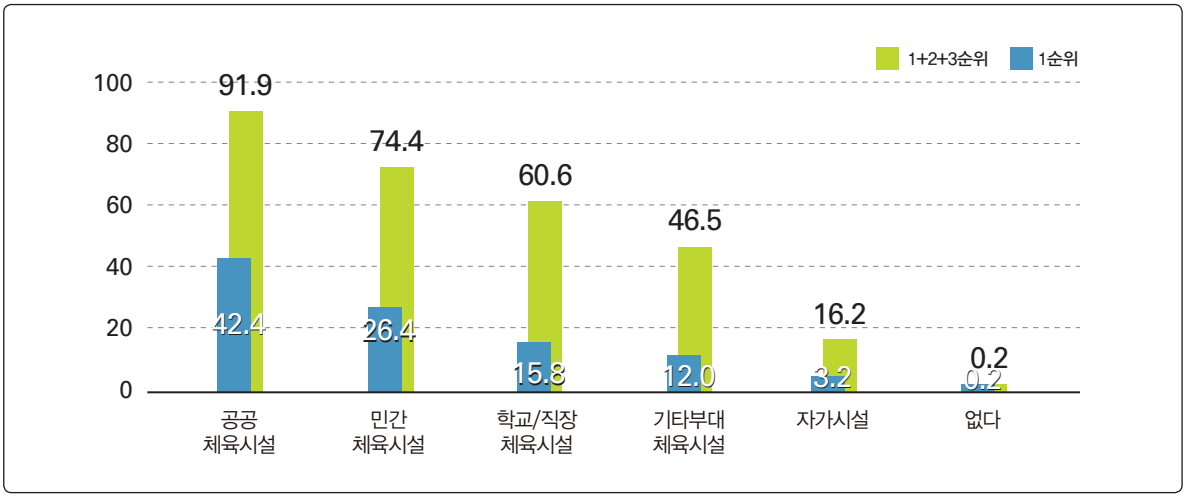


자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사, 문화체육관광부

바) 향후 이용을 원하는 체육시설

- 향후 생활권 주변에서 '공공체육시설(42.4%)'을 이용하고 싶다는 응답이 가장 많았음
- 향후 생활권 내에서 이용을 희망하는 체육시설에 대해 '공공 체육시설을 희망 한다'는 응답이 91.9%(1+2+3순위 기준)로 나타남
- 다음으로 '민간 체육시설', '학교 · 직장 체육시설', '기타 부대 체육시설' 등의 순서로 나타남

〈 그림 Ⅳ-7 〉 향후 이용을 원하는 체육시설

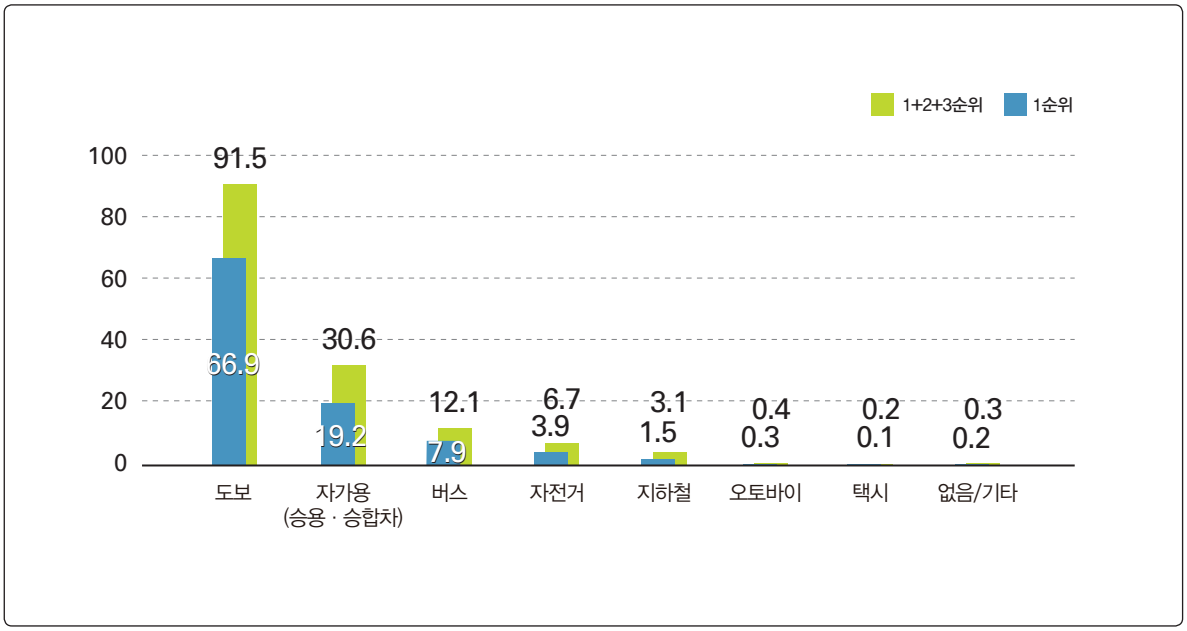


자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사, 문화체육관광부

사) 이동수단 및 접근성

- 체육활동 시설 이용 시 이동 수단은 '도보'가 66.9%로 가장 많은 비율을 차지하였으며, '자가용' 19.2%, '버스' 7.9% 등의 순으로 나타남
- 1+2+3순위 기준 또한 '도보'가 91.5%로 가장 많으며, '자가용(30.6%)', '버스(12.1%)', '자전거(6.7%)' 등의 순이었음

〈 그림 Ⅳ-8 〉 체육시설을 자주 이용하는 이유



자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사, 문화체육관광부

- 체육활동 시설까지 이동 소요시간(편도)은 '5-10분 이내'가 31.4%로 가장 많았으며, 2016년과 비교한 결과 '5분 이내'라고 응답한 비율이 10% 늘어 크게 증가한 것으로 나타남

〈 표 Ⅳ-3 〉 주로 참여하는 체육활동 시간 접근성

(단위 : %)

구분	5분 이내	5-10분 이내	10-15분 이내	15-20분 이내	20-30분 이내	30분 이상	평균
2016년	7.5	24.5	39.2	9.9	10.1	8.9	13.0
2017년	17.5	14.5	31.4	10.3	13.9	12.4	13.8

자료 : 2017 국민생활체육참여실태조사, 문화체육관광부

1.3 시사점

- 국민 소득증가로 인한 국민 생활의 안정은 여가 · 건강에 대한 관심증가로 생활체육에 대한 수요는 매년 증가하고 있음
  – 생활체육을 참여하지 않는 인구의 비율 2017년 기준 2014년 대비 5.6% 감소
- 스포츠의 경제적 가치 및 중요성이 날로 증대되고 있으나 아직까지 시설부족, 낮은 접근성 등으로 선진국에 비해 생활체육 참여율은 낮은 실정이나 체육활동 참여 비율은 지속적으로 증가하고 있음
- 체육시설 이용자의 대부분(91.5%)이 체육활동 시설 이용 시 이동 수단으로 도보를 선호하고 있으며 이동소요 시간이 '5–10분 이내'로 가까운 것을 선호하는 것으로 나타남
  – 이는 생활체육 참여인 이용하는 체육시설이 생활권 내에 위치하는 것을 선호하는 것으로 이해할 수 있음
- 체육시설 선호도에 대해 조사한 결과 공공체육시설에 대한 선호도가 42.4%로 가장 높았지만 실질적인 이용률은 26.5%로 공공체육시설의 지속적 공급이 필요함
- 향후 이용하고 싶은 이용시설 중 공공체육시설이 1순위로 조사되어 공공체육시설에 대한 선호도는 지속될 것으로 판단됨
- 생활체육 사각지대의 주민들과 공공부문의 체육시설 추가공급 측면에서 접근성과 각 지역의 특성을 반영한 생활밀착형 공공체육센터의 육성이 필요함

2 관리운영자 및 대국민 대상 설문조사

2.1 조사개요

- 지자체 담당자와 시설관리자, 대국민을 대상으로 공공체육시설 현황 및 생활밀착형 국민체육센터 수요, 도입시설 및 기능을 도출함으로써 생활밀착형 국민체육센터 모델개발의 기본방향 설정 및 도입시설 설정에 활용하고자 설문조사를 실시함

〈 표 Ⅳ－4 〉 조사개요

구분	지자체 담당	시설관리자	이용자	비이용자
조사대상	• 지방자치단체의 공공체육시설 담당공무원	• 국민체육센터 관리운영자	• 실내 공공체육 시설 이용 경험이 있는 10대 이상 일반국민	• 실내 공공체육 시설을 이용 경험이 없는 10대 이상 일반 국민
표본 수	• 228명	• 315명	• 1,100명	• 600명
조사기간	• '18.3.14~22	• '18.3.15~23	• '18.3.16~21	• '18.3.16~21
조사방법	• 전화, 이메일 조사		• 온라인 패널 조사	

주 : 1)지방자치단체 : 226개 기초지방자치단체, 세종특별자치시, 제주특별자치도를 대상으로 조사하였으며, 15개 광역자치단체(서울특별시/부산 · 대구 · 인천 · 광주 · 대전 · 울산광역시/경기 · 강원 · 충북 · 충남 · 전북 · 전남 · 경북 · 경남)은 조사대상에서 제외함

〈 표 Ⅳ－5 〉 지자체 담당공무원 및 시설관리운영자 조사내용

항목	조사내용	지자체 담당	시설 관리자
Ⅰ. 인적사항	• 근무 지역	○	○
	• 근무 부서	○	X
	• 근무 시설	X	○
Ⅱ. 공공체육시설 현황 및 생활밀착형 국민체육센터 수요 조사기간	• 근무 지역 내 실내 공공체육시설 충분 정도	○	○
	• 공공체육시설 추가 조성 시 애로사항	○	○
	• 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도	○	○
	• 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수	○	○
	• 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 리모델링 유형 필요 정도	○	○
	• 사업 공모 시 참여 의향	○	○
	• 공모 신청 의향 없는 이유	○	○
Ⅲ. 생활밀착형 국민체육센터 도입 기능 및 시설	• 필요 체육/복합시설	○	○
	• 적합한 운영방식	○	○
	• 적합한 명칭	○	○

〈 표 Ⅳ－6 〉 실내 체육시설 이용자 및 미이용자 조사내용

항목	조사내용	이용자	미이용자
Ⅰ. 실내 공공체육시설 이용에 관한 문항	• 공공체육시설 이용 여부	○	○
	• 주로 이용하는 실내 공공체육시설 또는 프로그램	○	X
	• 실내 공공체육시설을 이용하는 이유	○	X
	• 이용 중인 실내 공공체육시설 만족도	○	X
	• 공공체육시설의 이용 경험이 없거나, 불만족하는 이유	○	○
	• 주 이용 체육시설에 가기 위한 이동수단	○	X
	• 주 이용 체육시설로 이동 시 소요시간	○	X
	• 체육시설 이동에 적합한 이동수단	○	○
	• 체육시설 이동 시 적정 소요시간	○	○
Ⅱ. 생활밀착형 국민체육센터 조성에 관한 문항	• 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도	○	○
	• 필요 체육/복합시설	○	○
	• 적합한 명칭	○	○
	• 향후 생활밀착형 국민체육센터 이용 의향	○	○
	• 시설 조성 관련 건의사항 및 의견	○	○
Ⅲ. 인적 사항	• 성별, 연령대, 거주지, 직업	○	○

2.2 응답자 현황

〈 표 Ⅳ-7 〉 지자체 담당 공무원 응답 현황

(단위 : %)

구분		사례수	비율
전체		(228)	100.0
시 · 도	서울	(25)	11.0
	부산	(16)	7.0
	대구	(8)	3.5
	인천	(10)	4.4
	광주	(5)	2.2
	대전	(5)	2.2
	울산	(5)	2.2
	세종	(1)	0.4
	경기	(31)	13.6
	강원	(18)	7.9
	충북	(11)	4.8
	충남	(15)	6.6
	전북	(14)	6.1
	전남	(22)	9.6
	경북	(23)	10.1
	경남	(18)	7.9
	제주	(1)	0.4
권역	수도권	(66)	28.9
	충청권	(32)	14.0
	호남권	(41)	18.0
	경상권	(70)	30.7
	강원	(18)	7.9
	제주	(1)	0.4
인구규모	10만명 미만	(91)	39.9
	10~30만명 미만	(67)	29.4
	30~50만명 미만	(44)	19.3
	50만명 이상	(26)	11.4
행정구역	자치시	(74)	32.5
	자치군	(83)	36.4
	자치구	(69)	30.3
	특별자치시/도	(2)	0.9

〈 표 Ⅳ－8 〉 시설 관리운영자 응답 현황

(단위 : %)

구분		사례수	비율
전체		(315)	100.0
시 · 도	서울	(50)	15.9
	부산	(12)	3.8
	대구	(9)	2.9
	인천	(11)	3.5
	대전	(3)	1.0
	경기	(64)	20.3
	강원	(33)	10.5
	충북	(28)	8.9
	충남	(21)	6.7
	전북	(32)	10.2
	전남	(13)	4.1
	경북	(15)	4.8
	경남	(19)	6.0
	제주	(5)	1.6
권역	수도권	(125)	39.7
	충청권	(52)	16.5
	호남권	(45)	14.3
	경상권	(55)	17.5
	강원	(33)	10.5
	제주	(5)	1.6
인구규모	10만명 미만	(97)	30.8
	10~30만명 미만	(78)	24.8
	30~50만명 미만	(63)	20.0
	50만명 이상	(77)	24.4
행정구역	자치시	(134)	42.5
	자치군	(102)	32.4
	자치구	(74)	23.5
	특별자치시/도	(5)	1.6
운영주체	지자체 직영	(126)	40.0
	외부기관/업체	(189)	60.0

〈 표 Ⅳ－9 〉 이용자 응답 현황

(단위 : %)

구분		사례수	비율
전체		(1,100)	100.0
성별	남자	(550)	50.0
	여자	(550)	50.0
연령대	10대	(101)	9.1
	20대	(181)	16.5
	30대	(164)	14.9
	40대	(205)	18.7
	50대	(222)	20.2
	60대 이상	(227)	20.7
시 · 도	서울	(212)	19.3
	부산	(74)	6.7
	대구	(54)	4.9
	인천	(64)	5.8
	광주	(30)	2.7
	대전	(32)	2.9
	울산	(23)	2.1
	세종	(5)	0.5
	경기	(272)	24.7
	강원	(33)	3.0
	충북	(35)	3.2
	충남	(45)	4.1
	전북	(39)	3.5
	전남	(40)	3.6
	경북	(58)	5.3
	경남	(71)	6.5
	제주	(13)	1.2
권역	수도권	(548)	49.8
	충청권	(117)	10.6
	호남권	(109)	9.9
	경상권	(280)	25.5
	강원	(33)	3.0
	제주	(13)	1.2
인구규모	10만명 미만	(66)	6.0
	10~30만명 미만	(275)	25.0
	30~50만명 미만	(339)	30.8
	50만명 이상	(420)	38.1
행정구역	자치시	(532)	48.4
	자치군	(80)	7.3
	자치구	(470)	42.7
	특별자치시/도	(18)	1.6

〈 표 Ⅳ－10 〉 미이용자 응답 현황

(단위 : %)

구분		사례수	비율
전체		(600)	100.0
성별	남자	(297)	49.5
	여자	(303)	50.5
연령대	10대	(48)	8.0
	20대	(99)	16.5
	30대	(89)	14.8
	40대	(115)	19.2
	50대	(114)	19.0
	60대 이상	(135)	22.5
시 · 도	서울	(116)	19.3
	부산	(41)	6.8
	대구	(31)	5.2
	인천	(34)	5.7
	광주	(15)	2.5
	대전	(18)	3.0
	울산	(12)	2.0
	세종	(7)	1.2
	경기	(149)	24.8
	강원	(18)	3.0
	충북	(19)	3.2
	충남	(17)	2.8
	전북	(20)	3.3
	전남	(21)	3.5
	경북	(33)	5.5
	경남	(40)	6.7
	제주	(9)	1.5
권역	수도권	(299)	49.8
	충청권	(61)	10.2
	호남권	(56)	9.3
	경상권	(157)	26.2
	강원	(18)	3.0
	제주	(9)	1.5
인구규모	10만명 미만	(39)	6.5
	10~30만명 미만	(139)	23.2
	30~50만명 미만	(202)	33.6
	50만명 이상	(220)	36.7
행정구역	자치시	(288)	48.1
	자치군	(34)	5.6
	자치구	(262)	43.6
	특별자치시/도	(16)	2.7

3 지자체 공무원 및 관리운영자 인식조사 결과

3.1 지자체 체육시설 담당 공무원 설문조사 결과

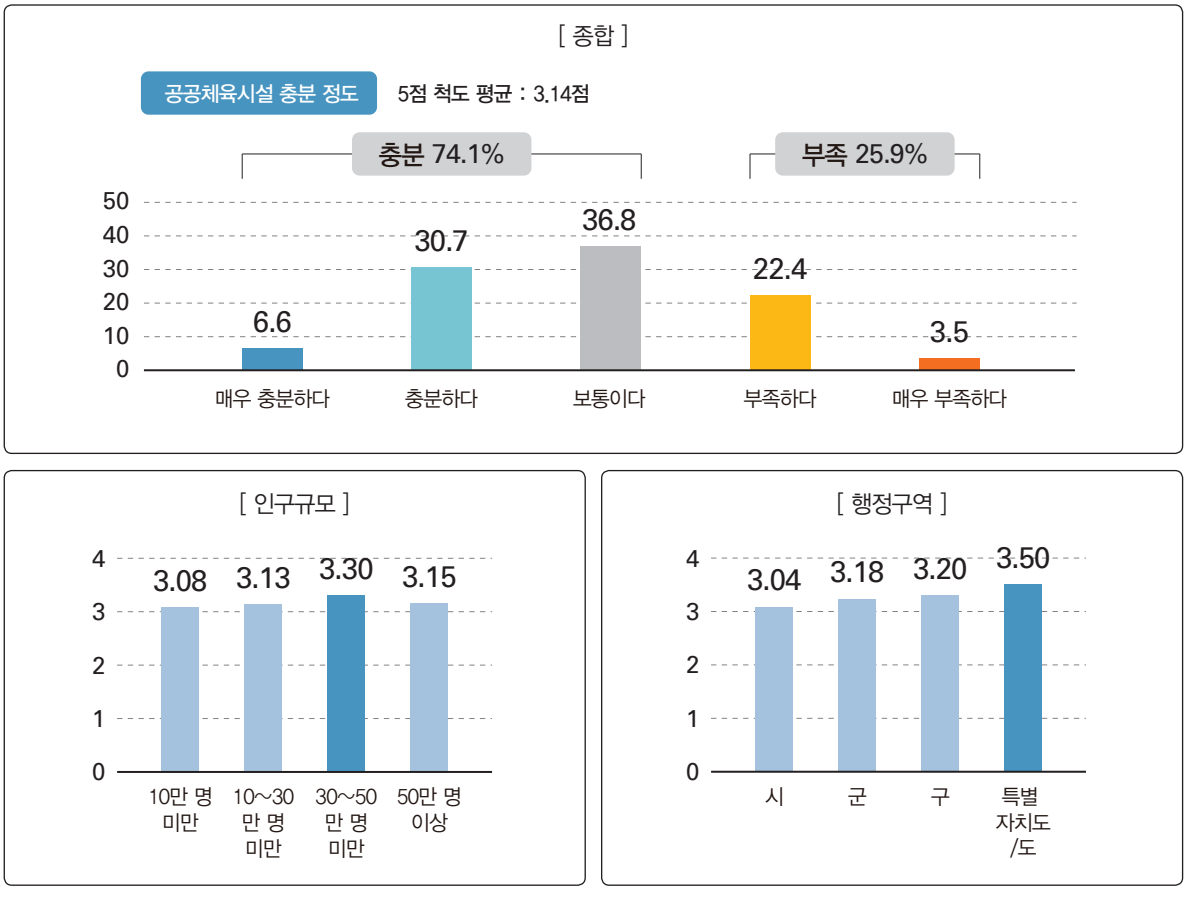
가) 공공체육시설 현황 및 생활밀착형 국민체육센터 수요

▶ **지역 내 공공체육시설 충분 정도**

- 지역 내 공공체육 시설의 충분 정도는 5점 척도 평균 3.14점으로 나타났으며, 충분하다는 응답 비율은 74.1%(매우 충분하다 6.6%+충분하다 30.7%+보통이다 36.8%)로 나타남
- 인구 규모별로 살펴보면, 30~50만명 미만 지역의 충분 정도가 3.30점으로 타 지역에 비해 비교적 높게 나타남
- 행정구역별로 자치시(3.04점)는 자치군(3.18점), 자치구(3.20점)에 비해 지역 내 공공체육시설을 비교적 부족하게 인식함

〈 그림 Ⅳ-9 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(지자체 공무원)

(단위 : %)

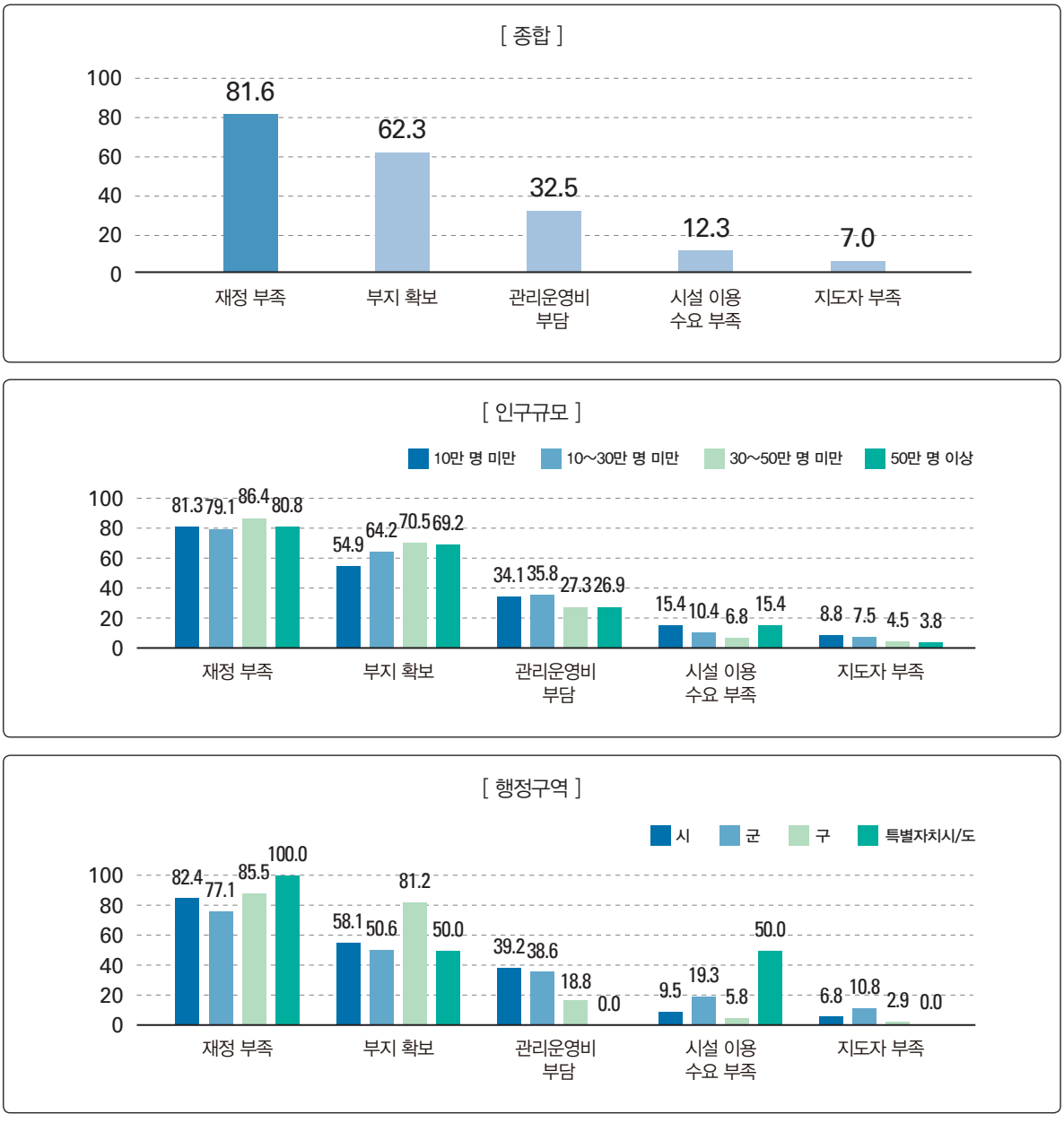


▶ 공공체육시설 조성 시 애로사항

- 지자체 담당자는 실내 공공체육시설 추가 조성 시 가장 문제가 되는 요인으로 '재정 부족(81.6%)'를 가장 많이 응답했으며, 다음으로 '부지 확보(62.3%)', '관리운영비 부담(32.5%)' 등의 순으로 나타남
- 지역 내 인구규모가 작을수록 '지도자 부족' 응답이 높은 경향을 보임
- 행정구역별로 자치구(81.2%)에서 '부지 확보'가 공공체육시설 조성 시 애로사항이라는 응답이 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ-10 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(지자체 공무원)

(단위 : 복수응답, %)

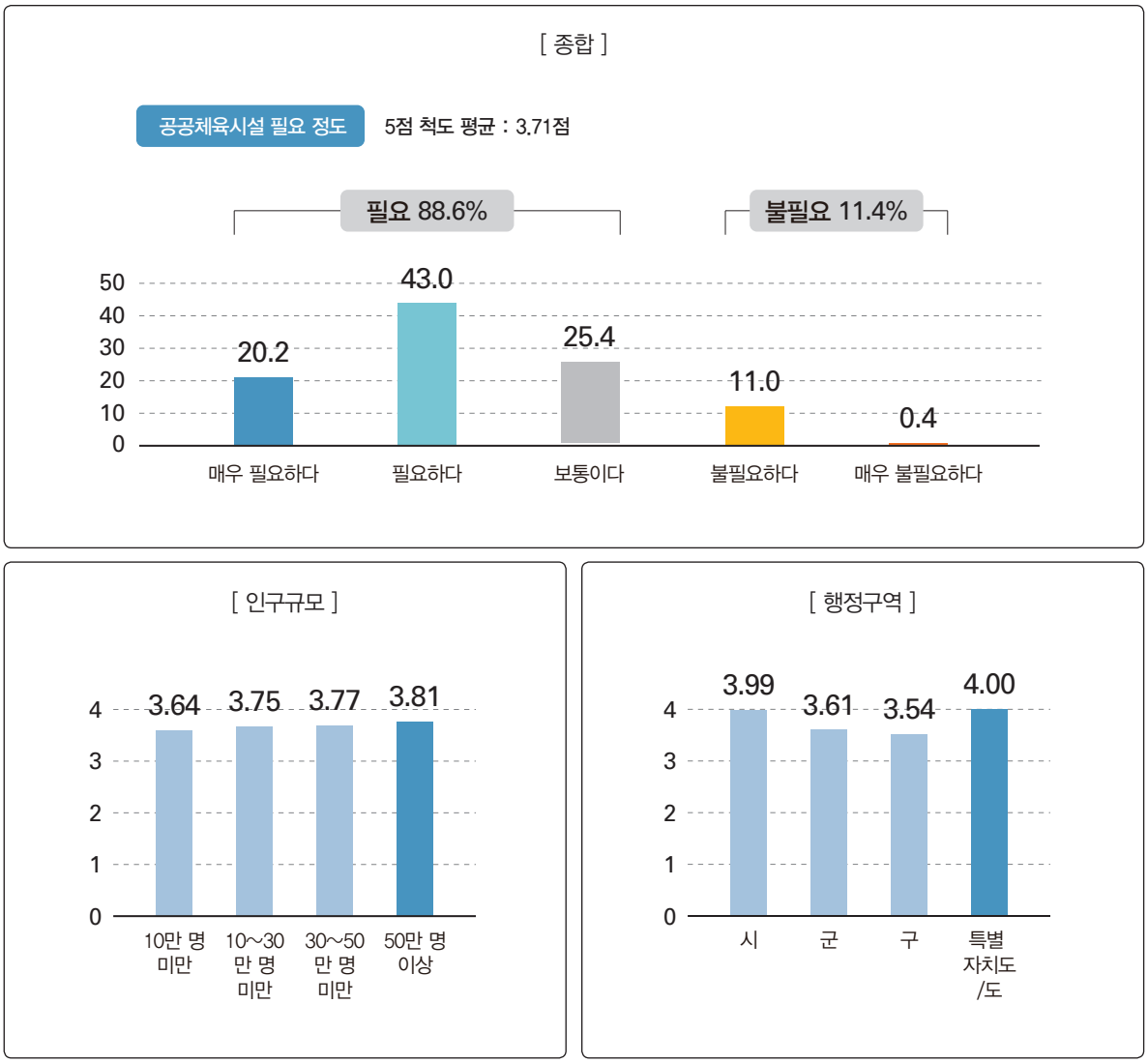


▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도

- 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도는 5점 척도 기준 3.71점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 88.6%(매우 필요하다 20.2%+필요하다 43.0%+보통이다 25.4%)로 조사됨
- 지역 내 인구규모가 클수록 필요 정도 평균이 높은 경향을 보임
- 행정구역별로 자치시(3.99점)에서 생활밀착형 국민체육센터가 필요하다는 인식이 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ－11 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(지자체 공무원)

(단위 : %)

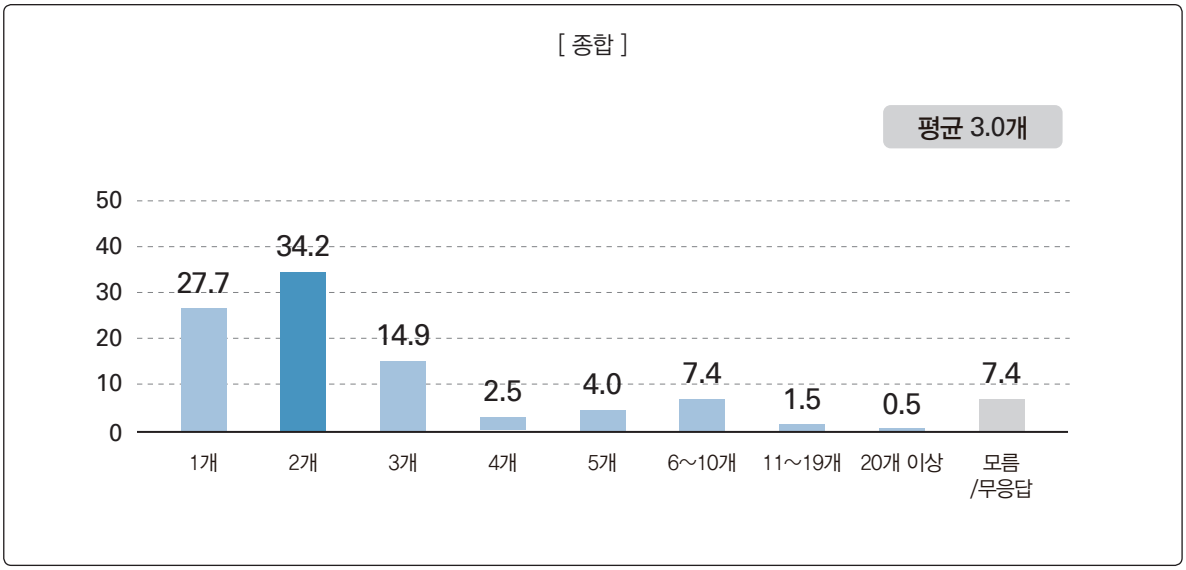


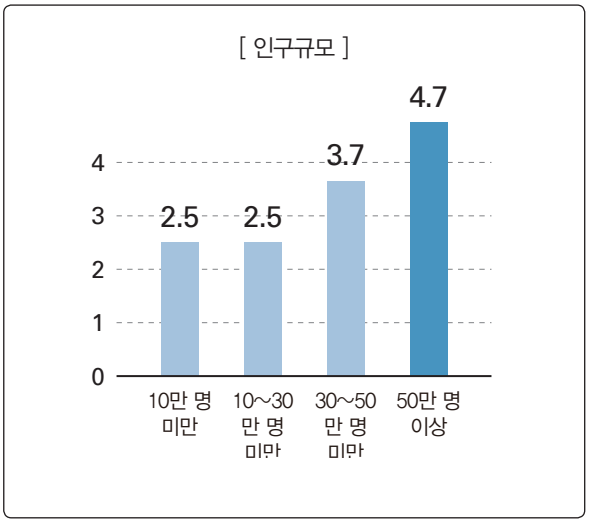
▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수

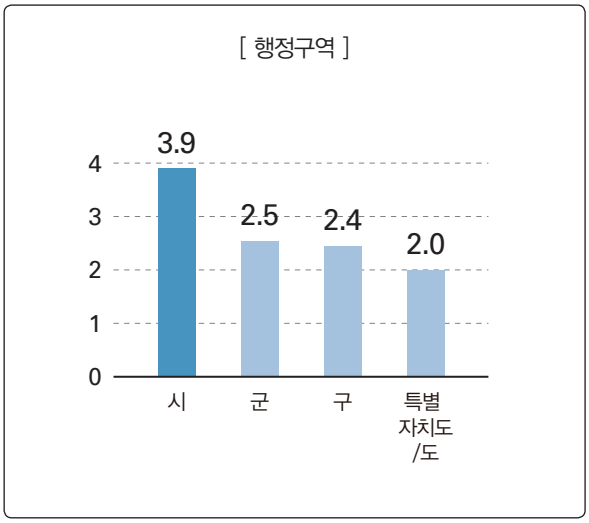
- 지역 내 생활밀착형 국민체육센터가 '2개' 필요하다는 응답이 34.2%로 가장 높았으며, 지역당 평균 3.3개를 필요로 함
- 인구구모가 클수록 생활밀착형 국민체육센터 희망 조성 개소 수 높게 나타남
- 자치시에서 필요로 하는 생활밀착형 국민체육센터가 평균 3.9개로 타 행정구역에 비해 높음

〈 그림 Ⅳ-12 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수(지자체 공무원)

(단위 : %)





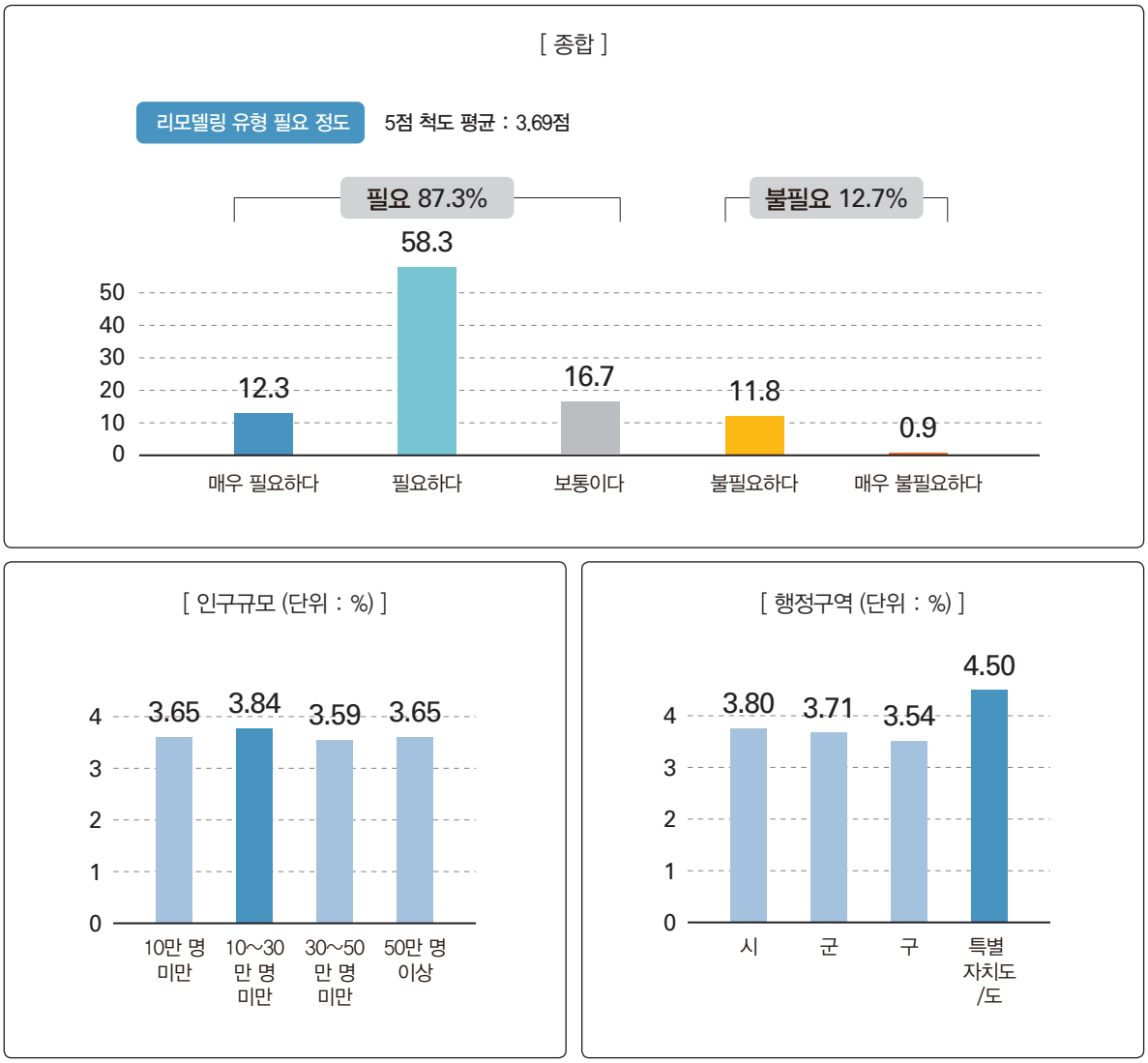


▶ 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도

- 리모델링 유형 필요 정도는 5점 척도 기준 3.69점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 87.3%(매우 필요하다 12.3%+필요하다 87.3%+보통이다 16.7%)로 나타남
- 인구 규모가 10~30만명 미만 지역에서 3.84점으로 필요 정도가 비교적 높게 조사됨

〈 그림 Ⅳ- 13 〉 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도(지자체 공무원)

(단위 : %)

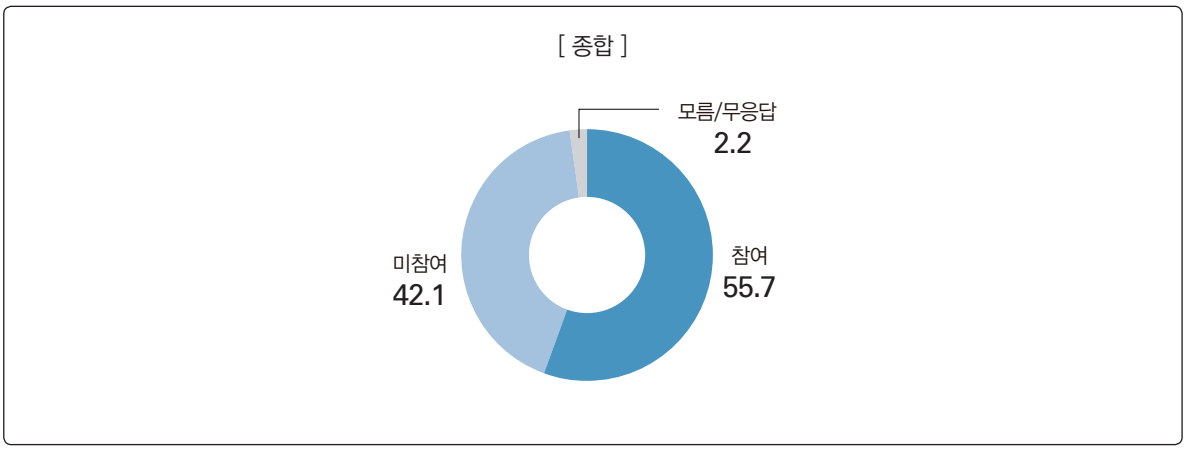


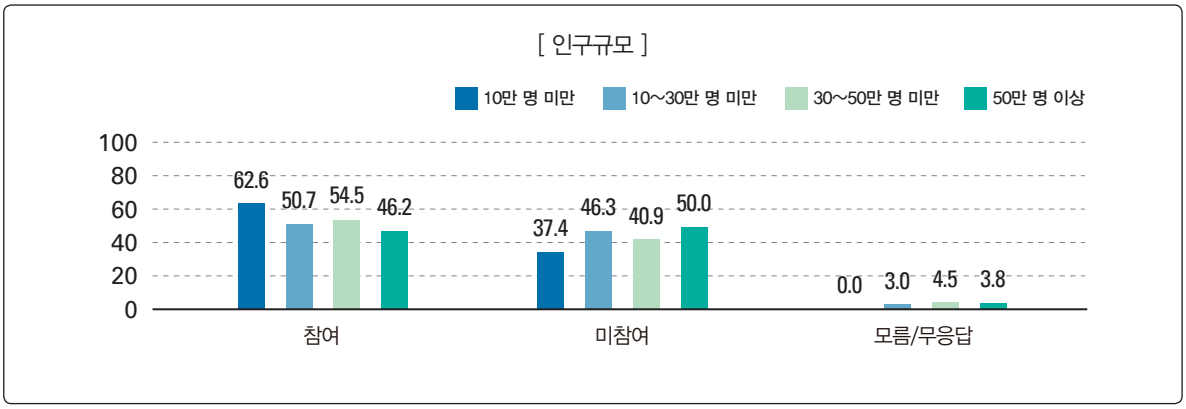
▶ 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향

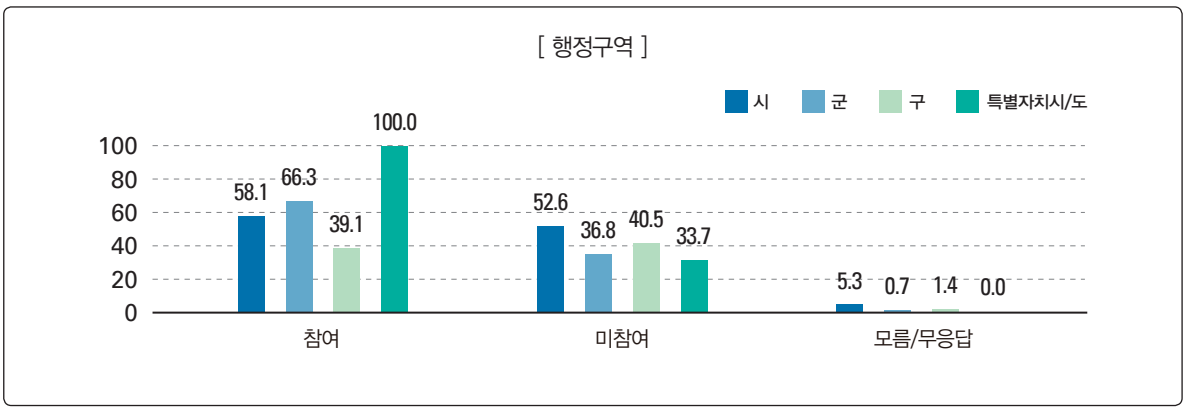
- 2018년 하반기 중 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모가 진행 될 경우, 응답자의 55.7%가 참여를 희망함

〈 그림 Ⅳ-14 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향(지자체 공무원)

(단위 : %)





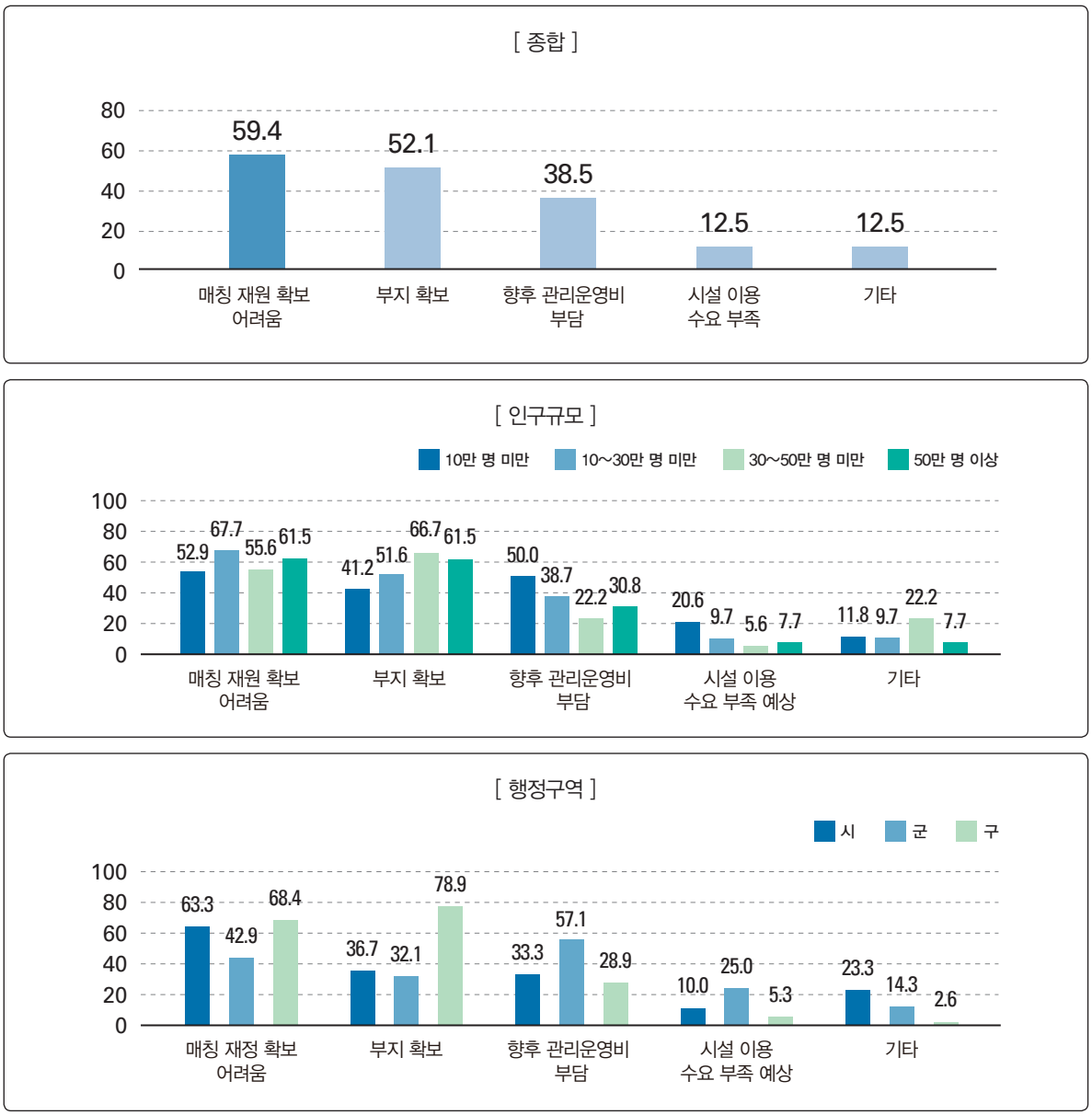


▶ 공모 참여 의향 없는 이유

- 2018년 하반기 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모에 참여할 의향이 없는 이유는 '매칭 재원 확보 어려움'이 59.4%로 가장 높았으며, 다음으로 '부지 확보(52.1%)', '향후 관리운영비(38.5%)' 등의 순으로 조사됨
- 인구 규모가 10만명 미만 지역에서 '시설이용 수요 부족 예상(20.6%)'으로 인해 참여 의향이 없다는 응답이 비교적 높게 나타남
- 자치구에서 '부지 확보(78.9%)'의 어려움으로 참여 의향이 없다는 응답이 비교적 높음

〈 그림 Ⅳ-15 〉 공모 참여 의향 없는 이유(지자체 공무원)

(복수응답, 단위 : %)



주 : 공모 참여 의향이 없는 응답자 대상

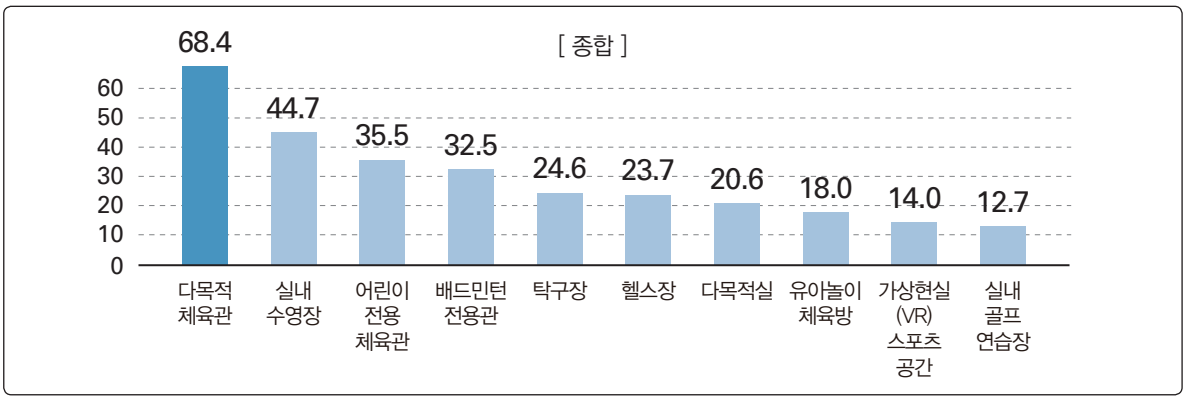
나) 생활밀착형 국민체육센터 조성 방향

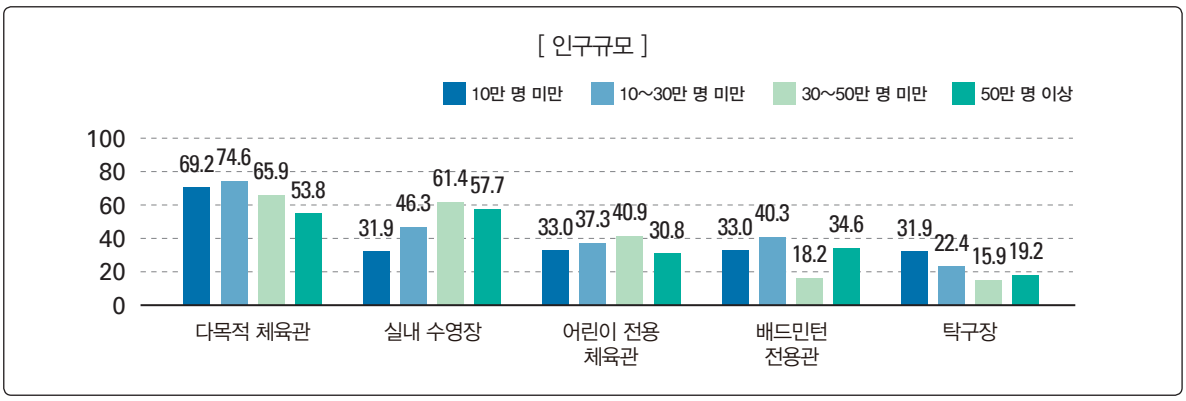
▶ 필요 체육시설

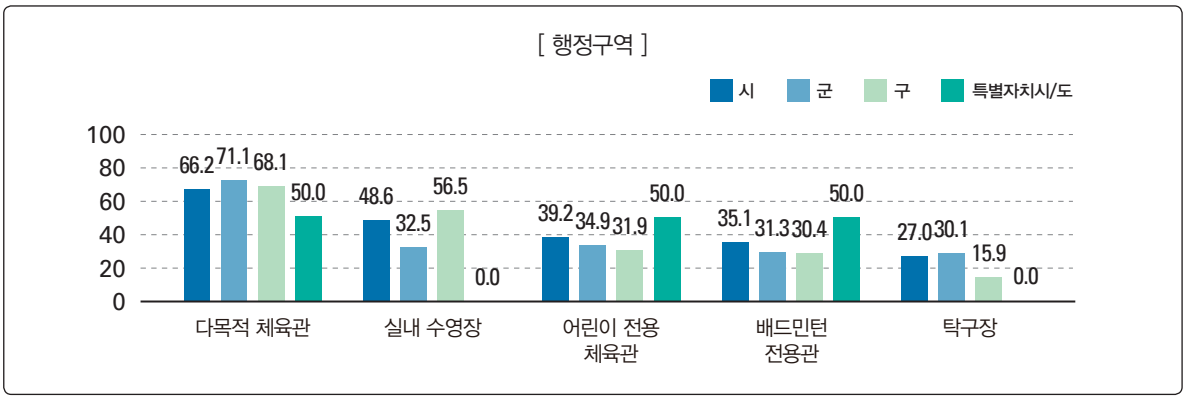
- 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요한 체육시설은 '다목적 체육관'이 68.4%로 가장 높았으며, 다음으로 '실내 수영장(44.7%)', '어린이 전용 체육관(35.5%)' 등의 순으로 조사됨
- 인구 규모별로 10~30만명 미만 지역에서 다목적 체육관 응답이 74.6%로 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ-16 〉 필요 체육시설(지자체 공무원)

(복수응답, 단위 : %)





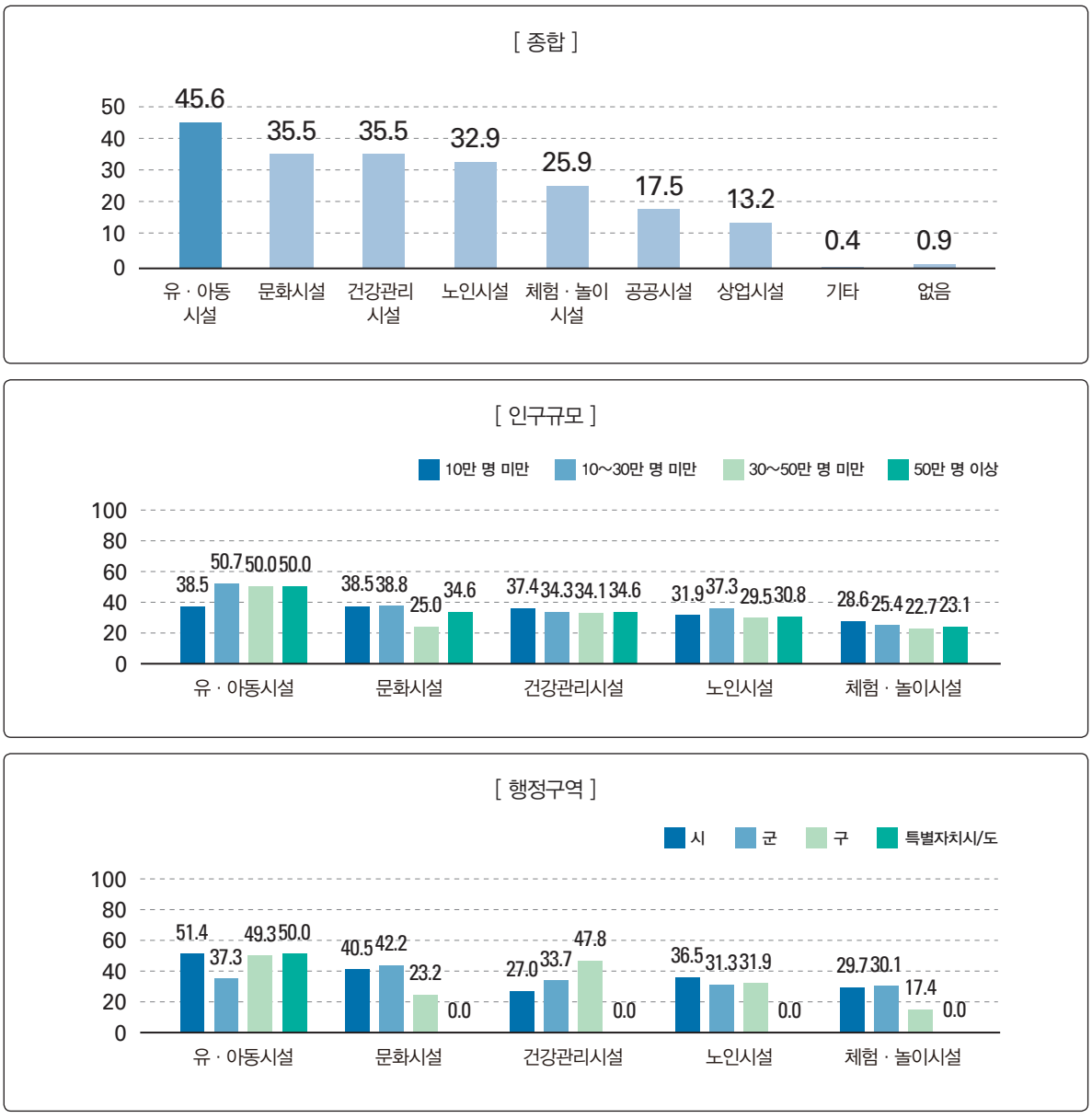


▶ 필요 복합시설

- 체육시설과 함께 복합되어야 할 시설은 '유 · 아동 시설'이 45.6%로 가장 높았으며, 다음으로 '문화시설(35.5%)', '건강관리 시설(35.5%)', '노인시설(32.9%)' 등의 순으로 나타남
- 인구규모 10만명 미만 지역은 '유 · 아동 시설' 응답이 38.5%로 비교적 낮게 나타남
- 행정구역별로 자치구(47.8%)에서 건강시설이 필요하다는 응답이 타지역에 비해 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ－17 〉 필요 복합시설(지자체 공무원)

(복수응답, 단위 : %)

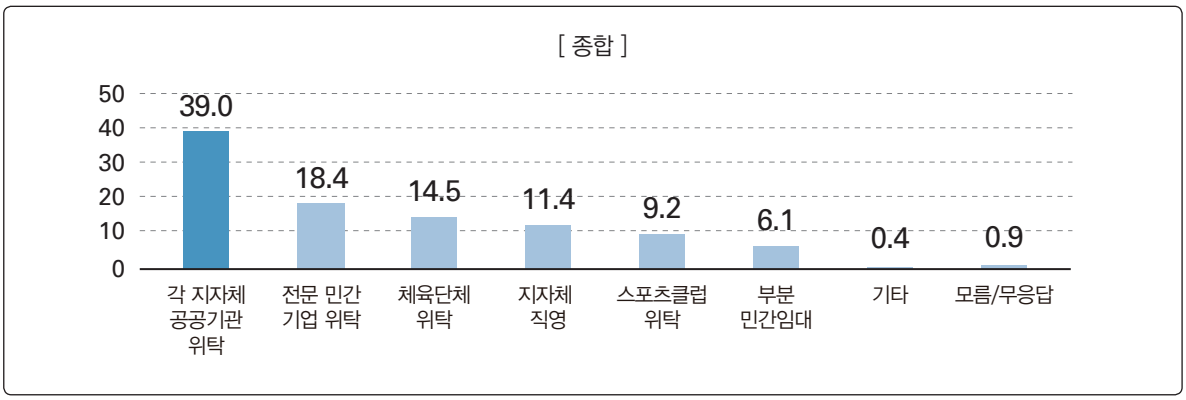


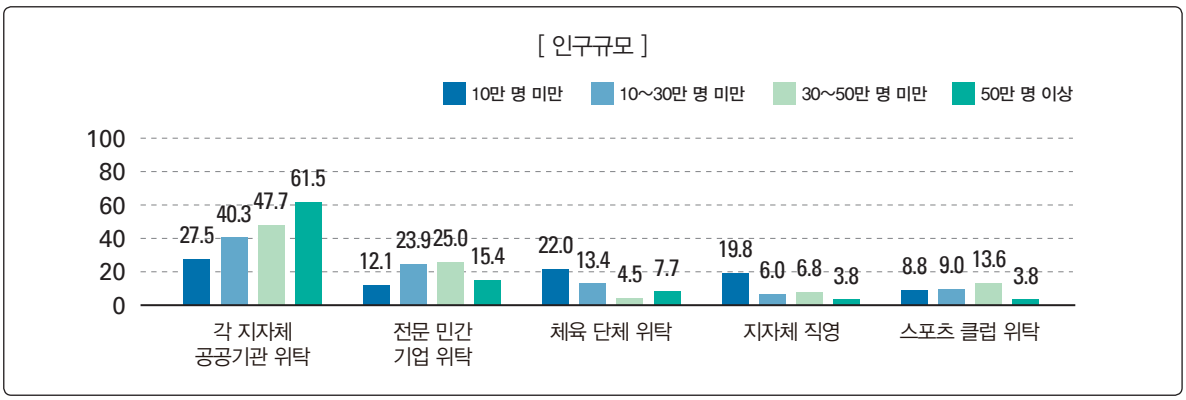
▶ 적합한 운영방식

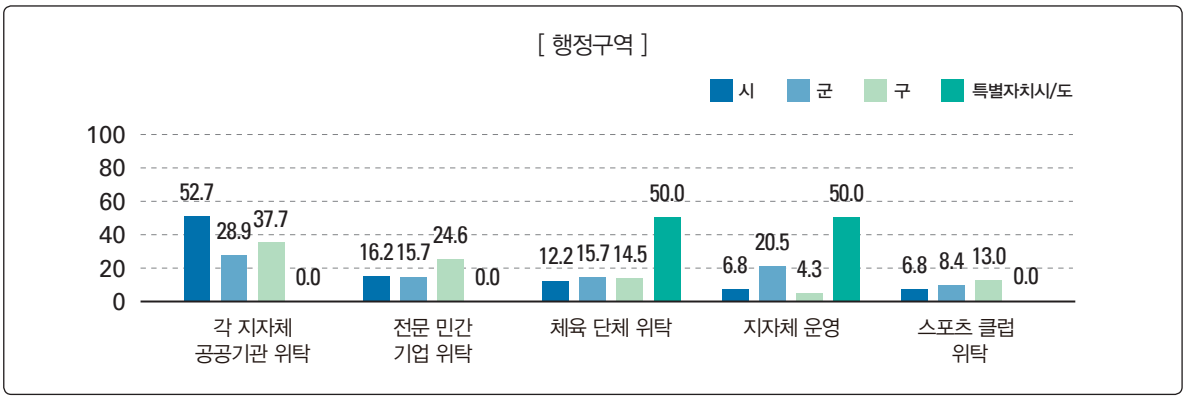
- 생활밀착형 국민체육센터의 가장 적합한 운영 방식은 '각 지자체 공공기관 위탁'이 39.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '전문 민간기업 위탁(18.4%)', '체육단체 위탁(14.5%)' 등의 순으로 나타남
- 지역 인구 규모가 클수록 '지자체 공공기관에 위탁하여 운영'해야 한다는 응답이 높은 경향을 보임
- 행정구역별로 자치구에서 '전문 민간 기업에 위탁하여 운영'해야한다는 응답이 24.6%로 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ－18 〉 적합한 운영방식(지자체 공무원)

(단위 : %)





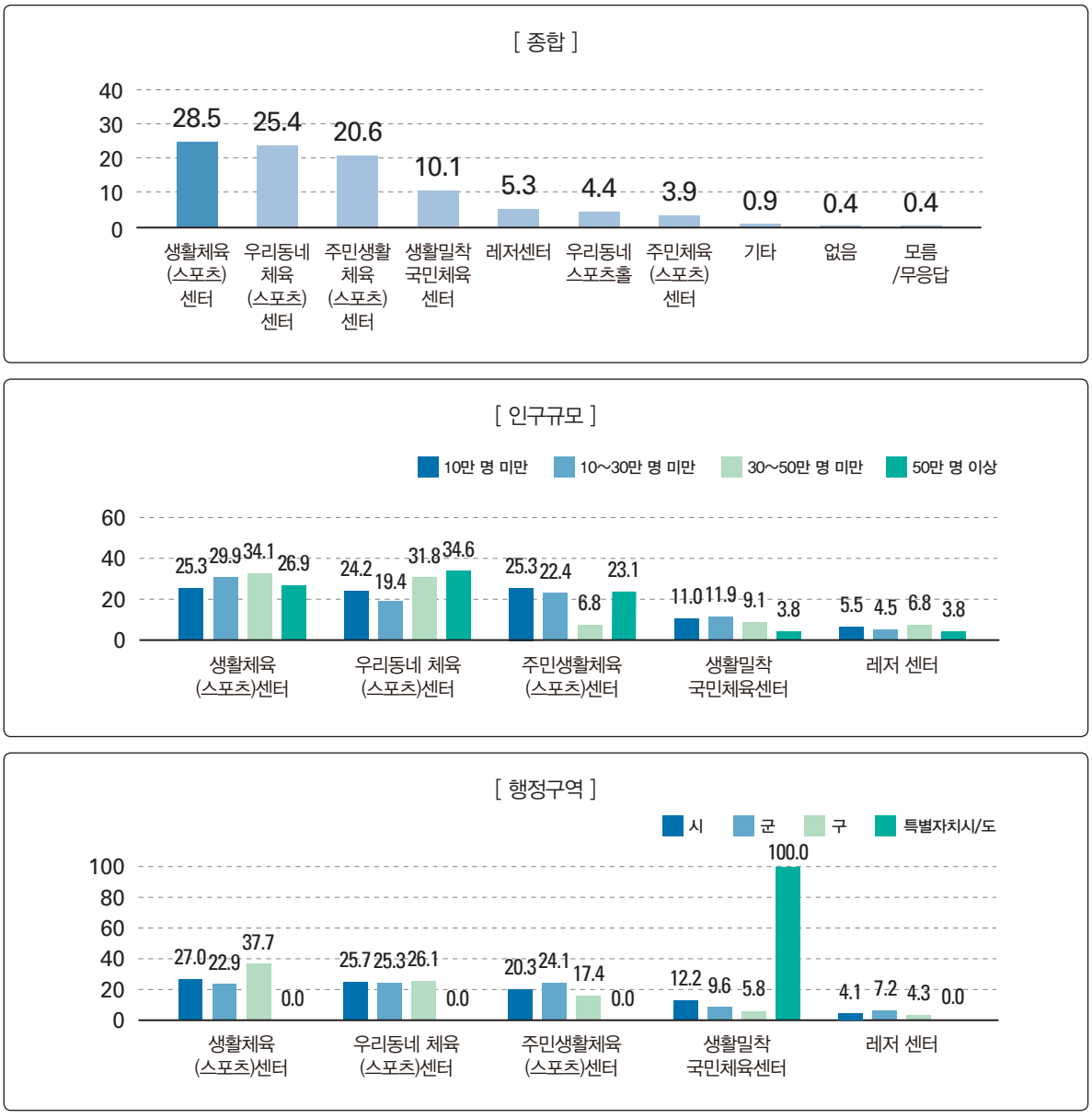


▶ 적합한 명칭

- 생활밀착형 국민체육센터의 적합한 명칭은 '생활체육(스포츠)센터'가 28.5%로 가장 높았으며, 다음으로 '우리동네체육(스포츠)센터(25.4%)', '주민생활체육(스포츠)센터(20.6%)' 등의 순으로 조사됨

〈 그림 Ⅳ- 19 〉 적합한 명칭(지자체 공무원)

(단위 : %)



다) 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견

• 생활밀착형 국민체육센터 조성과 관련된 지자체의 건의사항 및 의견은 아래와 같음

〈 표 Ⅳ－11 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(지자체 공무원)

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
재정	• 국비 지원 비중이 높았으면 함	5	8.9
	• 중앙정부에서 재정의 50% 이상 지원	5	8.9
	• 지원이 많았으면 함	4	7.1
	• 재정 지원이 가장 필요	4	7.1
	• 관리 운영비 지원이 필요	3	5.4
	• 지자체 예산 배정을 많이 해주었으면 함	3	5.4
	• 매칭 비율에 국비 지원 비율을 높여 주어야 함	2	3.6
	• 중앙정부에서 70% 재정 지원 요망	2	3.6
	• 국비 전액 지원 요망	1	1.8
	• 유지 비용 보조 요망	1	1.8
	• 기금 조성이 많아져 시민들에게 혜택이 갔으면 함	1	1.8
운영	• 적극적인 예산 확보가 필요	1	1.8
	• 현 실정에 맞는 인구 유입 고려 필요	1	1.8
	• 인구대비 체육행사 개최 등을 반영한 공모시 점수 가산이 필요	1	1.8
	• 인구가 적어 지속적인 운영에 지원이 필요	1	1.8
	• 제반 여건상 현 시설도 관리하기 어려워 사후 관리가 어렵다고 생각함	1	1.8
	• 지역 특성에 맞는 규제 완화로 자율적 운영	1	1.8
	• 국민체육센터의 활성화를 원함	1	1.8
	• 신청 실패 시 이후에도 계속 신청할 수 있게 해야 함	1	1.8
시설	• 시설 남발이 없었으면 함	1	1.8
	• 가급적 다목적 체육관 조성 필요함	1	1.8
	• 노인 시설 확충	1	1.8
	• 배정이 많으면 좋겠음	1	1.8
	• 단체(동호회)가 배제되어 주민만 이용 가능한 시설이 필요	1	1.8
	• 실내 보조경기장 천연 잔디 필요	1	1.8
	• 인구와 비례해서 체육시설 지원해주어야 함	1	1.8
기타	• 수영장 레인 25m 제한을 50m로 풀어주기 바람	1	1.8
	• 주민 필요사항 수요조사를 먼저 하고 조성해야 함	1	1.8
	• 25개 구별 지역 분배 요망	1	1.8
	• 땅값이 비싸 의욕은 많으나 실행이 어려움	1	1.8
	• 현재 구민체육센터 지원 확대	1	1.8
	• 빠른 시공이 필요함	1	1.8

3.2 시설관리자

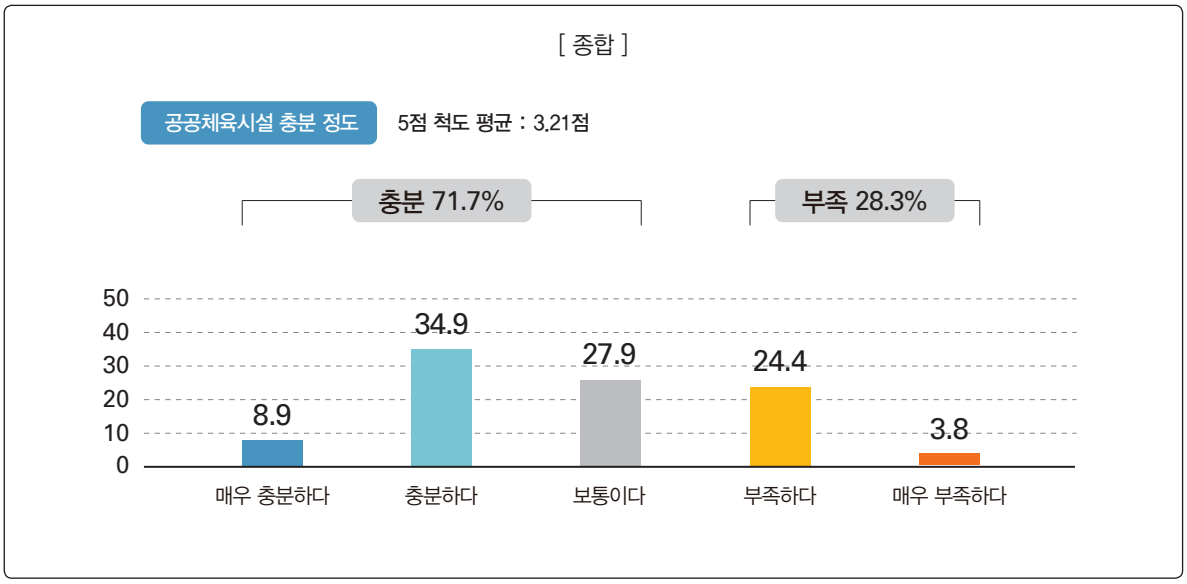
가) 공공체육시설 현황 및 생활밀착형 국민체육센터 수요

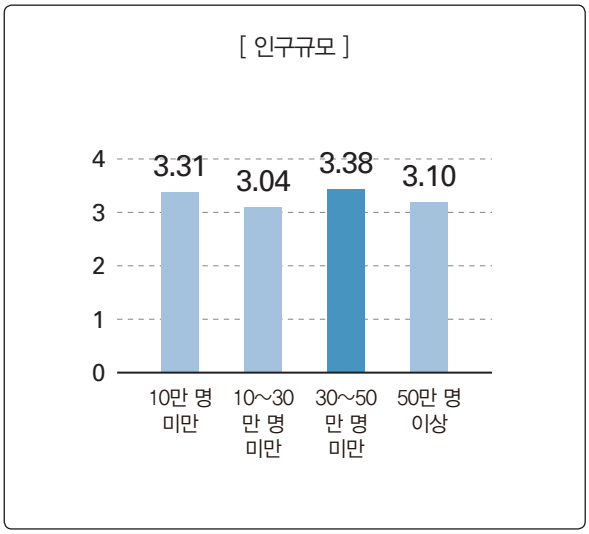
▶ **지역 내 공공체육시설 충분 정도**

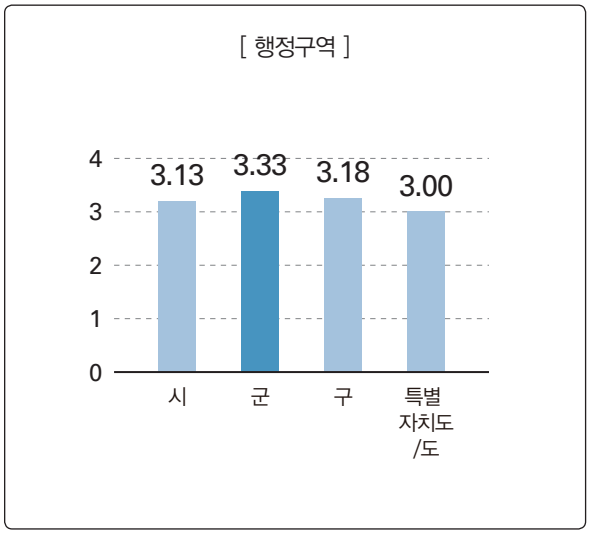
- 지역 내 공공체육시설이 충분 정도는 5점 척도 기준 3.21점으로 나타났으며, 충분하다는 응답 비율은 71.7%(매우 충분하다 8.9%+충분하다 34.9%+보통이다 27.9%)로 조사됨
- 자치군(3.33점)에서 타 행정구역에 비해 지역 내 공공체육시설이 충분하다고 응답
- 인구 규모별로는 30만~50만명 미만 지역 평균이 3.38점으로 가장 충분하다고 응답

〈 그림 Ⅳ-20 〉 지역 내 공공체육시설 충분 정도(시설관리자)

(단위 : %)





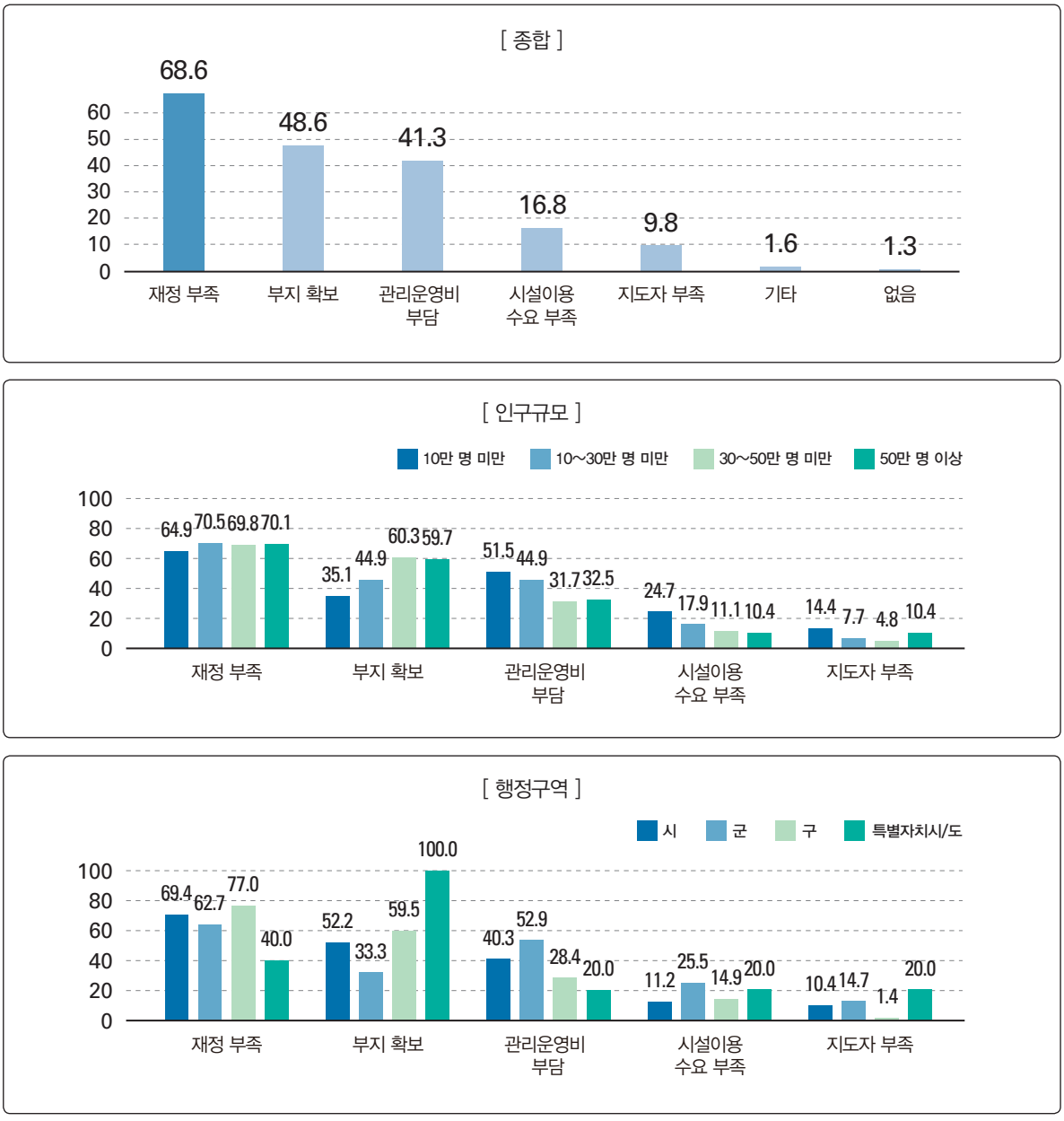


▶ 공공체육시설 조성 시 애로사항

- 실내 공공체육시설을 추가로 조성할 경우, 가장 문제가 되는 요인으로 '재정부족(68.6%)'을 가장 많이 꼽았으며, 다음으로 '부지확보(48.6%)', '관리운영비 부담(41.3%)', '시설이용 수요 부족(16.8%)' 등의 순으로 나타남
- 지역 내 인구규모가 작을수록 '시설 이용 수요 부족' 응답이 높은 경향을 보임
- 행정구역별로 자치군(25.5%)에서 '시설 이용 수요 부족'이 애로사항이라는 응답이 비교적 높게 조사됨

〈 그림 Ⅳ-21 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항(시설관리자)

(단위 : 복수응답, %)

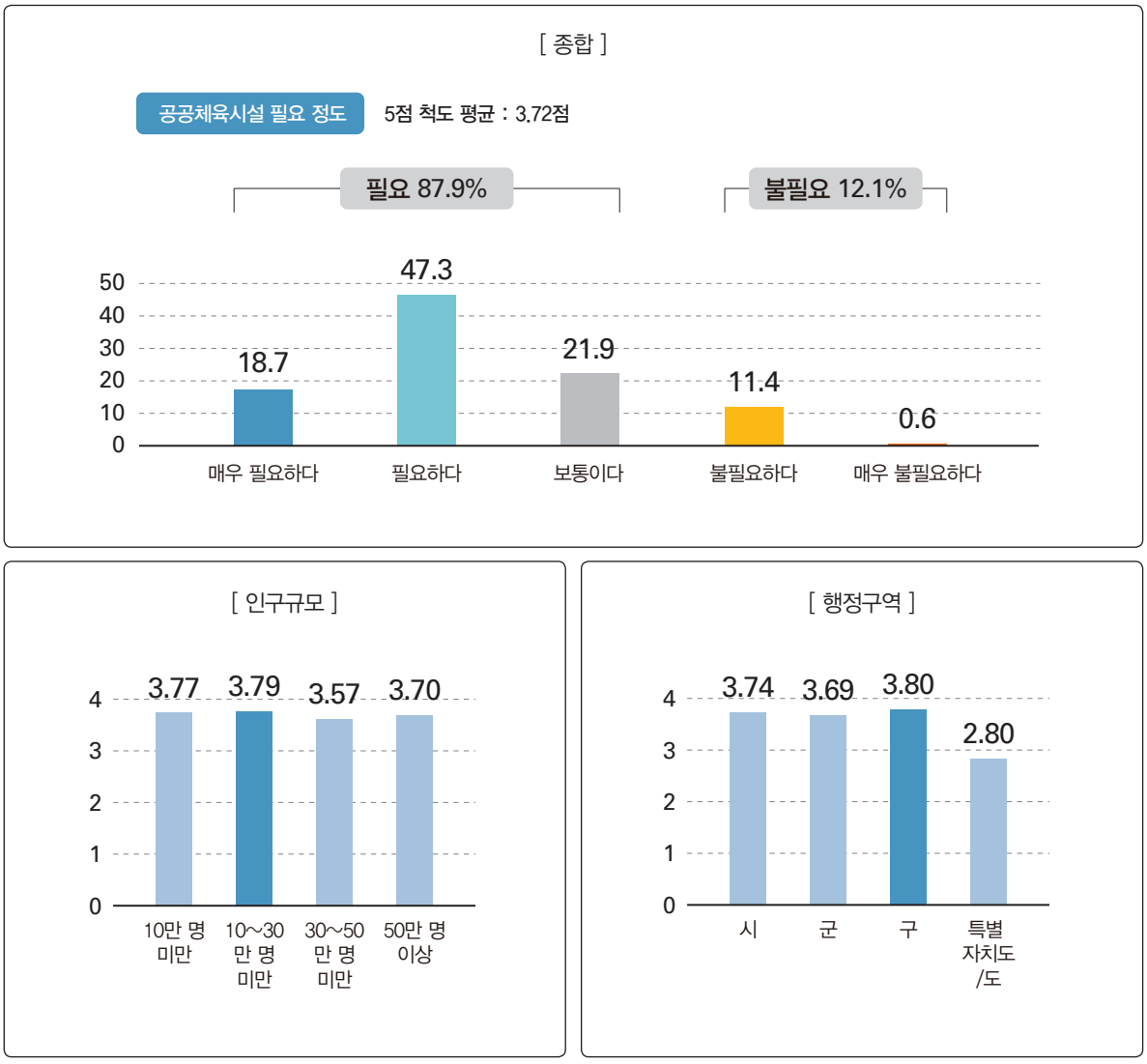


▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도

- 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도는 5점 척도 기준 3.72점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 87.9%(매우 필요하다 18.7%+필요하다 47.3%+보통이다 21.9%)임
- 인구 규모별로 30~50만명 미만 지역에서 필요 정도가 3.57점으로 비교적 낮게 나타남

〈 그림 Ⅳ-22 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(시설관리자)

(단위 : %)

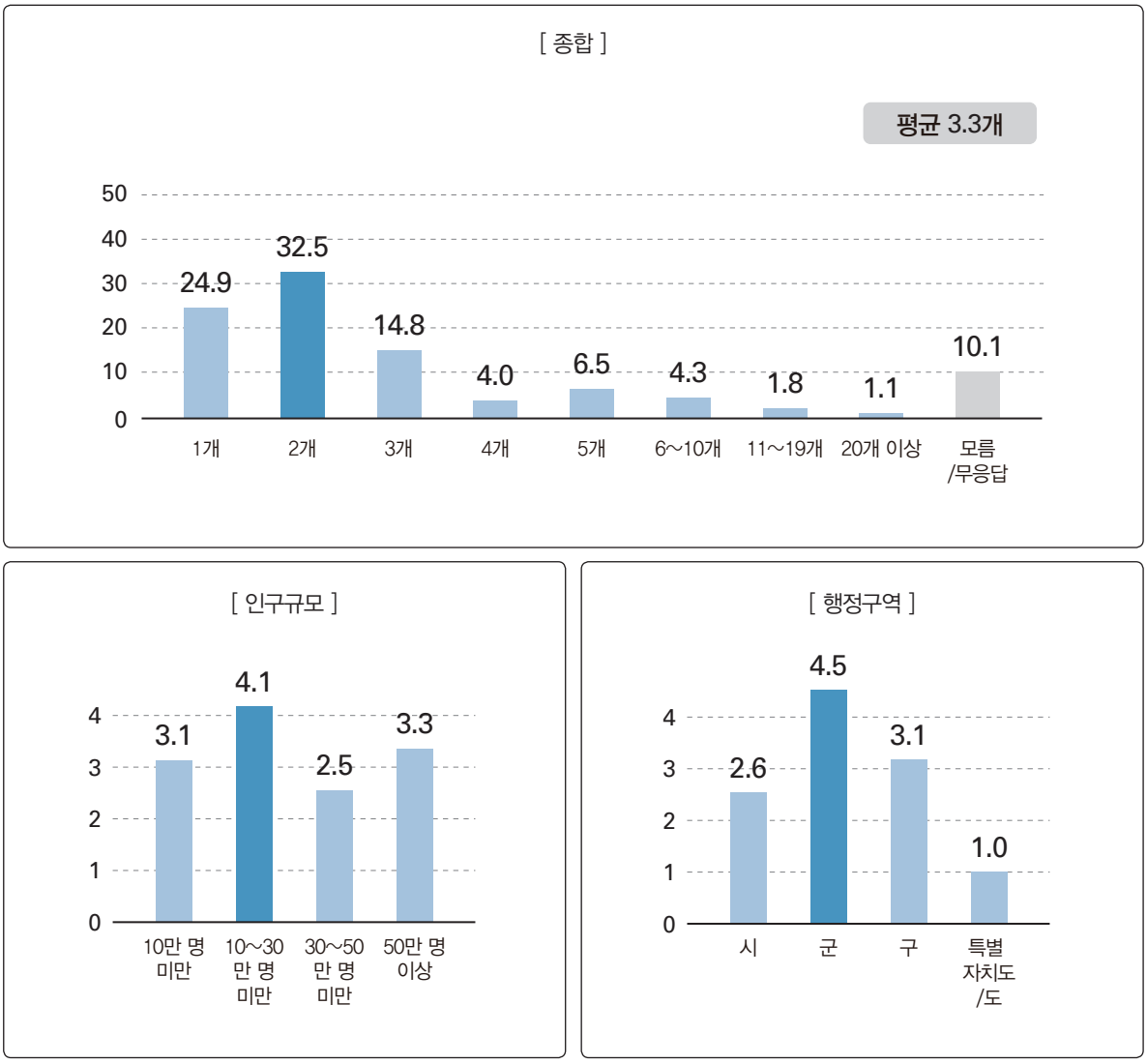


▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수

- 생활밀착형 국민체육센터가 필요하다고 인식한 시설관리자 277명은 지역 내 평균 3.3개소가 필요하다고 응답하였으며, 2개소가 필요하다는 응답이 32.5%로 비교적 높게 나타남
- 인구규모가 10~30만명 미만인 지역(4.1개)에서 필요 개소 수가 비교적 많은 것으로 나타남
- 운영주체별로 지자체 직영(4.2개) 외부기관/업체(2.8개)에 비해 생활밀착형 국민체육센터의 필요 개소 수가 많음

〈 그림 Ⅳ-23 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 개소 수(시설관리자)

(단위 : %)



▶ 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도

- 리모델링 유형 필요 정도는 5점 척도 기준 3.73점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 84.8%(매우 필요하다 18.4%+필요하다 52.7%+보통이다 13.7%)로 조사됨
- 인구규모별로 50만명 이상(3.84점) 사업 조성 시 리모델링 유형을 비교적 필요하다고 인식함
- 자치구(3.78점)에서 타 행정구역에 비해 비교적 리모델링 유형이 필요하다는 응답이 높음

〈 그림 Ⅳ－24 〉 생활밀착형 국민체육센터 리모델링 유형 필요 정도(시설관리자)

(단위 : %)

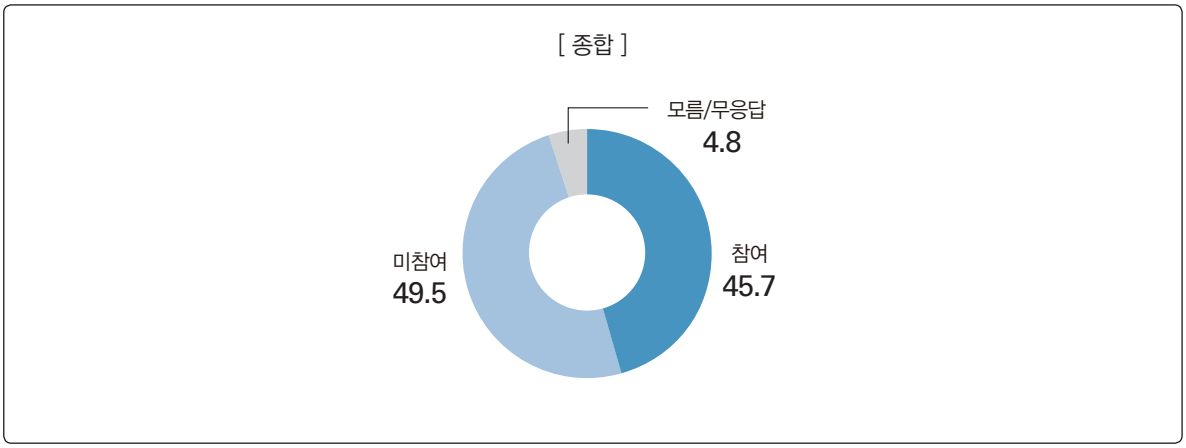


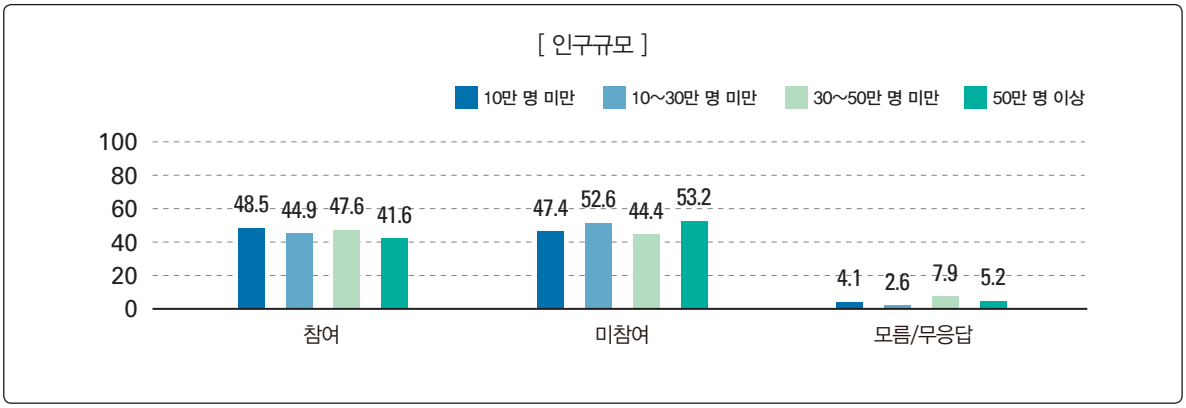
▶ 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향

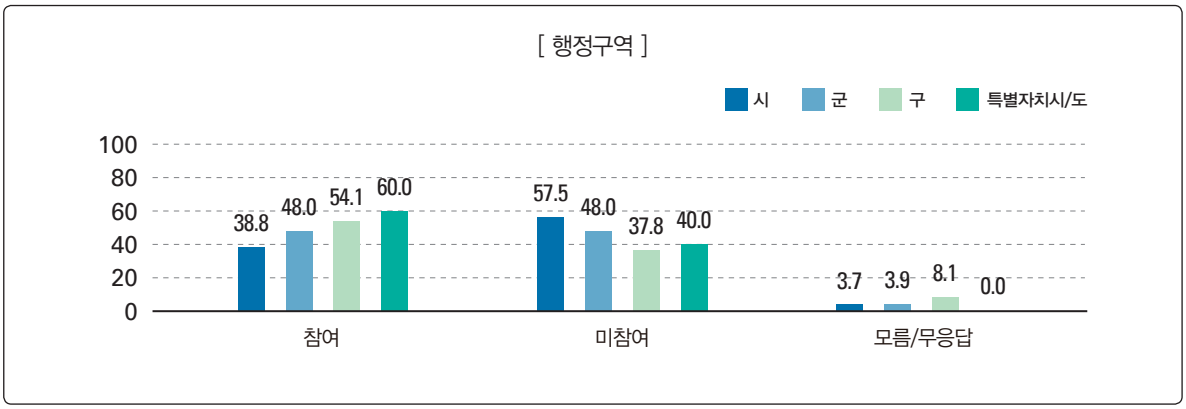
- 2018년 하반기 중 생활밀착형 국민체육센터 사업을 공모 할 경우 참여를 희망하는 응답자는 45.7%로 나타남
- 인구규모가 10만명 미만(48.5%)인 지역에서 참여 의향이 비교적 높게 나타남
- 운영주체별로 외부기관/업체(50.3%)가 지자체 직영(38.9%)에 비해 높은 참여 의향을 보임

〈 그림 Ⅳ－25 〉 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모 참여 의향(시설관리자)

(단위 : %)





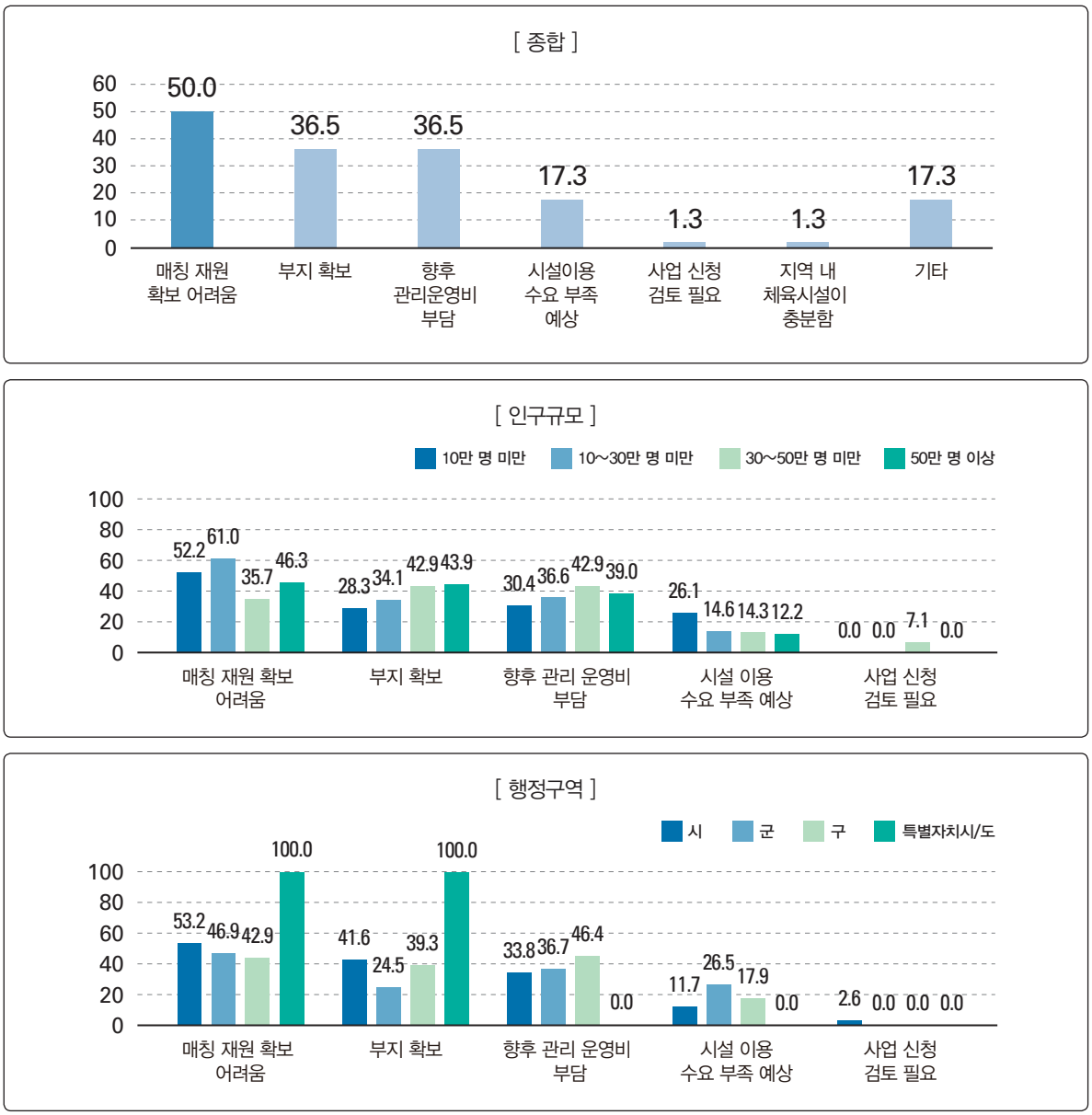


▶ 공모 참여 의향 없는 이유

- 참여 의향이 없는 응답자 중 50.0%가 '매칭 재원 확보의 어려움'으로 인해 참여의향이 없다고 응답하였으며, 다음으로 '부지확보(36.5%)', '향후 관리운영비 부담(36.5%)', '시설이용 수요 부족 예상(17.3%)' 등의 순으로 나타남
- 인구 규모가 클수록 '부지확보의 어려움'으로 인해 참여 의향이 없다는 응답이 비교적 높음
- 운영주체별로 외부기관/업체(42.7%)는 '향후 관리 운영비부담'의 응답이 비교적 높음

〈 그림 Ⅳ－26 〉 공모 참여 의향 없는 이유(시설관리자)

(단위 : 복수응답, %)



주 : 공모 참여 의향이 없는 응답자

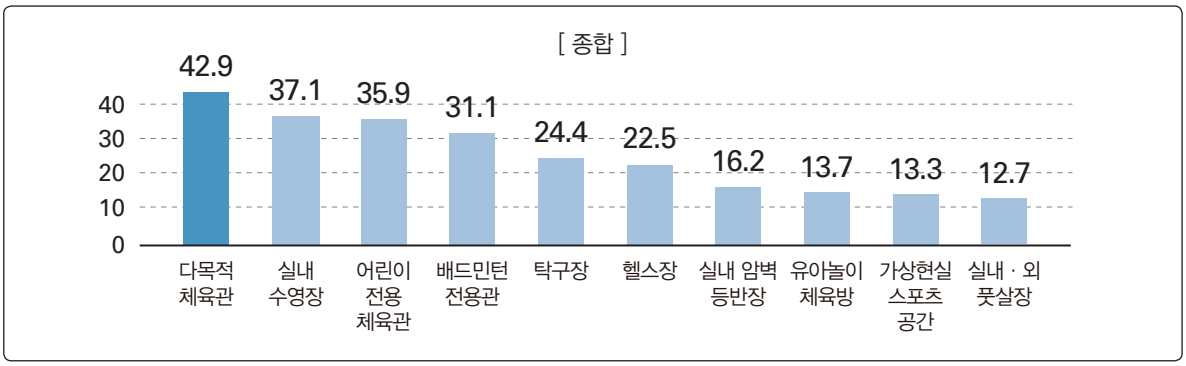
나) 생활밀착형 국민체육센터 조성 방향

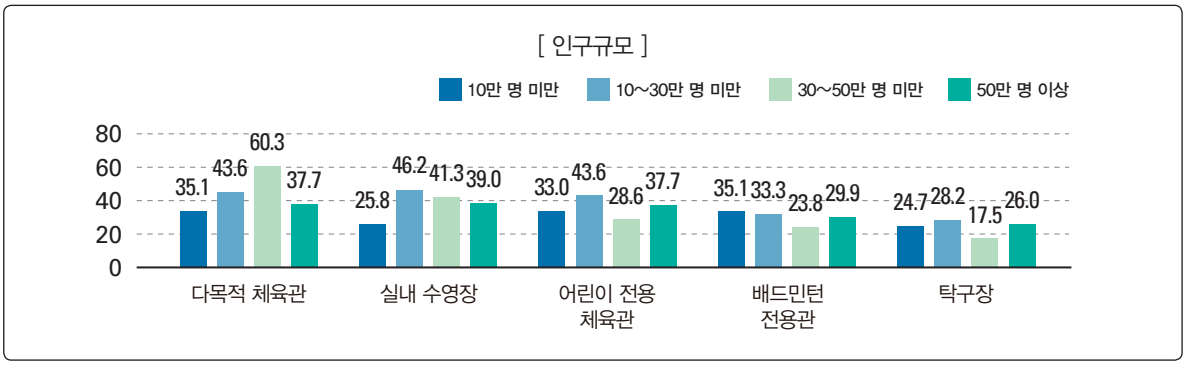
▶ 필요 체육시설

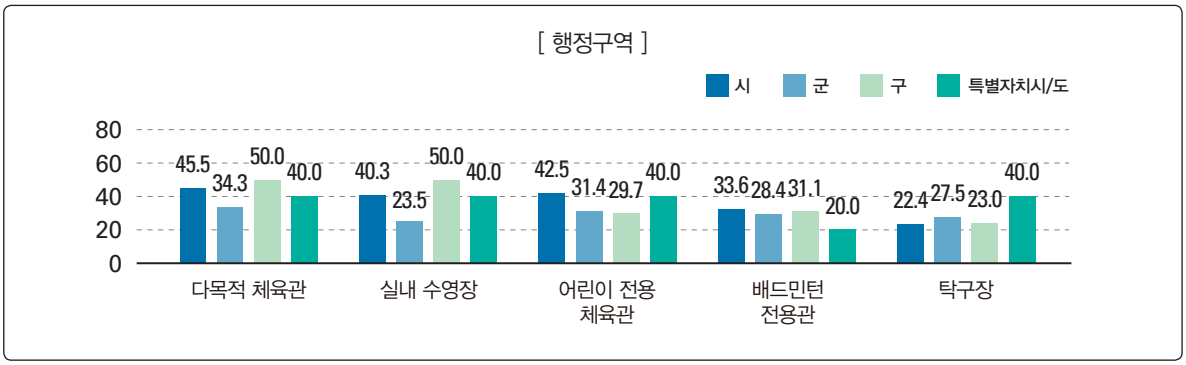
- 생활밀착형 국민체육센터에 '다목적 체육관(농구장 규모)'이 필요하다는 응답이 42.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '실내 수영장(37.1%)', '어린이전용체육관(35.9%)' 등의 순으로 조사됨
- 인구규모가 10만명 미만(35.1%), 30~50만명 미만(60.3%) 지역은 '다목적 체육관'을 비교적 많이 필요한 시설로 응답한 반면, 10~30만명 미만(46.2%), 50만명 이상(39.0%) 지역은 실내 수영장을 비교적 많이 필요로 하고 있음

〈 그림 Ⅳ-27 〉 필요 체육시설(시설관리자)

(단위 : 복수응답, %)





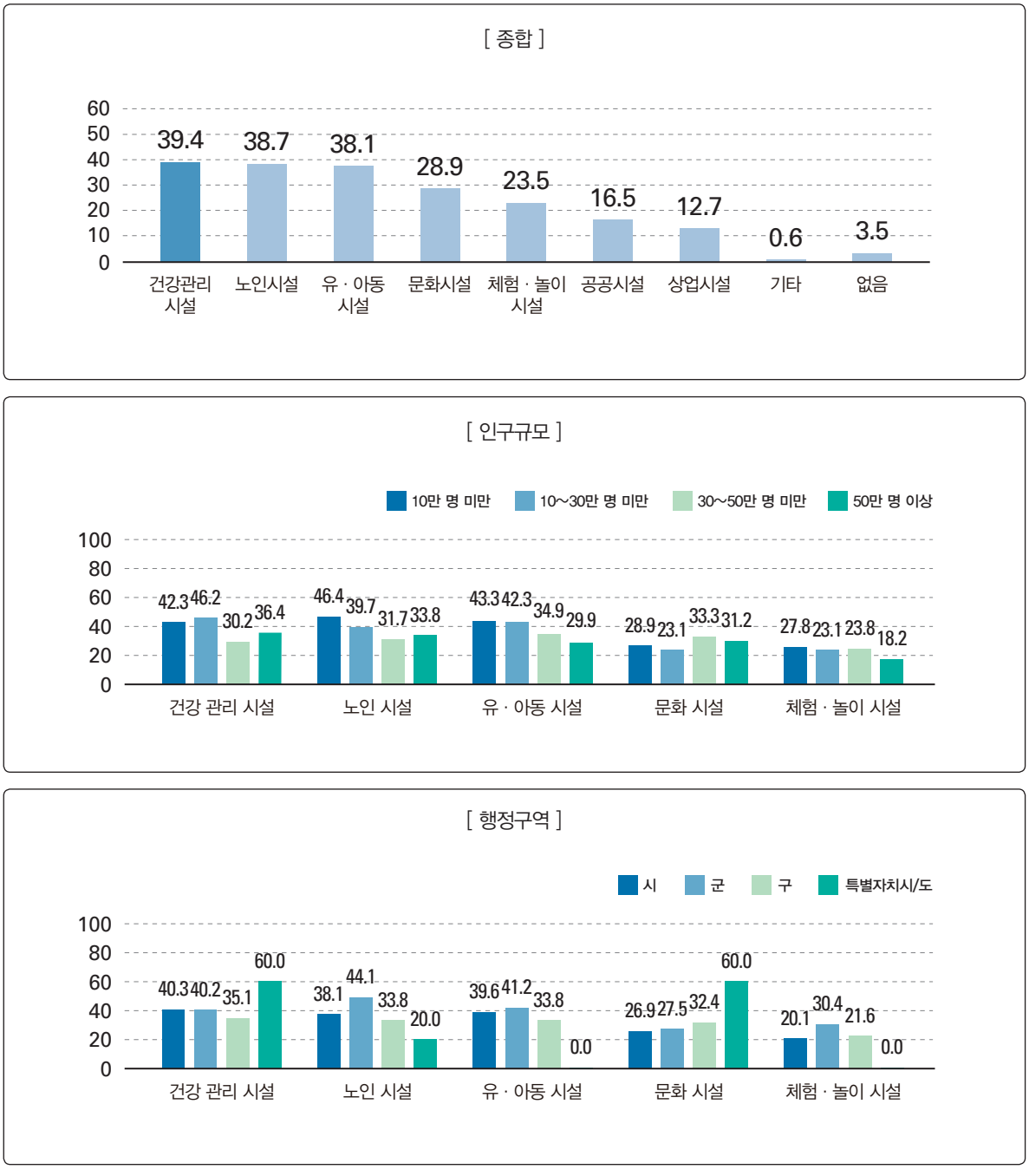


▶ 필요 복합시설

- 체육시설과 복합해야할 시설로 '건강관리시설'이 가장 적합하다는 응답이 39.4%로 가장 높았으며, 다음으로 '노인시설(38.7%)', '유 · 아동시설(38.1%)' 등의 순으로 나타남
- 행정구역별로 자치군에서 '노인시설'이 필요하다는 응답이 44.1%로 타 행정구역에 비해 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ－28 〉 필요 복합시설(시설관리자)

(단위 : 복수응답, %)

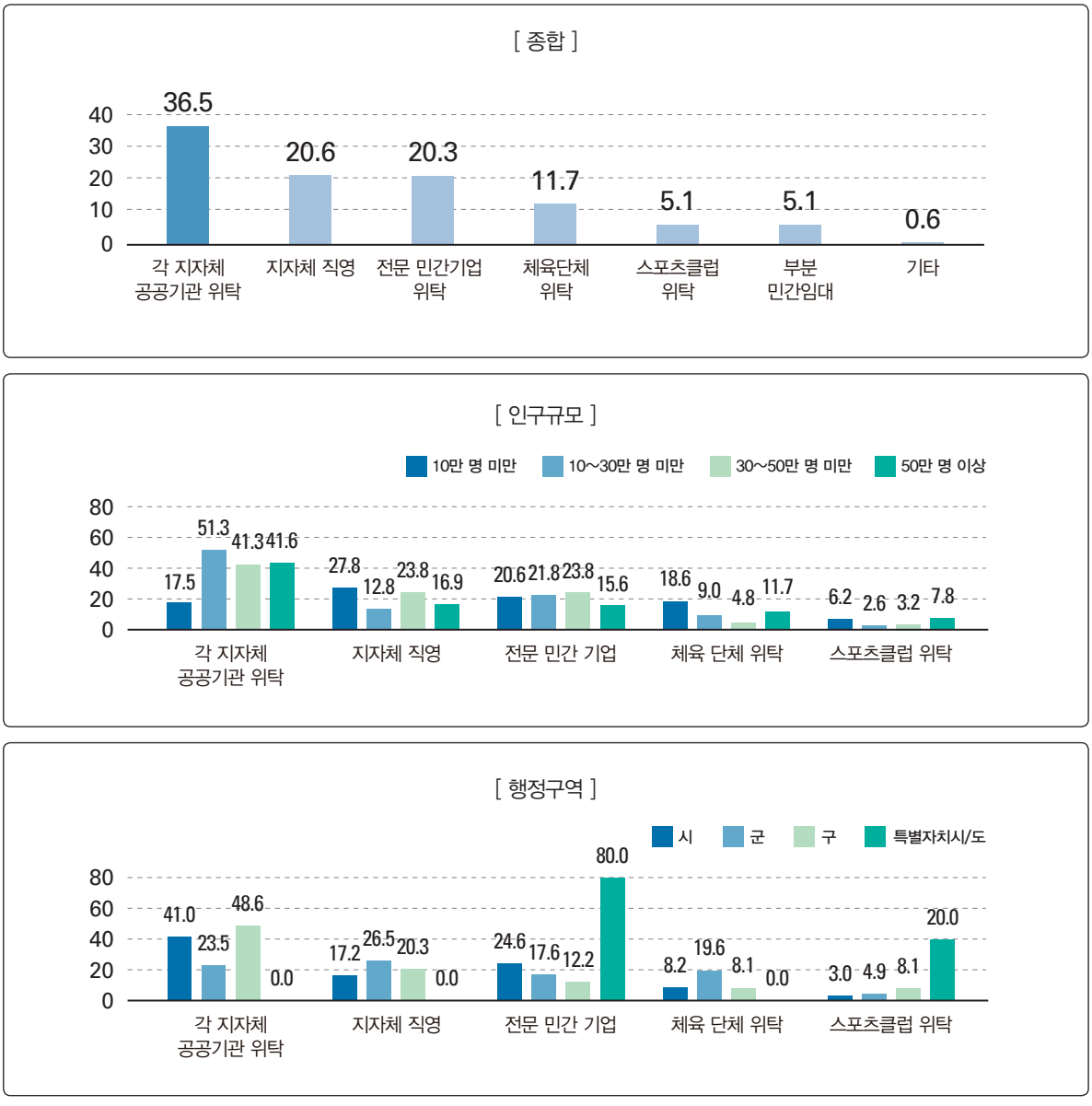


▶ 적합한 운영방식

- 생활밀착형 국민체육센터의 가장 적합한 운영 방식은 '각 지자체 공공기관 위탁'이 36.5%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지자체 직영(20.6%)', '전문 민간기업 위탁(20.3%)' 등의 순으로 나타남
- 인구규모별로 대부분의 지역에서 '각 지자체 공공기관 위탁' 운영을 적합하게 보는 반면, 10만명 미만인 지역은 '지자체 직영'으로 운영해야 한다는 응답이 높음
- 행정구역별로 자치시(41.0%), 자치구(48.6%)는 '각 지자체 공공기관 위탁' 운영이 비교적 적합한 방법이라고 응답하였으며, 자치군(26.5%)은 '자치제 직영' 운영을 비교적 적합하게 봄

〈 그림 Ⅳ-29 〉 적합한 운영방식(시설관리자)

(단위 : %)

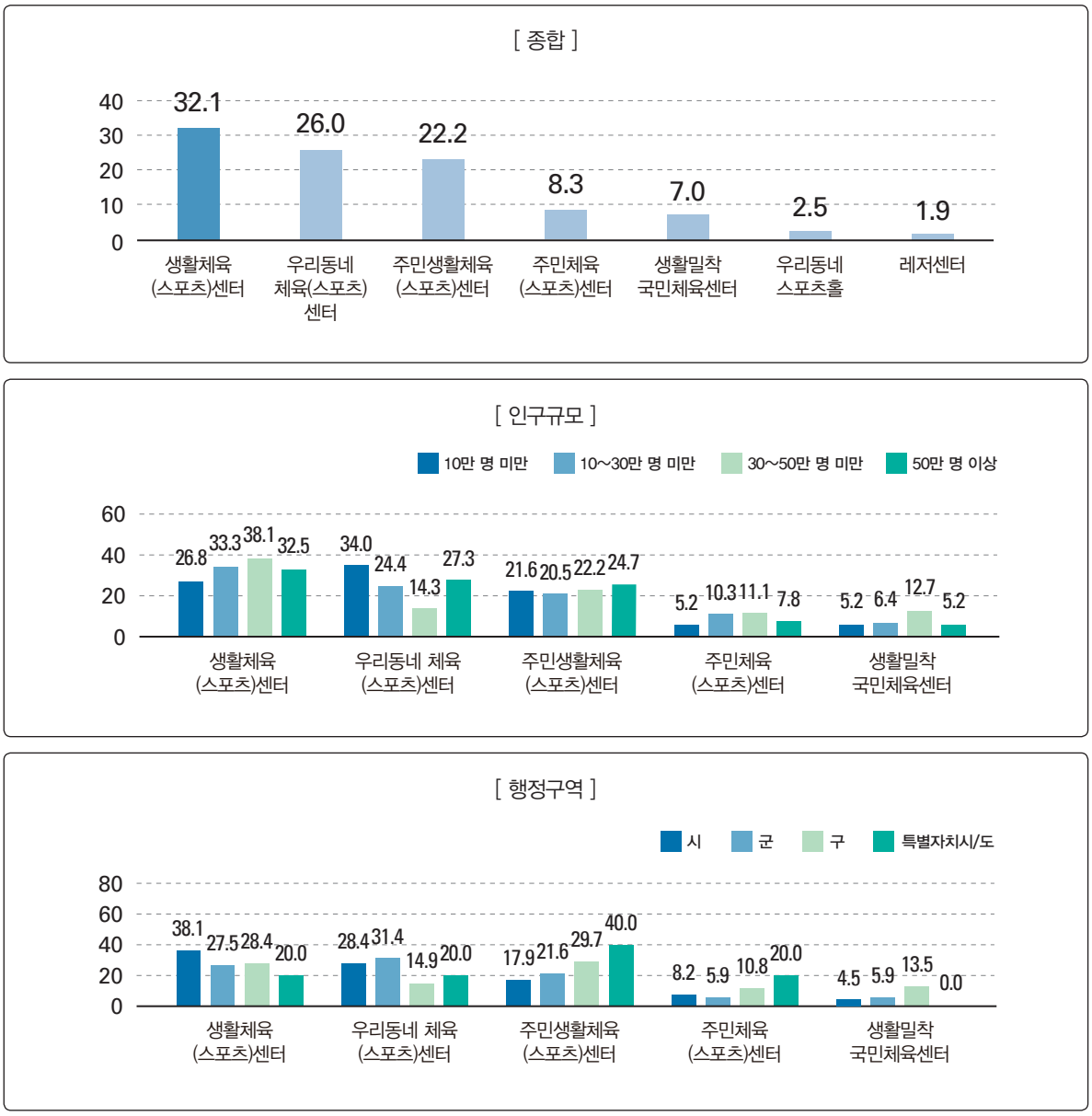


▶ 적합한 명칭

- 생활밀착형 국민체육센터의 명칭으로 '생활체육(스포츠)센터'가 적절하다는 응답이 32.1%로 가장 높았고, 다음으로 '우리동네 체육(스포츠)센터(26.0%)', '주민생활체육(스포츠)센터(22.2%)' 등의 순으로 조사됨

〈 그림 Ⅳ－30 〉 적합한 명칭

(단위 : %)



다) 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견

• 생활밀착형 국민체육센터 조성과 관련된 관리운영자의 건의사항 및 의견은 아래와 같음

〈 표 Ⅳ－12 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(시설관리자)

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
재정	• 지원이 많았으면 함	5	7.5
	• 재정 지원이 가장 필요	5	7.5
	• 국비 지원 비중이 높았으면 함	3	4.5
	• 중앙정부에서 재정의 50% 이상 지원 요망	3	4.5
	• 지자체 예산 배정을 많이 해주었으면 함	2	3.0
	• 적극적인 예산 확보	2	3.0
	• 중앙정부에서 70% 재정 지원	2	3.0
	• 국비 전액 지원	1	1.5
	• 유지 비용 보조	2	3.0
	• 부지 확보 예산 지원	1	1.5
운영	• 유지 및 관리 철저	3	4.5
	• 공정하고 투명한 운영	2	3.0
	• 지역 특성에 맞는 규제 완화로 자율적 운영	2	3.0
	• 이용 활성화를 위해 대관 등 다양하게 운영	1	1.5
	• 제도적 기반 마련 및 체계적인 관리 필요	1	1.5
	• 시/군/구 회관이라 경로당과 복합 운영이 필요	1	1.5
	• 안전 관리 철저	1	1.5
	• 충분한 관리 인력 확보가 필요	1	1.5
시설	• 이용자 수를 정확히 파악하여 편의시설 구비 (주차장,카페)	3	4.5
	• 적절한 위치 선정 필요	2	3.0
	• 규모 확대 희망	2	3.0
	• 읍/면/동별 작게라도 시설이 있었으면 함	2	3.0
	• 기존 시설 지원 확대	2	3.0
	• 장애인과 노인이 함께 사용할 수 있는 곳	2	3.0
	• 수요 계산 착오로 샤워실, 탈의실 공간이 부족함	1	1.5
	• 장애인 슬로프는 이용객이 없어 다른 이용자에게 불편을 주고 있음	1	1.5
	• 가급적 다목적 체육관 조성 필요함	1	1.5
	• 사용자 전용구장(축구, 농구, 배구 등)이 필요	1	1.5
	• 활용도가 있는 규모 희망	1	1.5
	• 아이들을 위한 시설 및 프로그램 마련 희망	1	1.5
	• 깨끗하고 쾌적한 환경 조성 희망	1	1.5
	• 시설의 표준형이 필요	1	1.5
	• 문화 공간 마련 필요	1	1.5
	• 넓은 주차 공간 확보	1	1.5
	• 지자체별 최소1개는 배정 되었으면 함	1	1.5
	• 3~4마을 단위로 시설이 조성 되었으면 함	1	1.5
기타	• 지방자치단체 의견 적극 수렴	3	4.5
	• 주민 필요사항 수요조사를 먼저 하고 조성해야 함	1	1.5

4 대국민 인식조사

4.1 시설 이용자

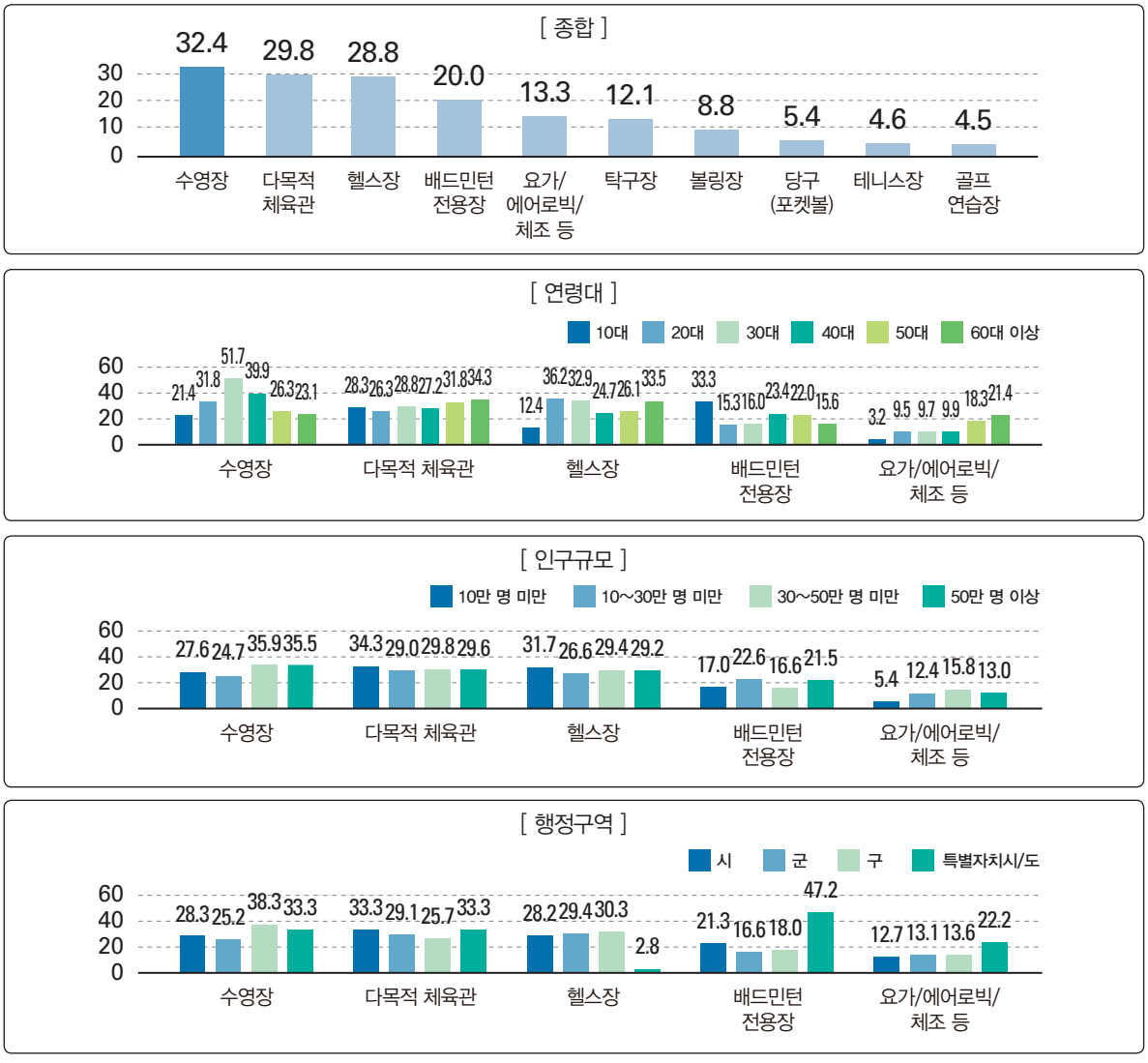
가) 실내 공공체육시설 이용 행태

▶ **주로 이용하는 실내 공공체육시설 및 프로그램**

- 실내 공공체육시설을 이용하는 일반국민의 경우, 가장 많이 이용하는 시설 및 프로그램으로 '수영장(32.4%)'을 꼽았으며, 다음으로 '다목적체육관(29.8%)', '헬스장(28.8%)'의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ－31 〉 주로 이용하는 실내 공공체육시설 및 프로그램(이용자)

(단위 : 복수응답, %)

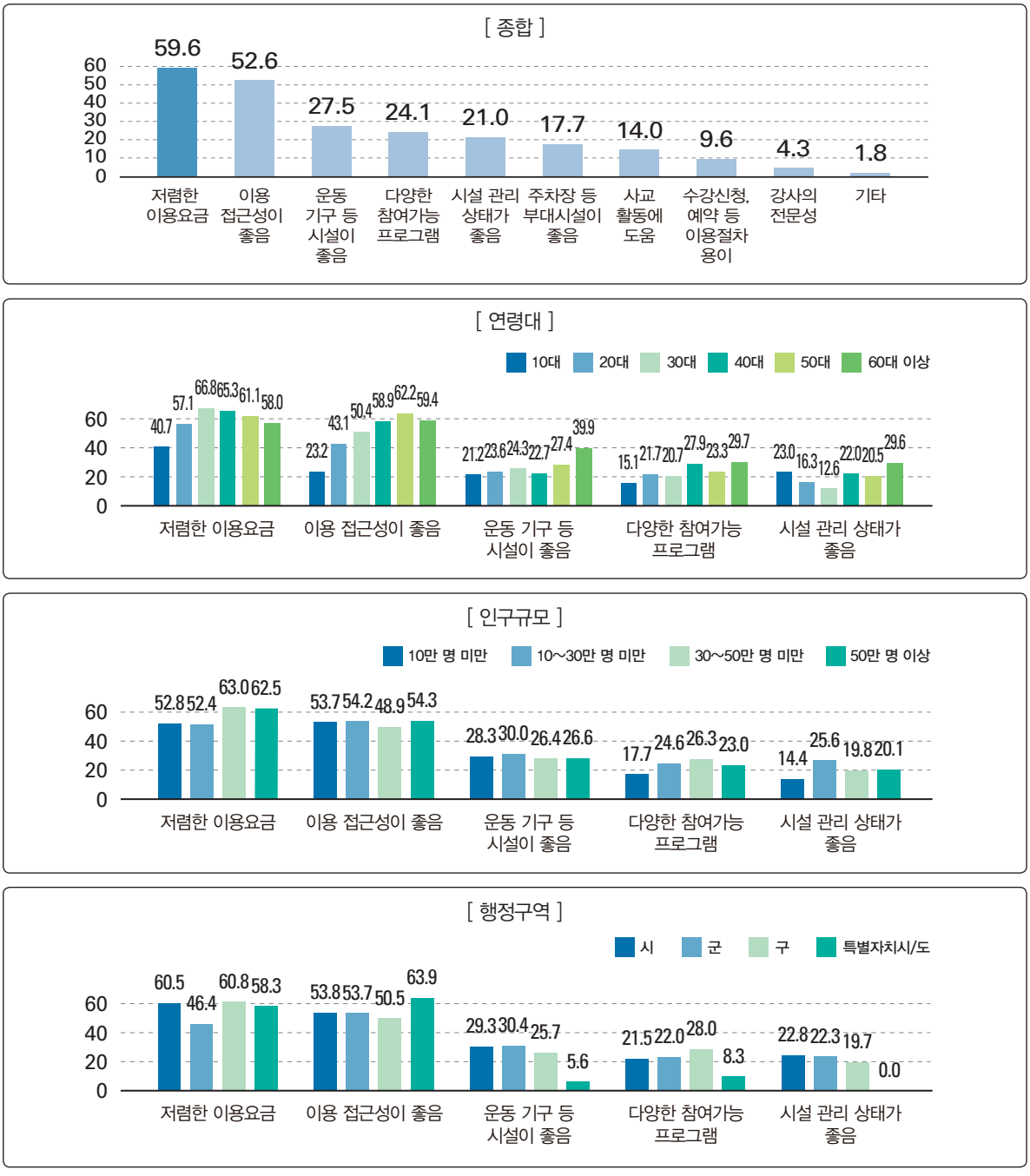


▶ 실내 공공체육시설 이용 이유

- 실내 공공체육시설을 이용하는 이유로 '저렴한 이용요금(59.6%)'을 꼽았으며, 다음으로 '이용 접근성이 좋음(52.6%)', '운동기구 등 시설이 좋음(27.5%)', '다양한 참여가능 프로그램(24.1%)' 등의 순으로 나타남
- 남성의 경우 '주차장 등 부대시설이 좋음(22.0%)'의 응답이 상대적으로 여성보다 높음

〈 그림 Ⅳ－32 〉 실내 공공체육시설을 이용하는 이유(이용자)

(단위 : 복수응답, %)

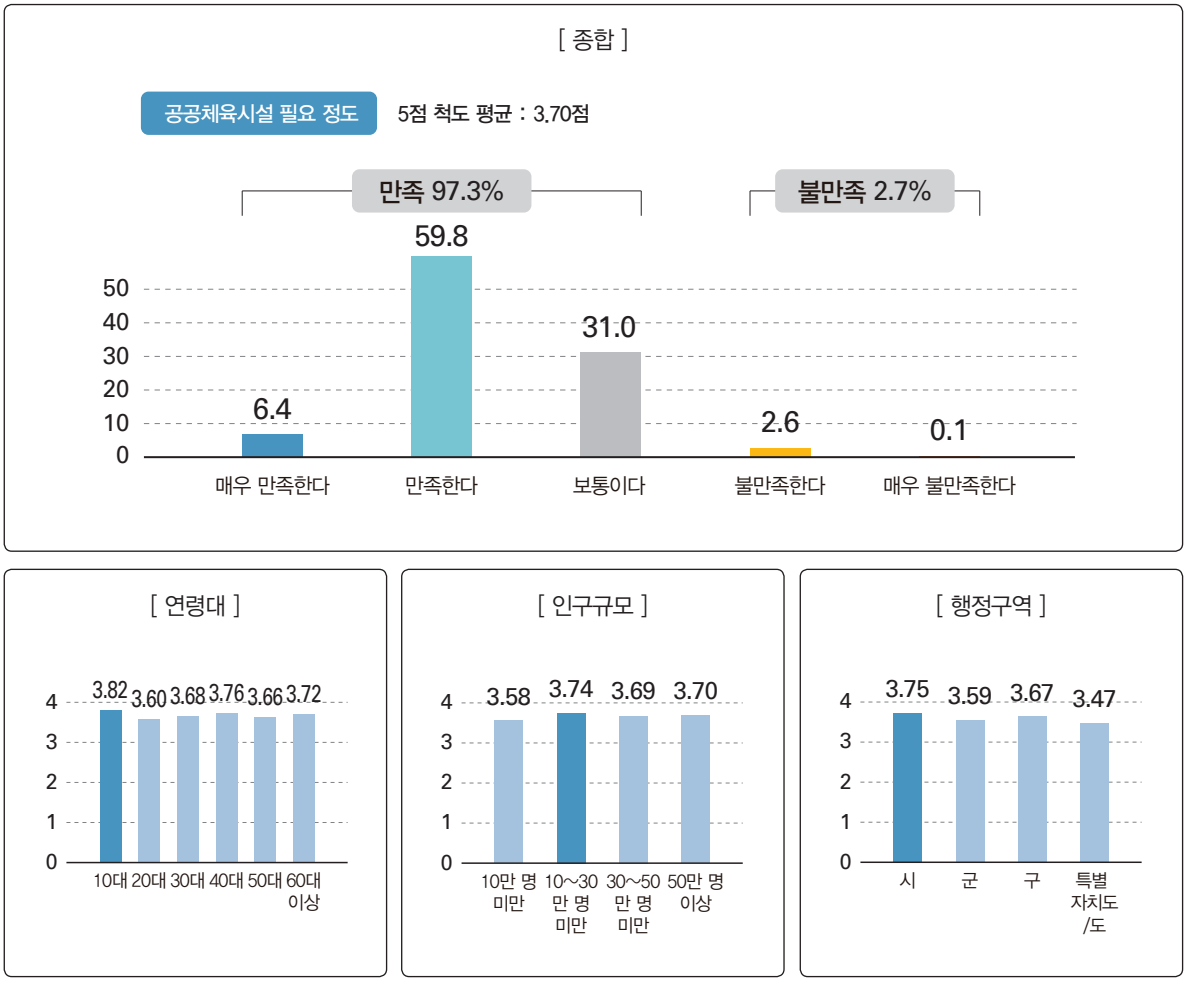


▶ 현재 이용하는 공공체육시설 만족도

- 현재 이용하는 실내 공공체육시설의 만족도는 5점 척도 기준 3.70점으로 나타났으며, 만족한다는 응답 비율은 97.3%(매우 만족한다 6.4% + 만족한다 59.8% + 보통이다 31.0%)로 조사됨
- 연령별로 10대에서 만족한다는 응답 비율이 100%(매우 만족한다 4.7%+만족한다 72.4%+보통이다 23.0%)로 다른 연령대보다 상대적으로 높음

〈 그림 Ⅳ－33 〉 현재 이용하는 공공체육시설 만족도(이용자)

(단위 : %)



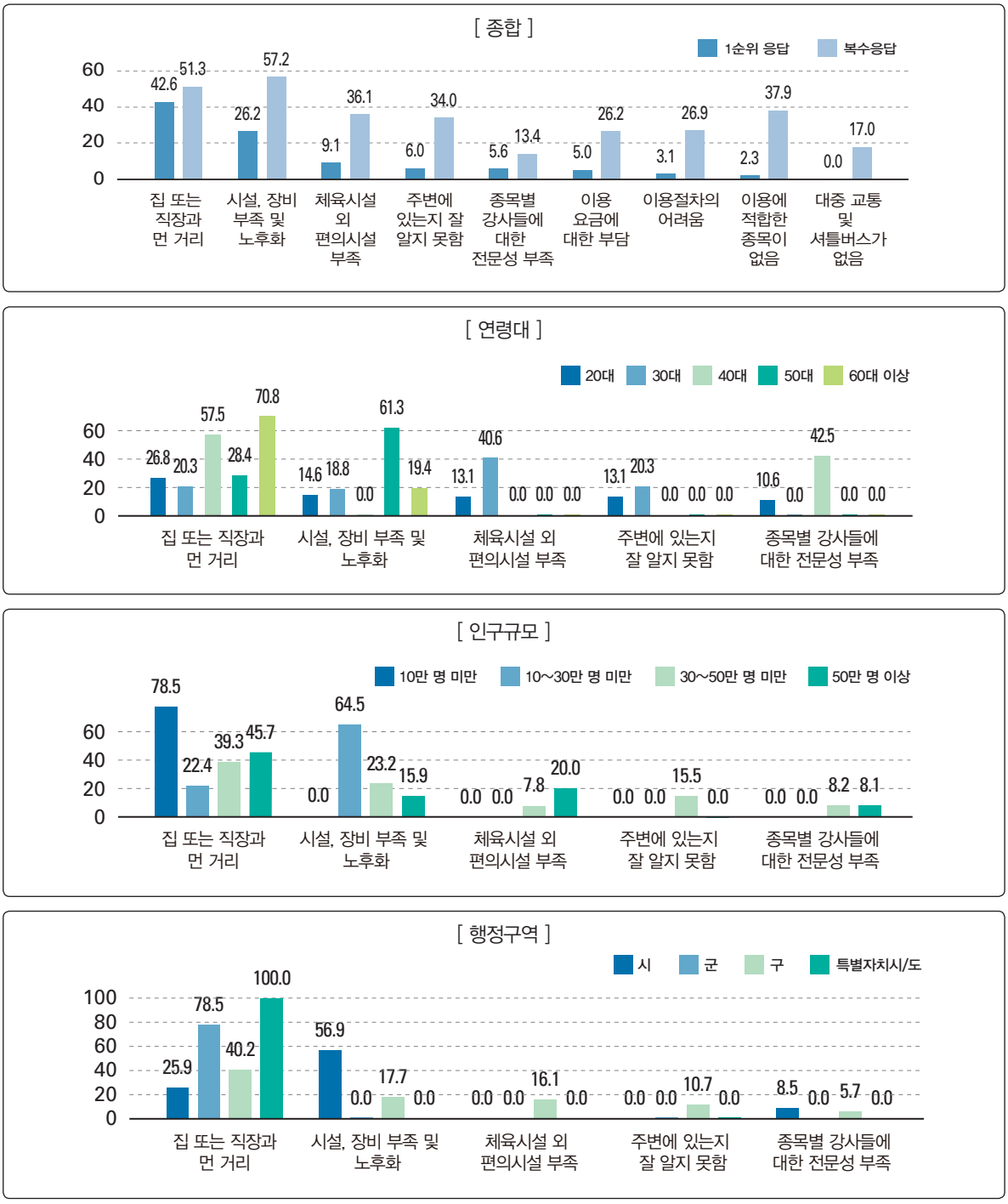
▶ 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유

- 실내 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유는 1순위 응답 기준 '집 또는 직장과의 먼 거리(42.6%)'가 가장 높게 나타났으며, 복수응답 기준으로는 '장비 부족 및 노후화(57.2%)'가 가장 높게 나타남
- 성별로 1순위 응답 기준 여성의 경우 '집 또는 직장과의 먼 거리(70.8%)'가 상대적으로 높게 나타났으며, 남성은 '시설, 장비부족 및 노후화(35.9%)'가 높음

• 연령대별로 살펴보면 1순위 응답 기준 60대 이상에서 '집 또는 직장과의 먼 거리(70.8%)'가 다른 연령대보다 높음

〈 그림 Ⅳ－34 〉 공공체육시설 이용에 불만족하는 이유(이용자)

(단위 : %)



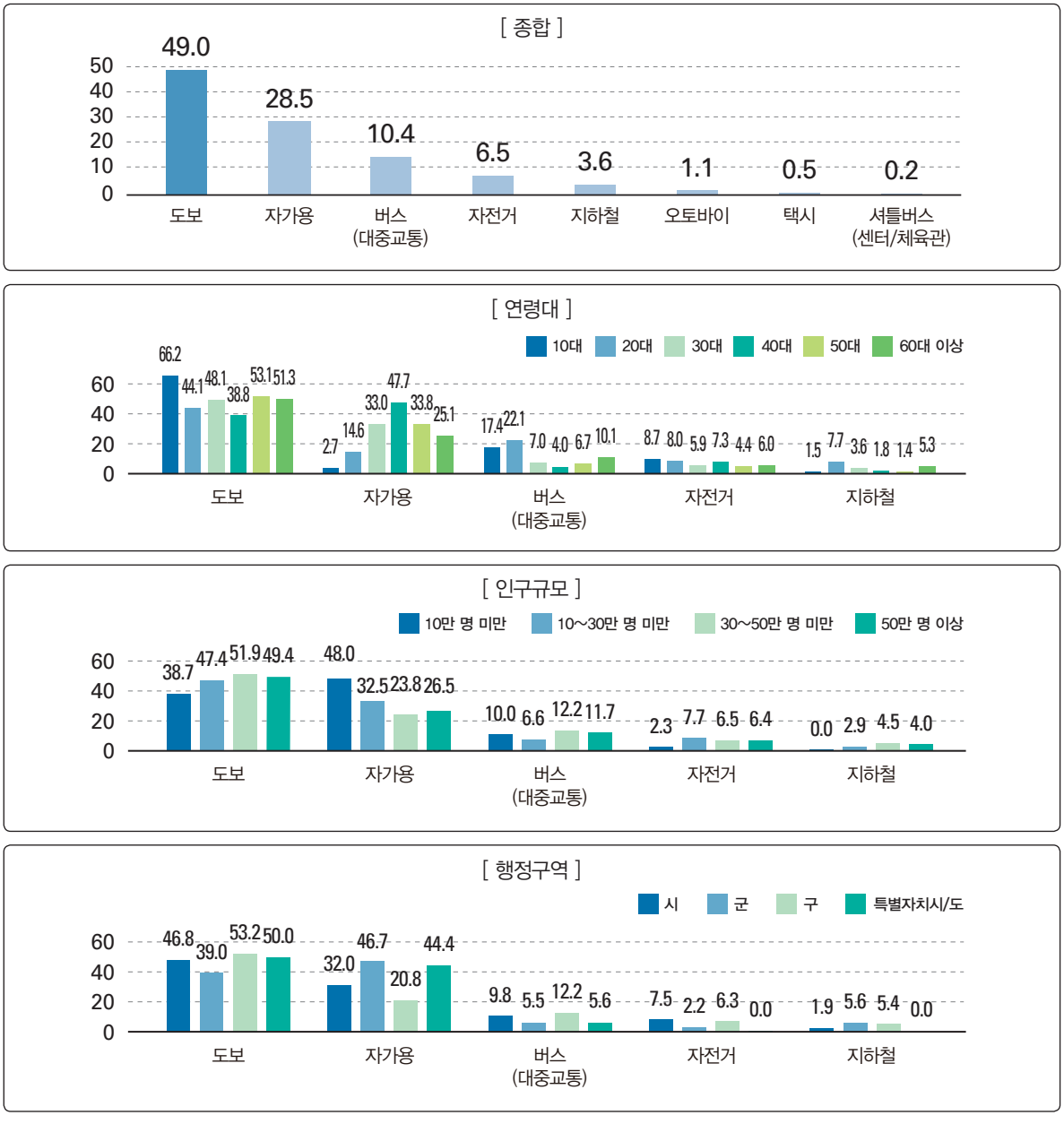
주 : 공공체육시설 이용에 불만족하는 응답자

▶ 체육시설 이동 시 이동수단

- 실내 공공체육시설을 이동 시 '도보(49.0%)'가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '자가용(28.5%)', '버스(대중교통)(10.4%)', '자건거(6.5%)' 등의 순으로 나타남
- 성별로 여성에서 '도보(54.9%)'의 응답이 상대적으로 남성보다 높음
- 연령별로 살펴보면 20대와 10대에서 '버스(대중교통)'의 응답이 각각 22.1%, 17.4%로 타 연령대보다 비교적 높음

〈 그림 Ⅳ－35 〉 체육시설 이동 시 이동수단(이용자)

(단위 : %)

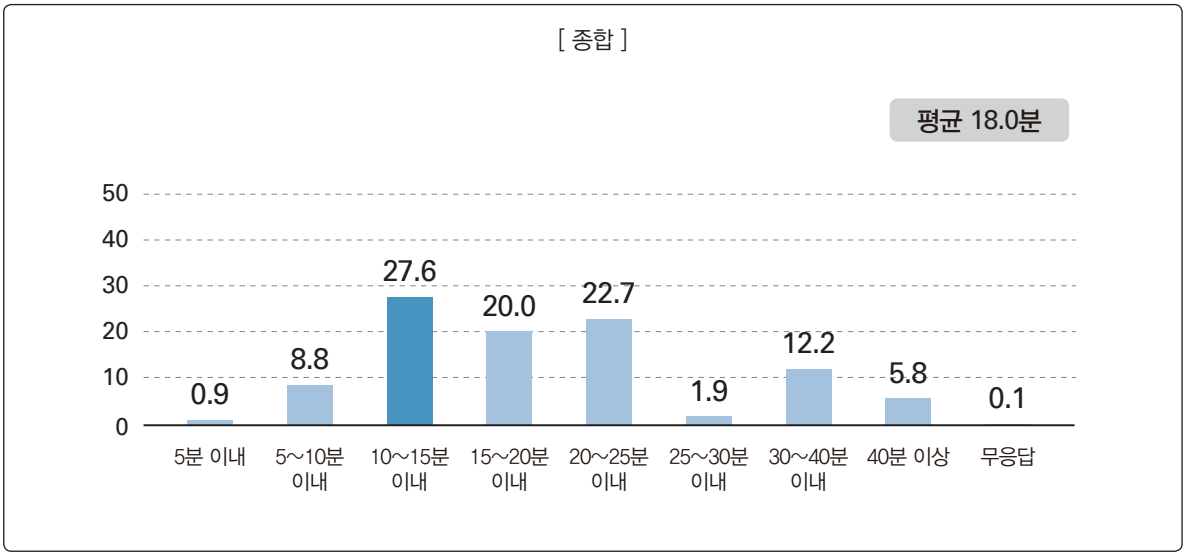


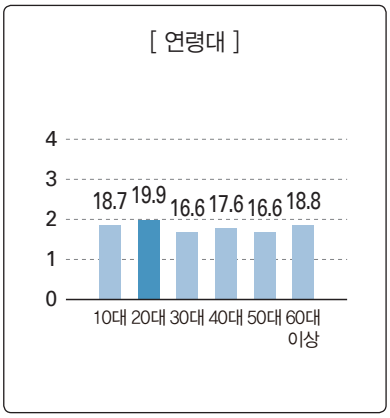
▶ 체육시설 이동 시 소요시간

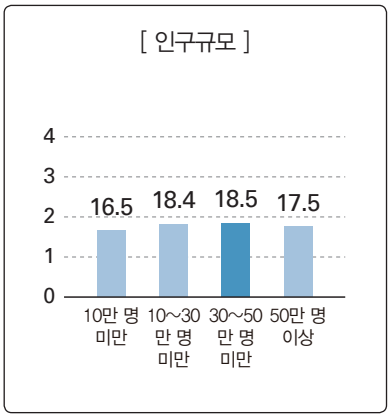
- 주로 이용하는 체육시설로 이동 시 소요되는 시간은 평균 18.0분으로 조사되었으며, '10~15분 이내(27.6%)'의 응답이 비교적 높게 나타남
- 연령별로 20대의 체육시설 이동시간 평균이 19.9분으로 타 연령대보다 비교적 높음
- 자치시의 경우 체육시설 이동시간 평균이 16.7분으로 상대적으로 낮게 나타나며, 자치구는 19.4분으로 높음

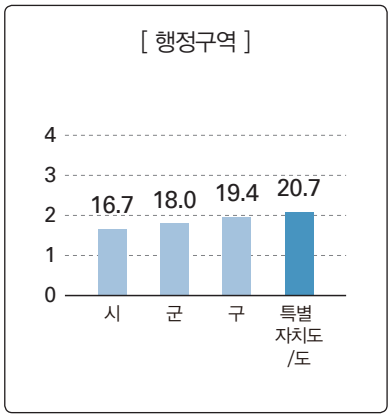
〈 그림 Ⅳ-36 〉 체육시설 이동 시 소요시간(이용자)

(단위 : %)









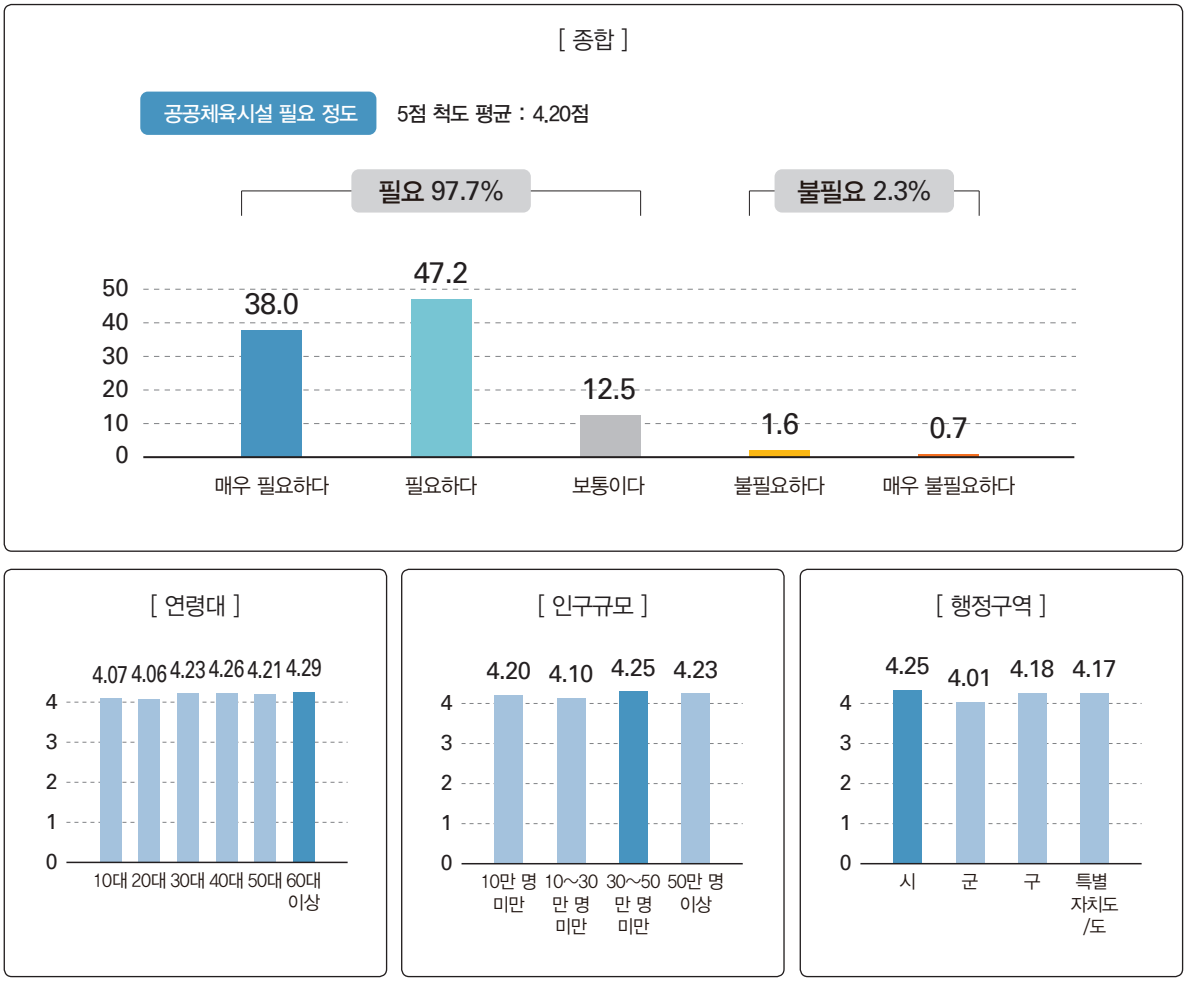
나) 생활밀착형 국민체육센터 조성 방향

▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도

- 생활밀착형 국민체육센터의 필요 정도는 5점 척도 기준 4.20점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 97.7%(매우 필요하다 38.0% + 필요하다 47.2% + 보통이다 12.5%)로 나타남

〈 그림 Ⅳ－37 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(이용자)

(단위 : %)

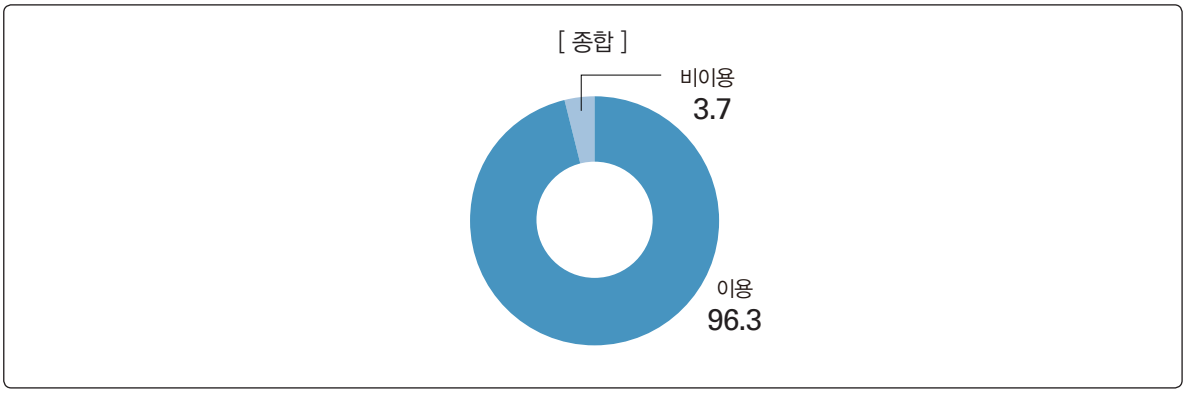


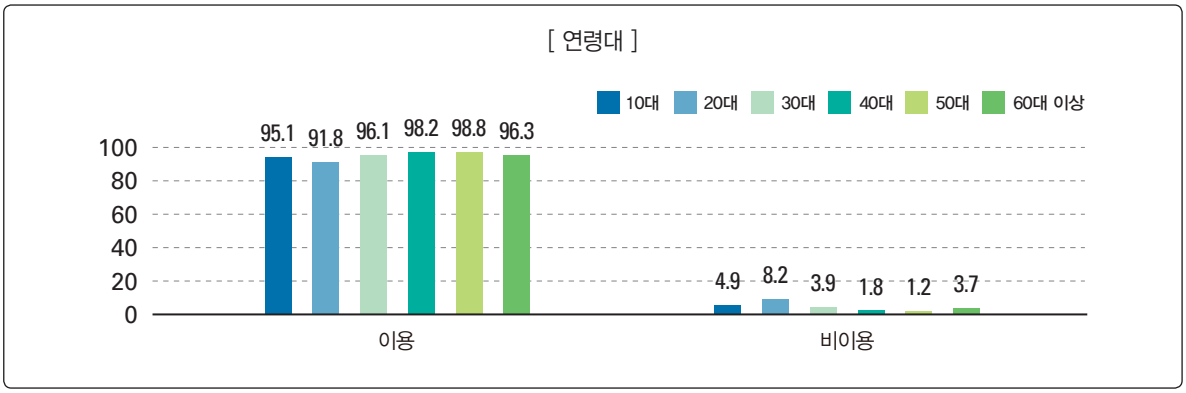
▶ 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향

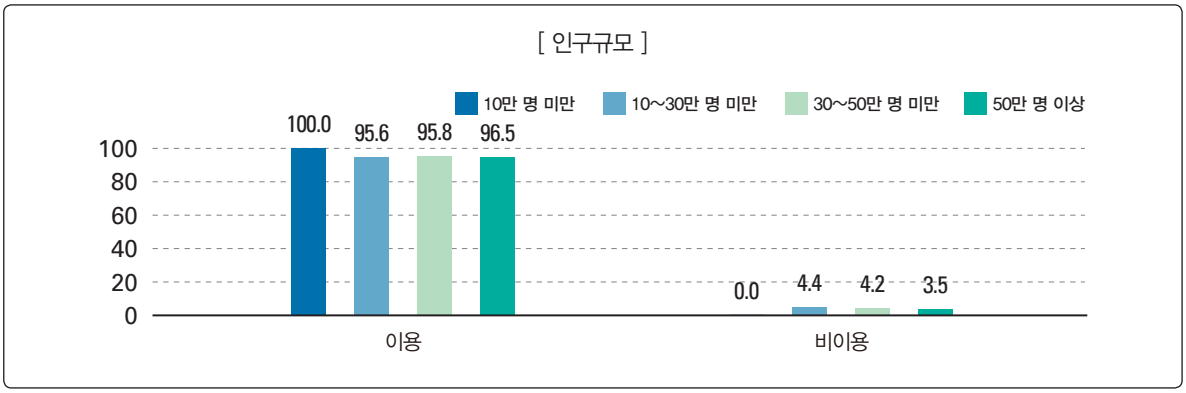
- 향후 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용한다는 응답이 96.3%로 조사됨
- 인구규모별로 10만명 미만 지역에서 이용한다는 응답이 100.0%로 나타났으며, 응답자 특성에 관계없이 90% 이상의 높은 응답이 나타남

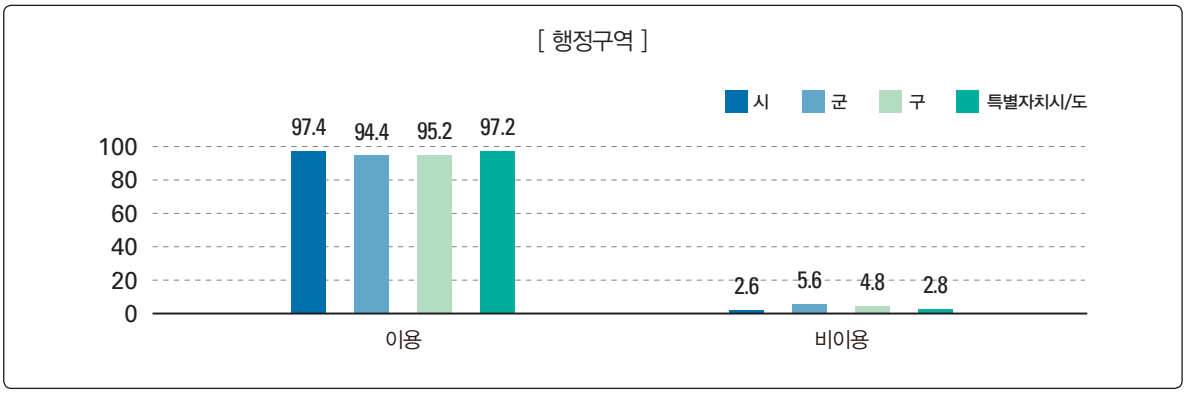
〈 그림 Ⅳ-38 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향(이용자)

(단위 : %)







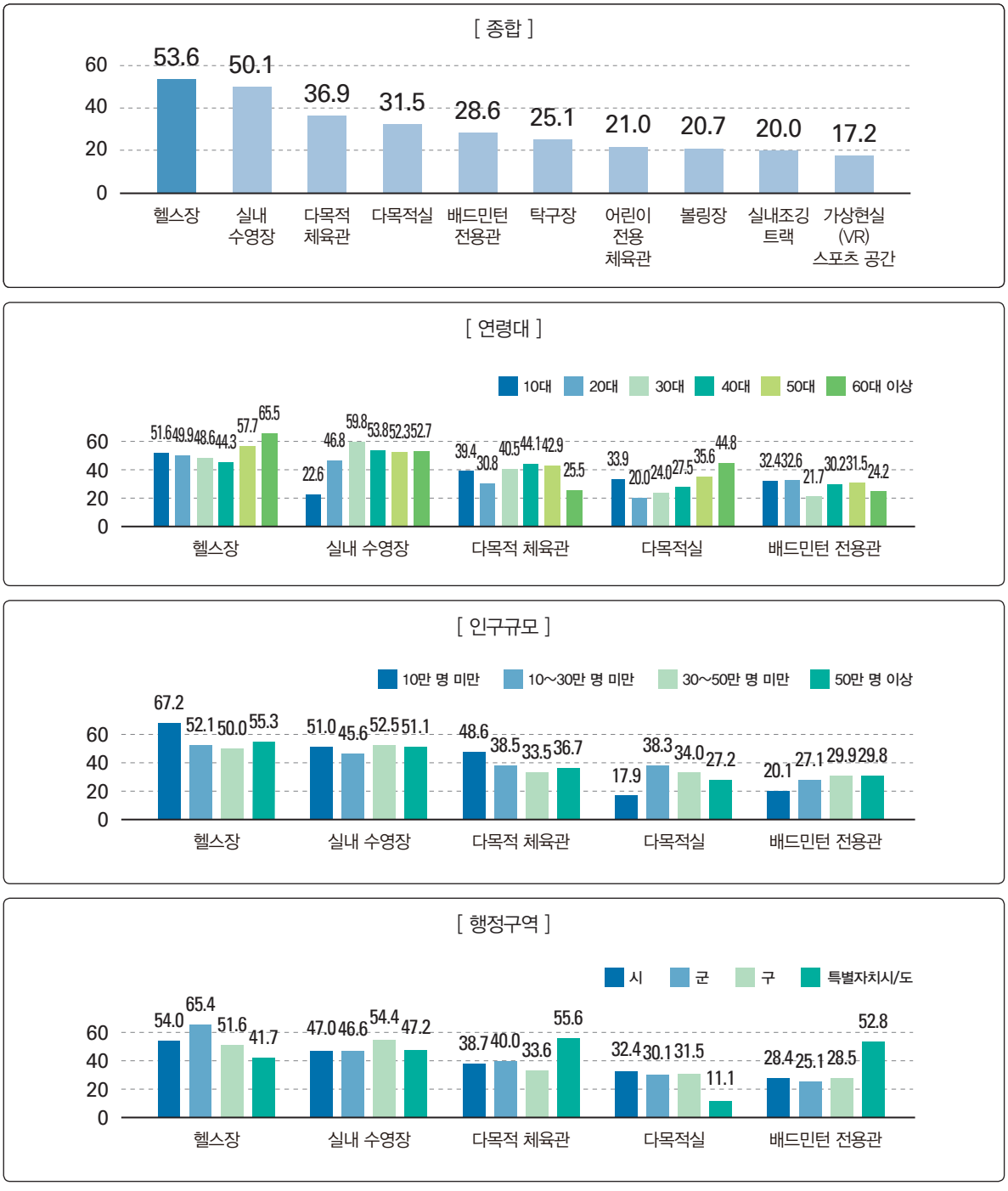


▶ 필요 체육시설

- 향후 생활밀착형 국민체육센터에 필요한 체육시설로 '헬스장(53.6%)'이 가장 높게 나타났으며, '실내 수영장(50.1%)', '다목적 체육관(36.9%)', '다목적실(31.5%)' 등의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ－39 〉 필요 체육시설(이용자)

(단위 : 복수응답, %)

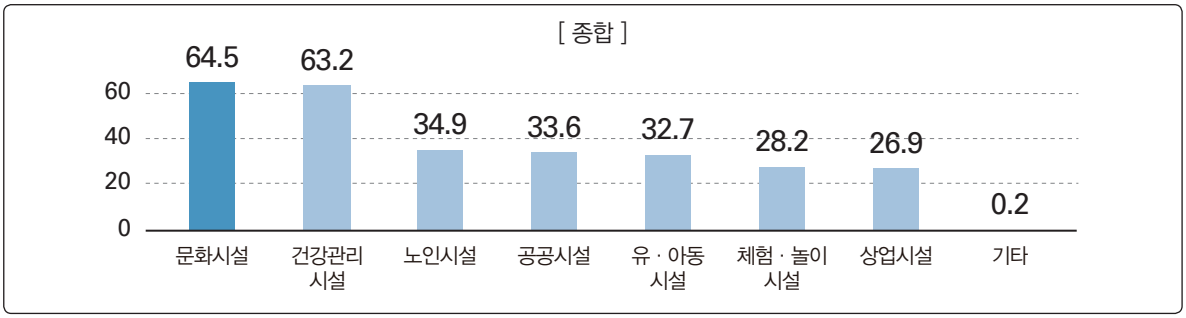


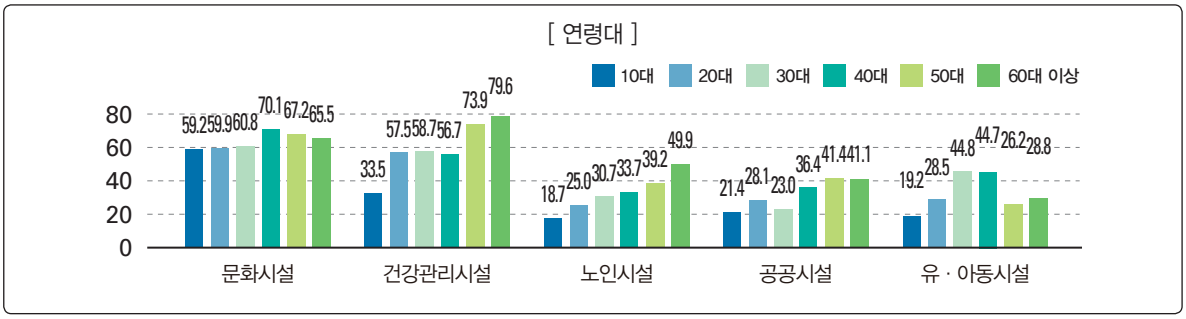
▶ 필요 복합시설

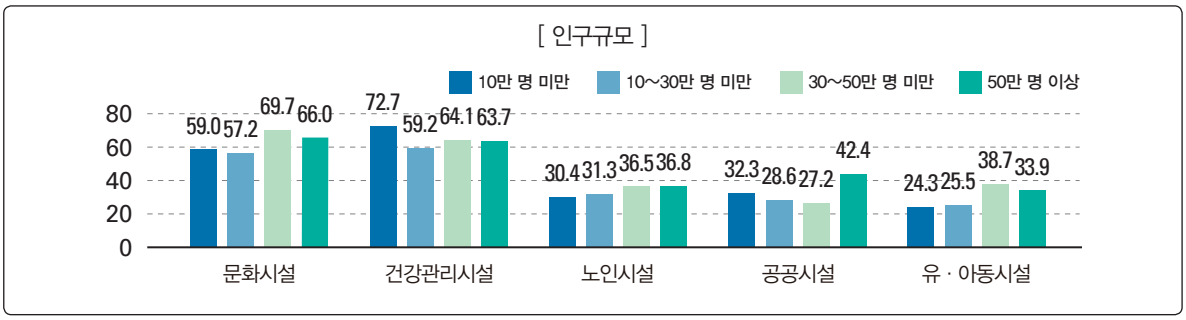
- 향후 생활밀착형 국민체육센터에 필요한 복합시설로 '문화시설(64.5%)'이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '건강관리시설(63.2%)', '노인시설(34.9%)', '공공시설(33.6%)' 등의 순으로 나타남
- 연령별로 30대와 40대에서 '유 · 아동시설'의 응답이 각각 44.8%, 44.7%로 다른 연령대보다 상대적으로 높음

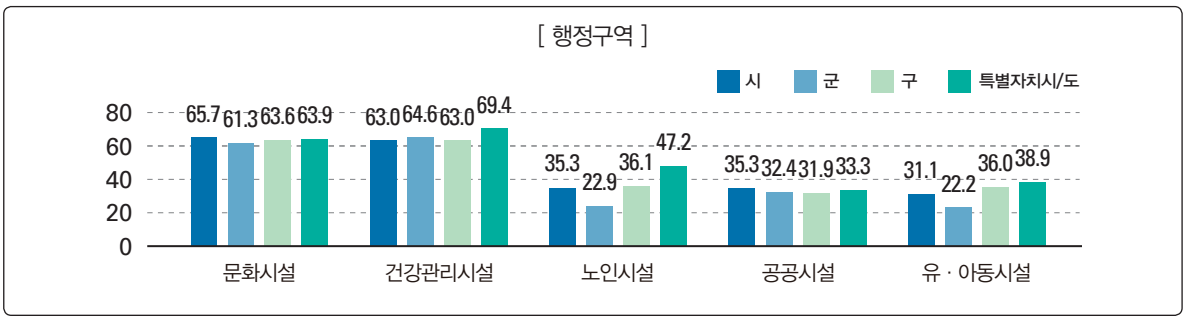
〈 그림 Ⅳ－40 〉 필요 복합시설(이용자)

(단위 : 복수응답, %)







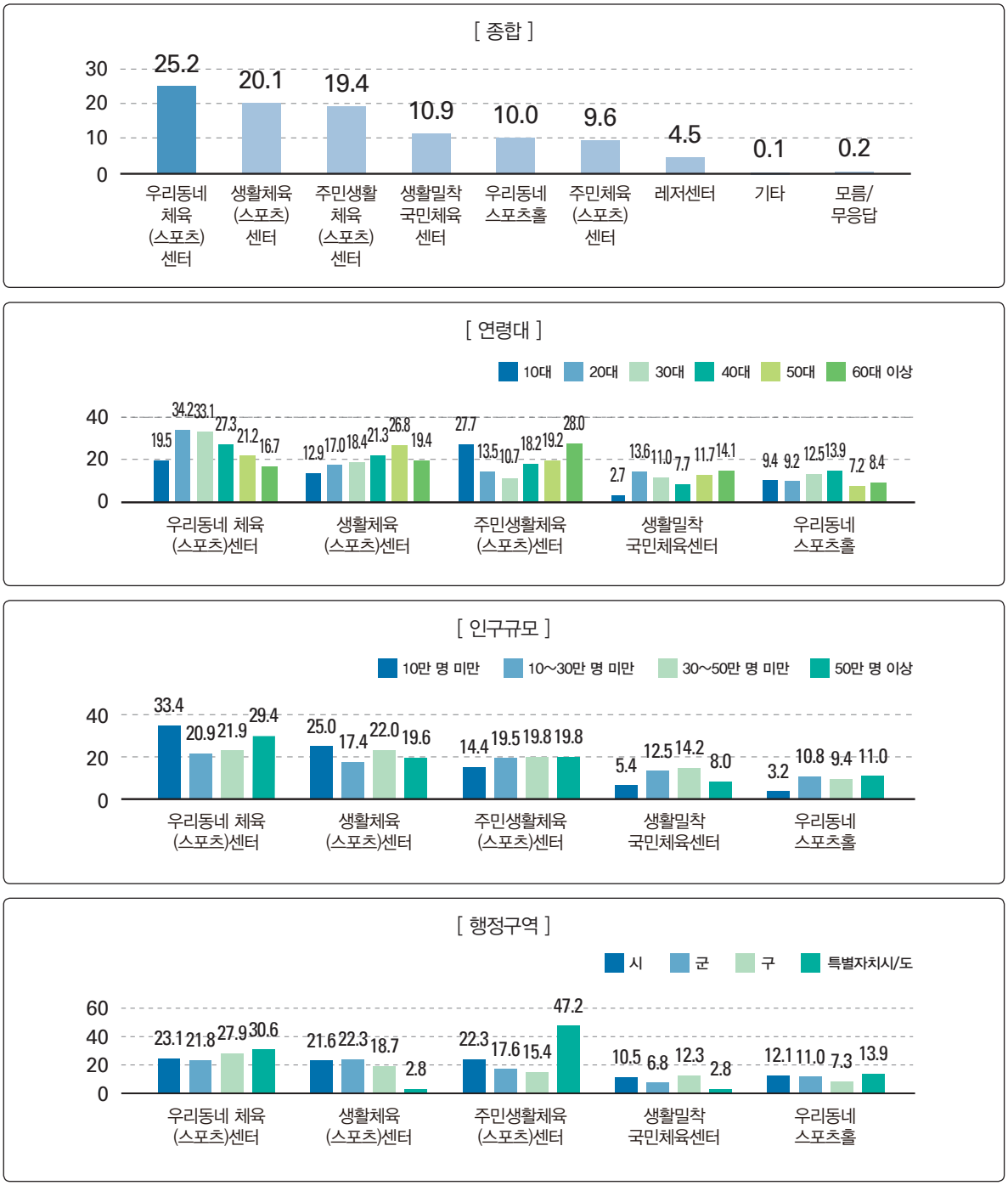


▶ 적합한 명칭

- 향후 생활밀착형 국민체육센터의 적합한 명칭으로 '우리동네 체육(스포츠)센터(25.2%)'가 가장 높게 나타났으며, '생활체육(스포츠)센터(20.1%)', '주민생활 체육(스포츠)센터(19.4%)' 등의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ-41 〉 적합한 명칭(이용자)

(단위 : %)

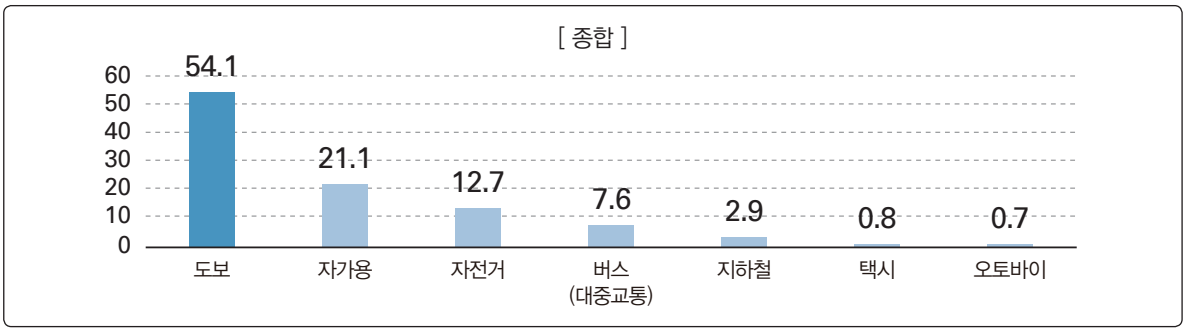


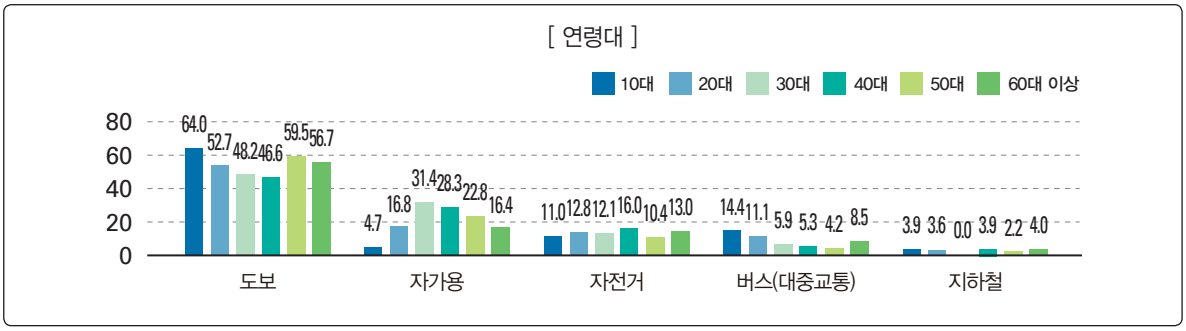
▶ 체육시설 이동 시 적정 이동수단

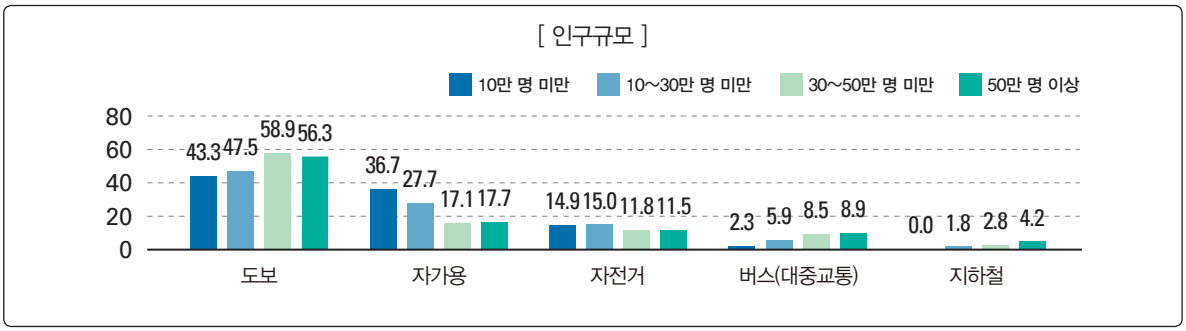
- 체육시설로 이동 시 적정 이동수단으로 '도보(54.1%)'가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '자가용(21.1%)', '자전거(12.7%)' 등의 순으로 나타남
- 행정구역별로 자치군에서 '자가용(42.3%)'의 응답이 다른 행정구역보다 높음

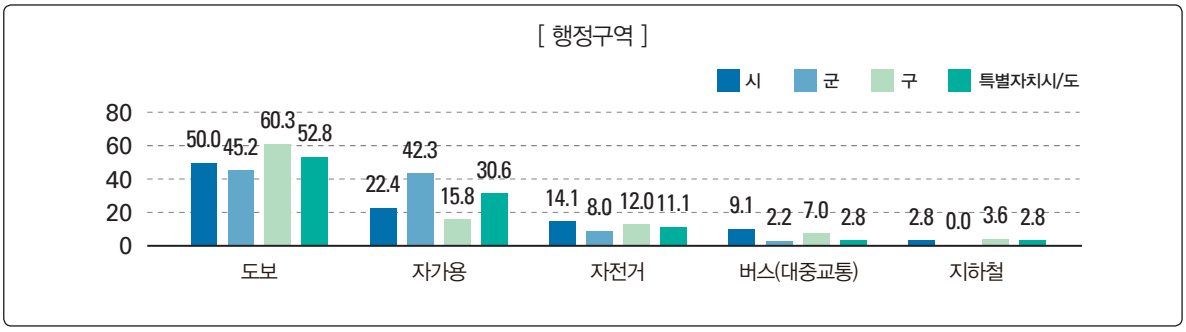
〈 그림 Ⅳ-42 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(이용자)

(단위 : %)







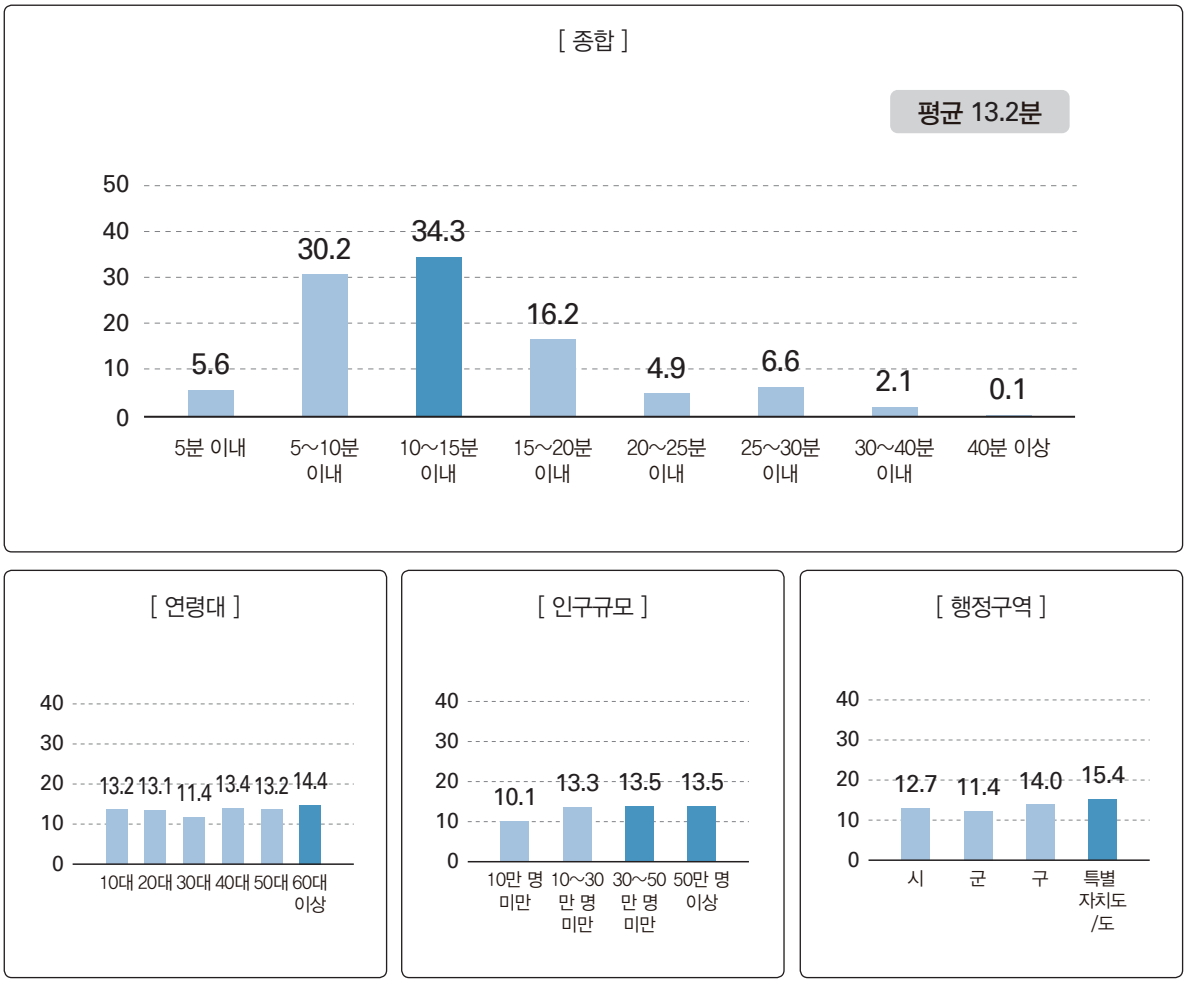


▶ 체육시설 이동 시 적정 소요시간

- 체육시설로 이동 시 적정 소요시간은 평균 13.2분으로 조사되었으며, '10~15분 이내(34.3%)'의 응답이 비교적 높게 나타남
- 연령대별로 30대에서 적정 소요시간 평균이 11.4분으로 전체 평균보다 상대적으로 낮음
- 인구규모별로 10만명 미만 지역에서 적정 소요시간 평균이 10.1분으로 다른 지역보다 상대적으로 낮음

〈 그림 Ⅳ-43 〉 체육시설 이동 시 적정 소요시간(이용자)

(단위 : %)



다) 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견

• 생활밀착형 국민체육센터 조성과 관련된 시설 이용장의 건의사항 및 의견은 아래와 같음

〈 표 Ⅳ－13 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(이용자)

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
프로그램	• 다양한 프로그램 마련	41	4.0
	• 다양한 시간대 프로그램 운영	20	1.9
	• 무료 수강 프로그램 확대	10	1.0
	• 연령별 프로그램 운영	5	0.5
	• 강사/프로그램/운영 등의 지속성 강화	5	0.5
	• 노인 위주의 저렴한 프로그램 마련	4	0.4
	• 개인 맞춤형 운동 프로그램 마련	4	0.4
	• 체계적인 운동과 훈련 프로그램 운영	1	0.1
운영	• 유지 및 관리 철저	41	4.0
	• 깨끗하고 쾌적한 환경 조성	39	3.8
	• 동호회/회원제 위주의 운영 지양	8	0.8
	• 셔틀버스 운영 등 교통이 편리했으면 함	8	0.8
	• 신청/예약 등 이용 절차가 간편했으면 함	7	0.7
	• 공정하고 투명한 운영	6	0.6
	• 전문 강사진 확보	6	0.6
	• 신규회원 참여 인원 수 확대	6	0.6
	• 안전 관리 철저	6	0.6
	• 주말/공휴일도 운영	4	0.4
	• 직원들이 친절했으면 함	3	0.3
	• 유료 운영으로 이용자들의 책임감 고취가 필요함	2	0.2
	• 24시간 운영했으면 함	2	0.2
	• 주체가 명확하게 컨셉을 잡아서 설립해야 함	2	0.2
	• 효율적이고 효과적인 운영이 필요함	2	0.2
	• 제도적 기반 마련 및 체계적인 관리 필요	1	0.1
	• 장기적 안목으로 건설 되었으면 함	1	0.1
	• 화장실 청결 유지 및 확충	1	0.1
	• 인기 종목은 기간제로 운영했으면 함	1	0.1
	• 이용 활성화를 위해 대관 등 다양하게 운영	1	0.1
	• 주기적으로 친목대회를 개최했으면 함	1	0.1
	• 사계절 이용이 가능했으면 함	1	0.1
	• 이용료 카드 결제가 가능했으면 함	1	0.1
	• 직업 고용으로 실업자 구직에 도움이 되었으면 함	1	0.1
	• 다양한 복지사업을 실시하는 동네중심센터가 되었으면 함	1	0.1
	• 충분한 관리 인력 확보가 필요함	1	0.1

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
시설	• 누구나 쉽고 편리하게 이용 할 수 있는 환경 조성	125	12.1
	• 근거리로 접근성이 용이해야 함	59	5.7
	• 다양한 시설이 필요	38	3.7
	• 기대가 크다/꼭 만들어졌으면 함	37	3.6
	• 시설을 많이 만들었으면 함	36	3.5
	• 빠른 시간 내 설치되었으면 함	25	2.4
	• 운동시설 다양하고 좋았으면 함	21	2.0
	• 건강증진과 건전한 생활체육을 위한 공간이 되었으면 함	20	1.9
	• 이용자 수를 정확히 파악하여 편의시설 구비 (주차장,카페)	16	1.5
	• 거주지 가까운 곳에 있었으면 함	16	1.5
	• 노인 시설 확충	15	1.5
	• 규모 확대 필요	14	1.4
	• 실질적으로 도움이 되고 즐길 수 있는 공간 마련	14	1.4
	• 넓은 주차 공간 확보	11	1.1
	• 시설이 좋았으면 함(고급화 필요)	10	1.0
	• 문화 공간 마련	8	0.8
	• 가급적 다목적 체육관 조성 필요	8	0.8
	• 읍/면/동별 작게라도 시설이 있었으면 함	8	0.8
	• 농어촌/소외지역에도 설치 했으면 함	7	0.7
	• 아이들을 위한 시설 및 프로그램 마련	5	0.5
	• 공공체육시설 이용자들의 태도 변화가 필요함	5	0.5
	• 실내 수영장이 있었으면 함	5	0.5
	• 장애인과 노인이 함께 사용할 수 있는 곳	4	0.4
	• 문화/의료/체육 등 관련 시설 연계 운영 필요	4	0.4
	• 상업지구에 설치 했으면 함	4	0.4
	• 넓은 실내 공간 확보	4	0.4
	• 적절한 위치 선정 필요	4	0.4
	• 샤워시설 마련 및 확충	4	0.4
	• 실용성 강화	4	0.4
	• 대중성 있는 스포츠나 시설 위주로 입점 및 설정 필요	4	0.4
	• 인구와 비례해서 체육시설 지원해주어야 함	3	0.3
	• 이미 과포화 된 시설은 없었으면 함	3	0.3
	• 스크린골프가 확대 되었으면 함	2	0.2

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
시설	• 인구밀집 지역/도심지역에 설치 했으면 함	2	0.2
	• 체육시설과 함께 조성되는 편의시설이 주변 상권과 겹치지 않아야 함	2	0.2
	• 소규모로 여러 곳에 설치 했으면 함	2	0.2
	• 주변 나무 조성 등 산책/휴게 공간 마련	2	0.2
	• 외형 보다 내부 시설에 충실했으면 함	2	0.2
	• 야간 사용 시설이 있었으면 함	1	0.1
	• 공기 좋은 자연 환경의 체육시설 마련	1	0.1
	• 아파트 보다 빌라가 많은 지역에 있었으면 함	1	0.1
	• 대형 체육관이 있었으면 함	1	0.1
	• 야외 운동장이 있었으면 함	1	0.1
	• 시설의 표준형 필요	1	0.1
	• 외진 곳에 시설을 짓지 말아야 함	1	0.1
	• 실내 트랙이 있었으면 함	1	0.1
	• 유아 돌봄 시설이 있었으면 함	1	0.1
	• 3~4마을 단위로 시설이 조성 되었으면 함	1	0.1
	• 2~3가지 시설만 집중적으로 운영 했으면 함	1	0.1
	• 건설 시 통행에 방해가 되지 않았으면 함	1	0.1
	• 실내 스포츠가 많았으면 함	1	0.1
	• 직업교육센터도 있었으면 함	1	0.1
	• 활용도가 있는 규모	1	0.1
	• 에너지 절약형으로 지었으면 함	1	0.1
	• 군단위로 한 개씩 있었으면 함	1	0.1
기타	• 저렴한 비용으로 이용 할 수 있는 프로그램 확대	145	14.0
	• 기금 조성이 많아져 시민들에게 혜택이 갔으면 함	2	0.2
	• 적극적인 홍보 필요	21	2.0
	• 주민 필요사항 수요조사를 먼저 하고 조성해야 함	21	2.0
	• 계획대로 잘 추진되었으면 한다	18	1.7
	• 예산 낭비 없이 제대로 만들었으면 한다	7	0.7
	• 정부주도형 개발이 되었으면 함	2	0.2
	• 지역성이 나타나지 않는 이름이어야 한다	1	0.1
	• 국민체육센터의 활성화를 원함	1	0.1
	• 청년층 이용 활성화를 위한 노력이 필요함	1	0.1
	• 이름을 쉽게 바꾸었으면 한다	1	0.1
	• 구시가지에 집중적인 지원 필요	1	0.1

4.2 비이용자

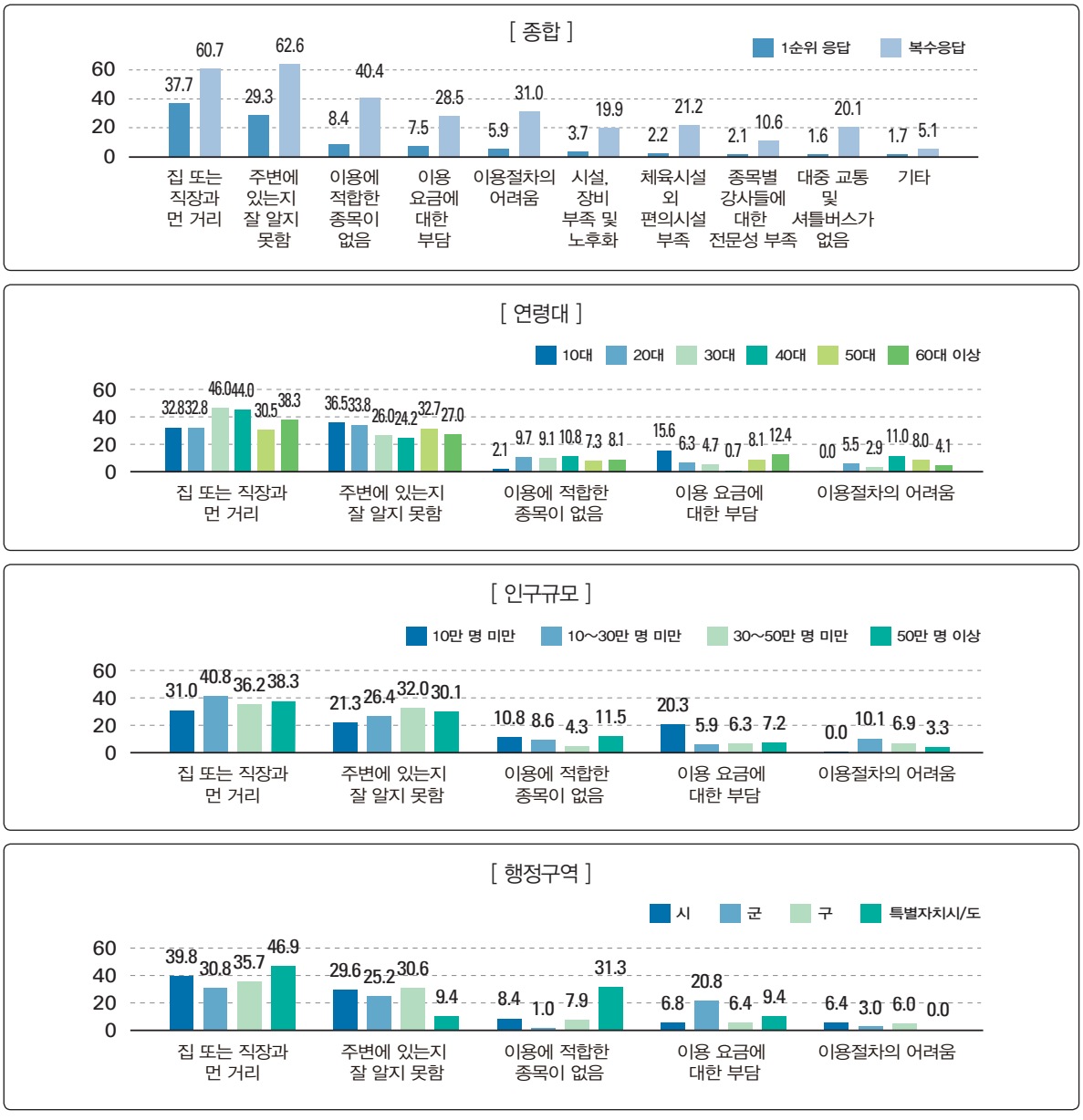
가) 실내 공공체육시설 이용에 관한 문항

▶ **실내 공공체육시설을 이용하지 않는 이유**

- 실내 공공체육시설을 이용하지 않는 이유는 1순위 응답 기준 '집 또는 직장과의 먼 거리(37.7%)'가 가장 높게 나타났으며, 복수응답 기준으로는 '주변에 있는지 잘 알지 못함(62.6%)'이 가장 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ-44 〉 실내 공공체육시설을 이용하지 않는 이유(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)



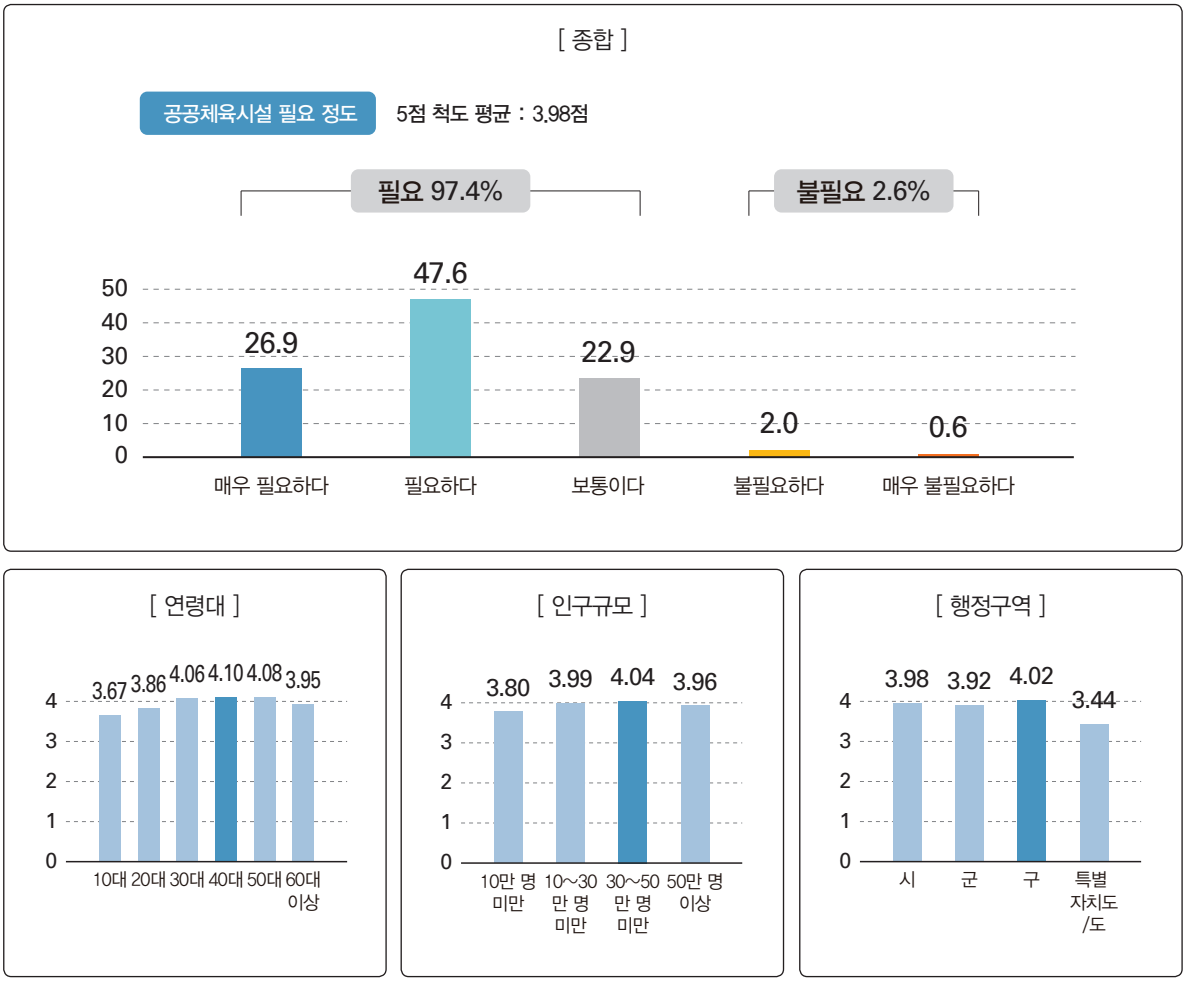
나) 생활밀착형 국민체육센터 조성 방향

▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도

- 생활밀착형 국민체육센터의 필요 정도는 5점 척도 기준 3.98점으로 나타났으며, 필요하다는 응답 비율은 97.4%(매우 필요하다 26.9% + 필요하다 47.6% + 보통이다 22.9%)임

〈 그림 Ⅳ-45 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요 정도(비이용자)

(단위 : %)

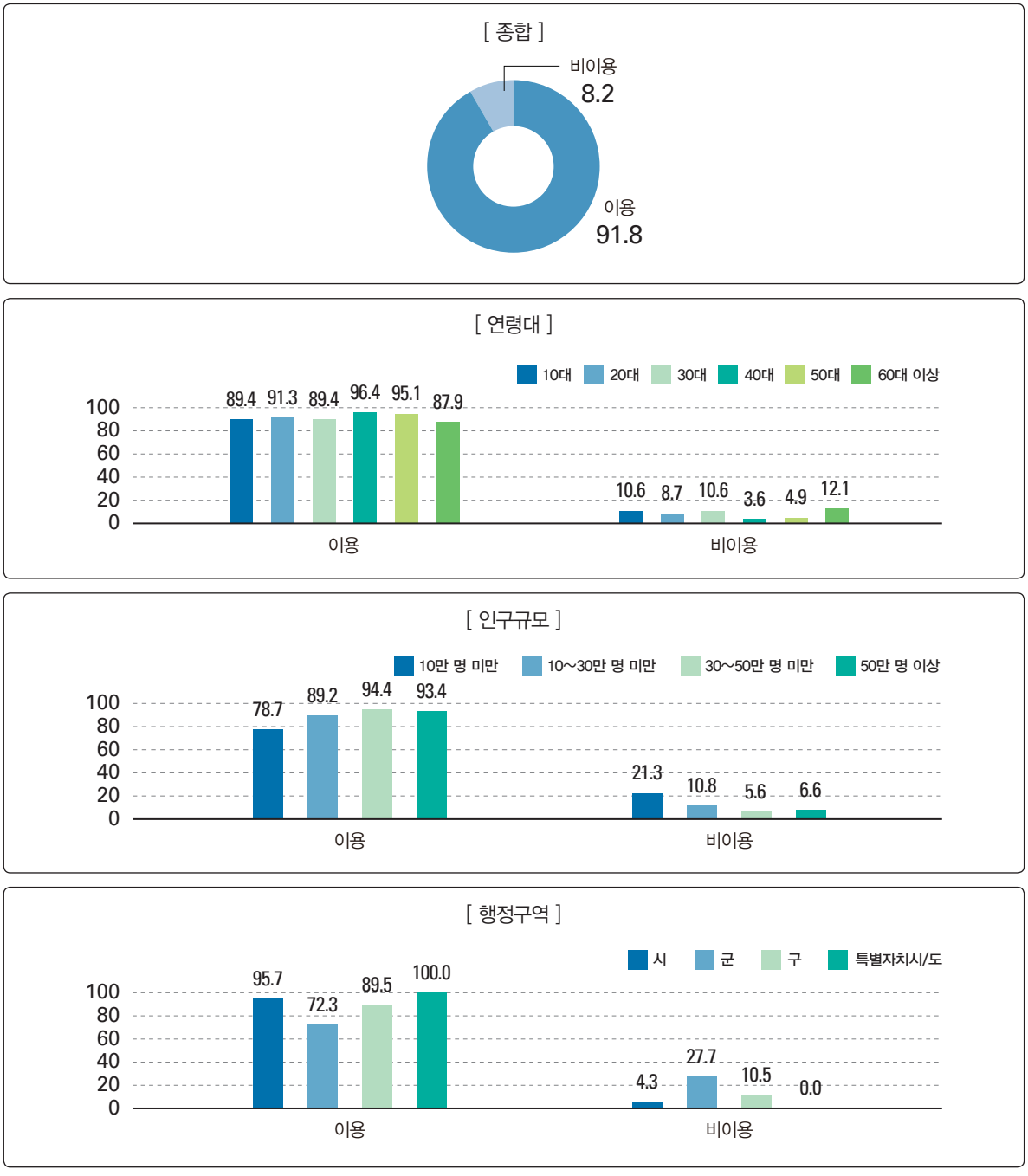


▶ 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향

- 향후 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용한다는 응답이 91.8%로 조사됨
- 인구규모별로 10만명 미만 지역에서 이용한다는 응답이 78.7%로 타 지역보다 낮음
- 행정구역별로 살펴보면 자치군에서 이용한다는 응답이 72.3%로 타 행정구역보다 낮음

〈 그림 Ⅳ－46 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 이용의향(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)

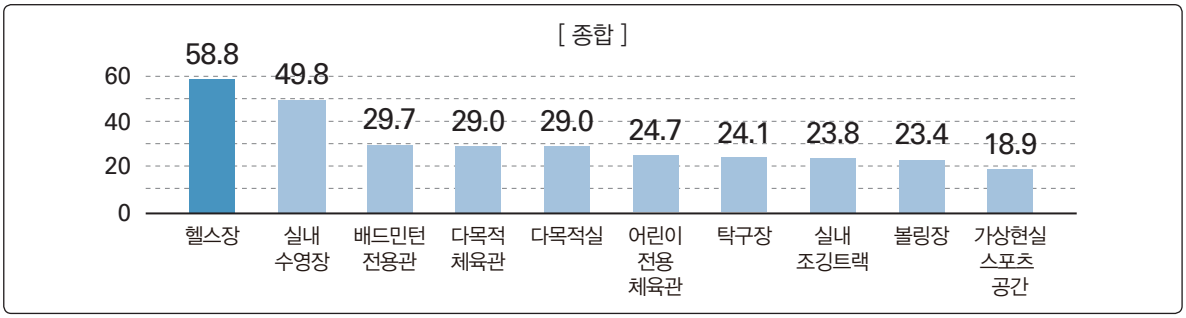


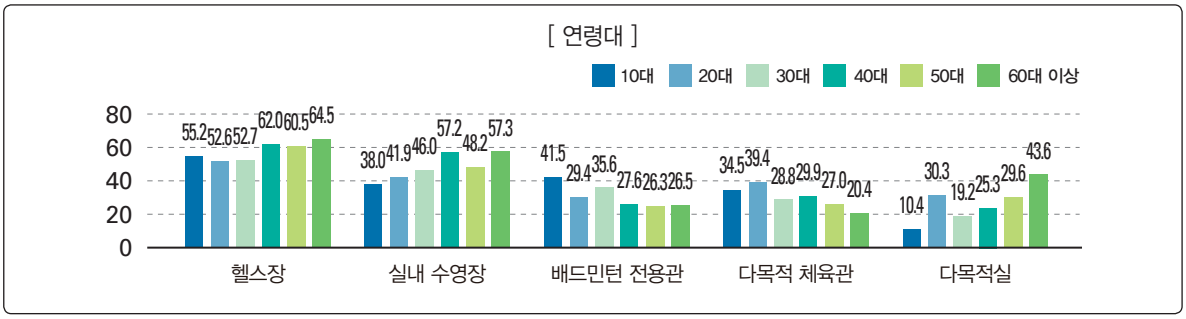
▶ 필요 체육시설

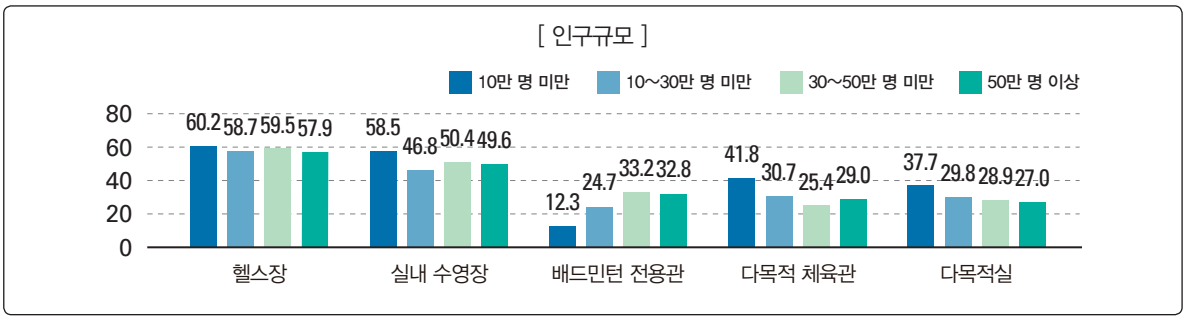
- 향후 생활밀착형 국민체육센터에 필요한 체육시설로 '헬스장(58.8%)'이 가장 높게 나타났으며, '실내 수영장(49.8%)', '배드민턴전용관(29.7%)' 등의 순으로 나타남
- 성별로 여성의 경우 '실내 수영장(54.5%)'의 응답이 남성보다 높게 나타났으며, 남성의 경우 '다목적체육관(38.1%)', '탁구장(30.2%)'의 응답이 여성보다 높음

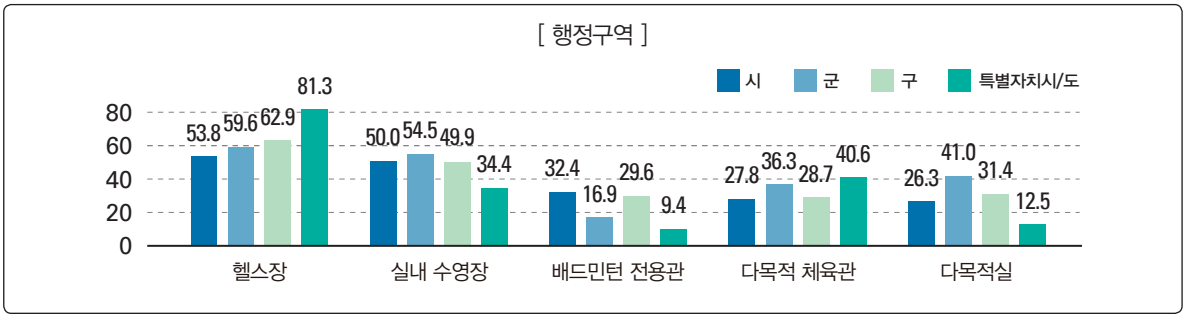
〈 그림 Ⅳ-47 〉 필요 체육시설(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)







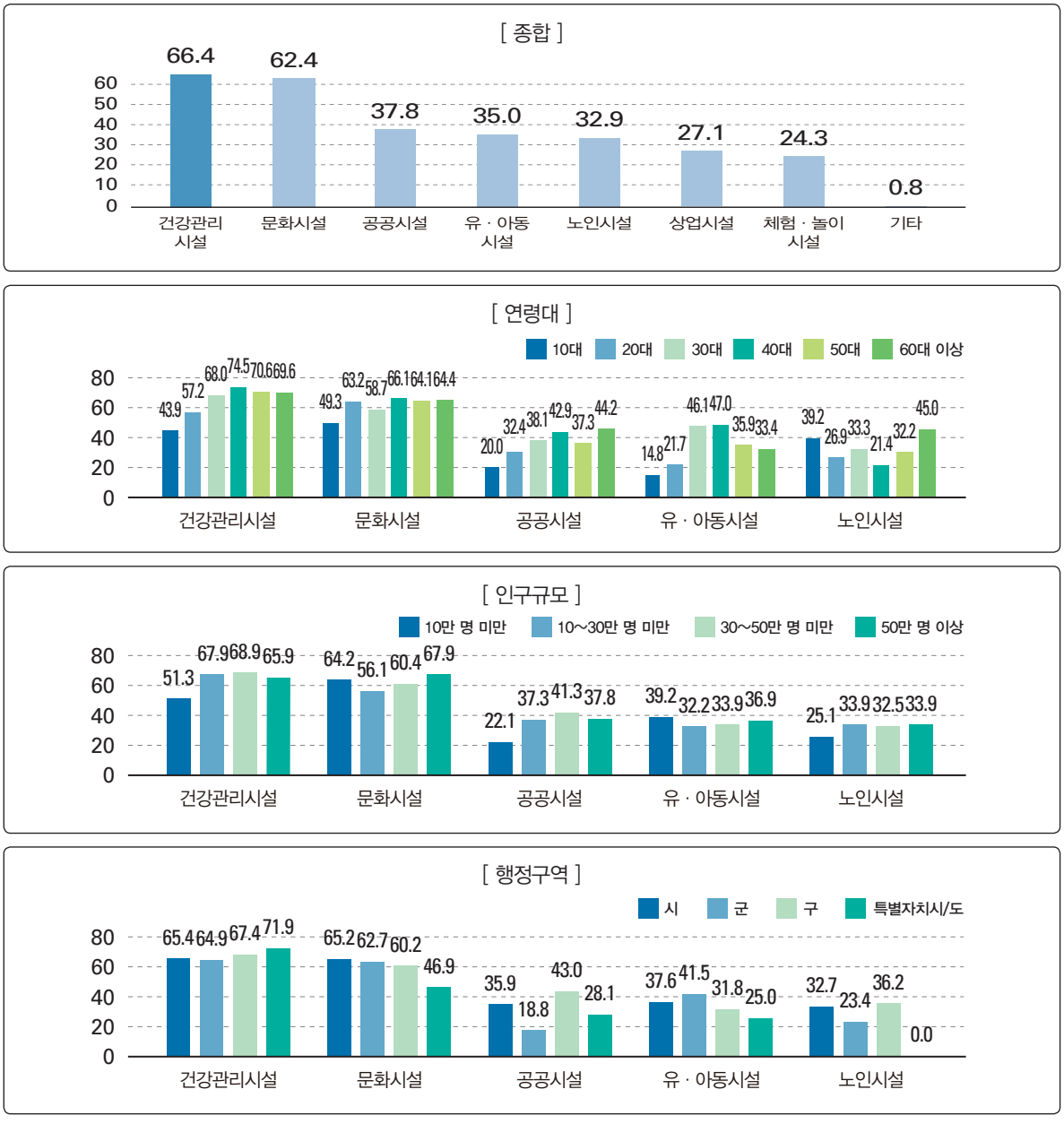


▶ 필요 복합시설

- 향후 생활밀착형 국민체육센터에 필요한 복합시설로 '건강관리시설(66.4%)'이 가장 높게 나타났으며, '문화시설(62.4%)', '공공시설(37.8%)', '유 · 아동시설(35.0%)' 등의 순으로 나타남
- 연령별로 살펴보면 30대와 40대에서 '유 · 아동시설'이 높게 나타났으며, 20대와 50대에서 '문화시설'이 다른 연령대보다 상대적으로 높음
- 인구규모별로는 10만명 미만 지역에서 '문화시설(64.2%)'의 응답이 높음

〈 그림 Ⅳ-48 〉 필요 복합시설(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)

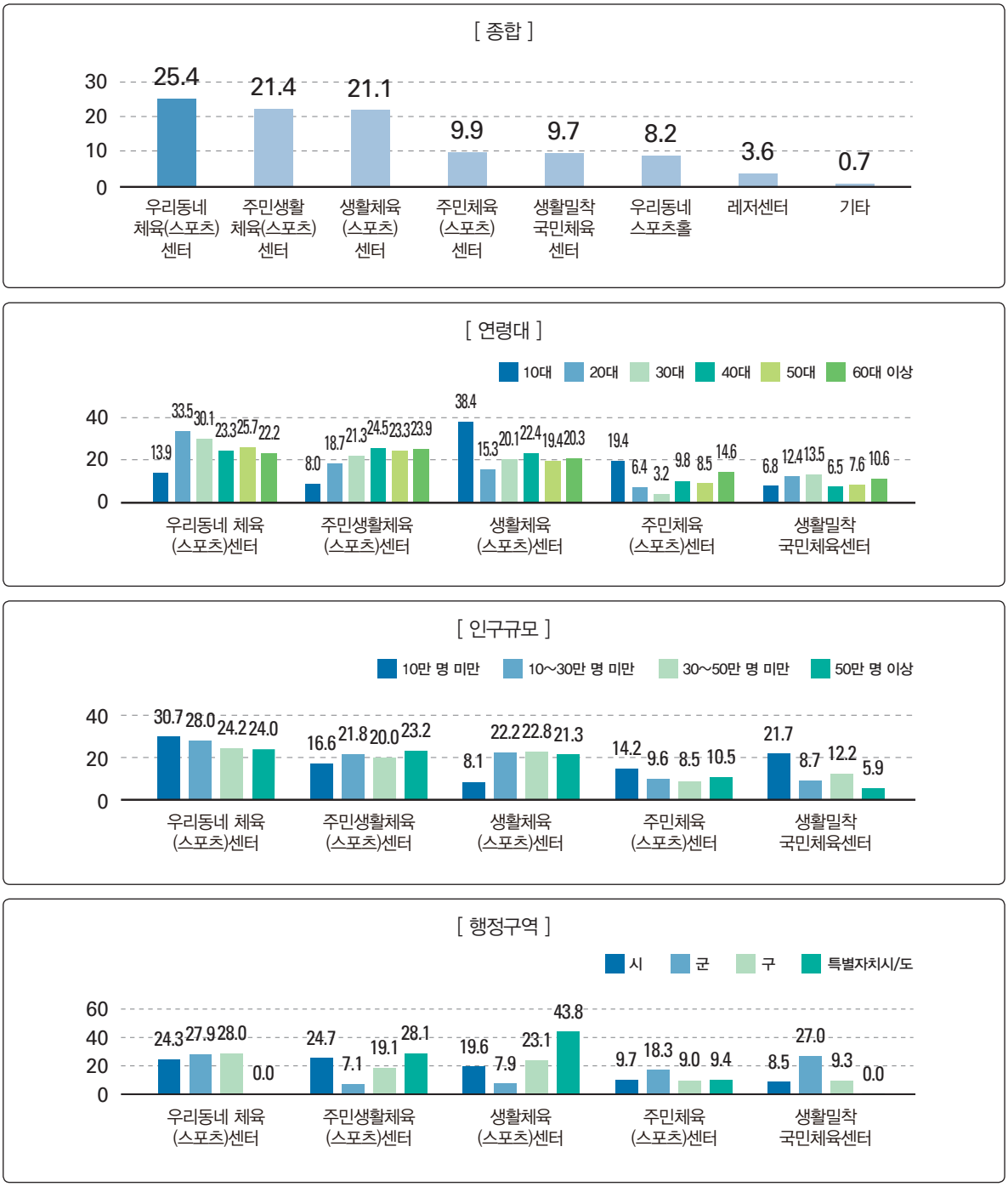


▶ 적합한 명칭

- 향후 생활밀착형 국민체육센터의 적합한 명칭으로 '우리동네 체육(스포츠)센터(25.4%)'가 가장 높게 나타났으며, '주민생활체육(스포츠)센터(21.4%)', '생활체육(스포츠)센터(21.1%)' 등의 순으로 나타남

〈 그림 Ⅳ-49 〉 적합한 명칭(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)

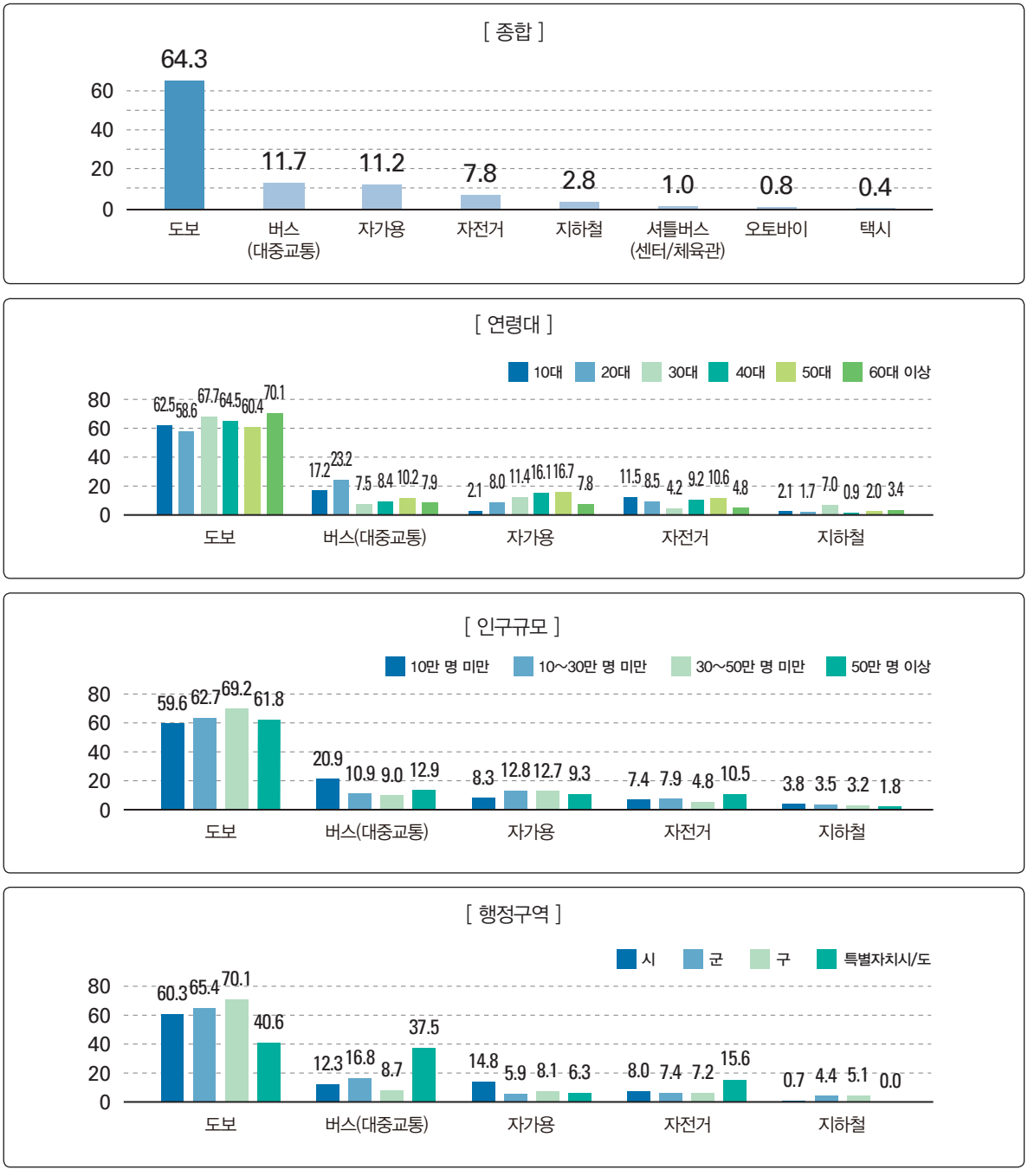


▶ 체육시설 이동 시 적정 이동수단

- 체육시설로 이동 시 적정 이동수단으로 '도보(64.3%)'가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '버스(대중교통)(11.7%)', '자가용(11.2%)' 등의 순으로 나타남
- 인구규모별로 살펴보면 10만명 미만 지역에서 '버스(대중교통)(20.9%)'의 응답이 다른 지역보다 높음

〈 그림 Ⅳ－50 〉 체육시설 이동 시 적정 이동수단(비이용자)

(단위 : 복수응답, %)

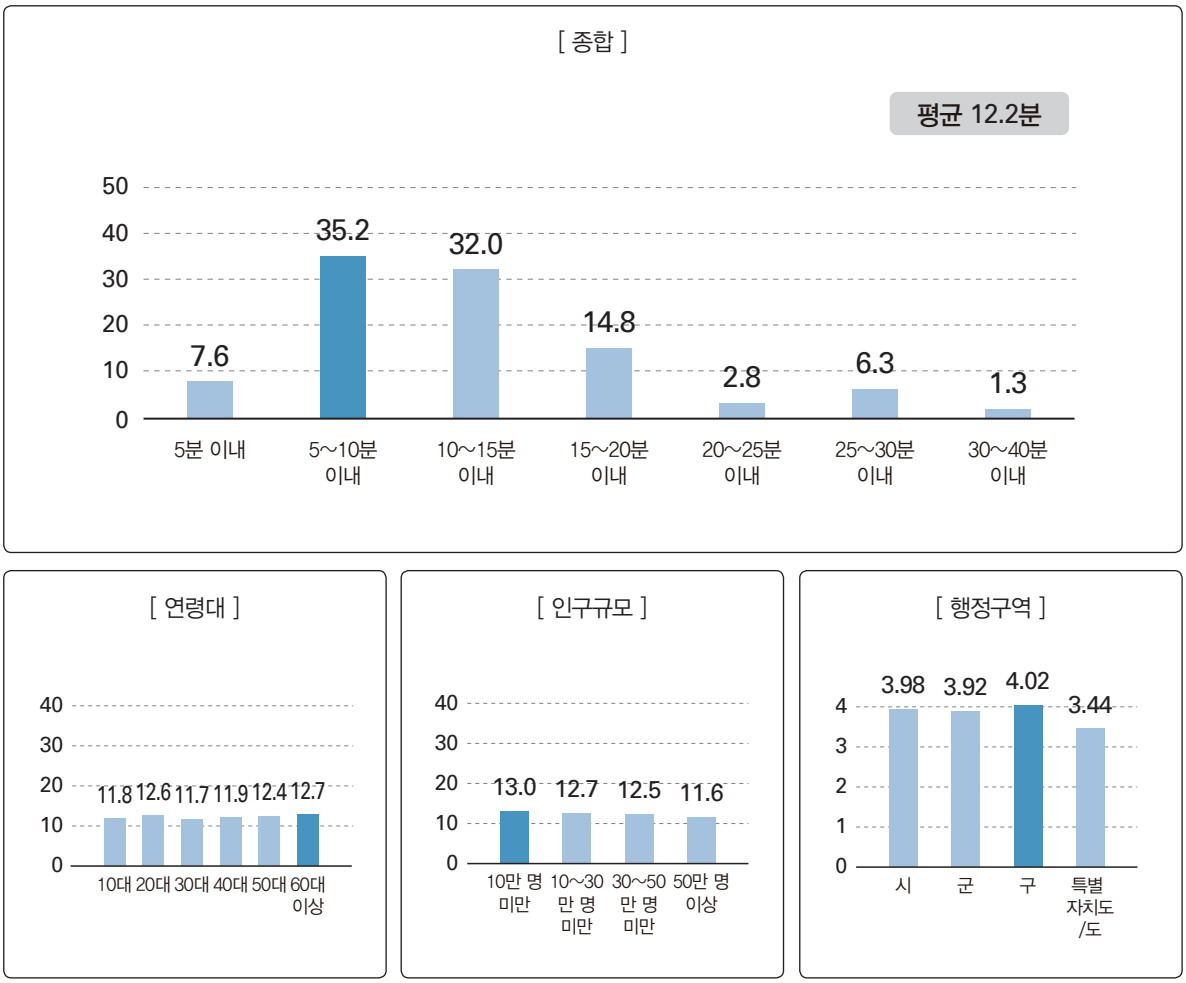


▶ 체육시설 이동 시 적정 소요시간

- 체육시설로 이동 시 적정 소요시간은 평균 12.2분으로 조사되었으며, '5~10분 이내(35.2%)'의 응답이 비교적 높게 나타남

〈 그림 Ⅳ-51 〉 체육시설 이동 시 적정 소요시간(비이용자)

(단위 : %)



다) 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견

• 생활밀착형 국민체육센터 조성과 관련된 시설 이용장의 건의사항 및 의견은 아래와 같음

〈 표 Ⅳ－14 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 관련 건의사항 및 의견(비이용자)

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
프로그램	• 개인 맞춤형 운동 프로그램 마련	1	0.2
	• 다양한 프로그램 마련	15	2.8
	• 무료 수강 프로그램 확대	16	3.0
	• 아이들을 위한 시설 및 프로그램 마련	6	1.1
	• 저렴한 비용으로 이용 할 수 있는 프로그램 확대	63	11.8
운영	• 24시간 운영했으면 함	1	0.2
	• 강사/프로그램/운영 등의 지속성 강화	1	0.2
	• 계획대로 잘 추진되었으면 함	2	0.4
	• 공정하고 투명한 운영	3	0.6
	• 깨끗하고 쾌적한 환경 조성	8	1.5
	• 누구나 쉽고 편리하게 이용 할 수 있는 환경 조성	65	12.2
	• 다양한 시간대 프로그램 운영	16	3.0
	• 동호회/회원제 위주의 운영 지양	6	1.1
	• 문화/의료/체육 등 관련 시설 연계 운영 필요	2	0.4
	• 사계절 이용이 가능했으면 함	1	0.2
	• 사진이 들어간 이용카드를 만들었으면 함	1	0.2
	• 선진국 사례를 참고하여 한국 실정에 맞게 벤치마킹 할 필요가 있음	1	0.2
	• 셔틀버스 운영 등 교통이 편리했으면 함	6	1.1
	• 신규회원 참여 인원 수 확대	3	0.6
	• 신청/예약 등 이용 절차가 간편했으면 함	6	1.1
	• 실용성 강화 필요	4	0.8
	• 안전 관리 철저 필요	5	0.9
	• 연령별 프로그램 운영	2	0.4
	• 원활한 소통을 위한 안내 센터 및 고객소리함 등 적극 운영	1	0.2
	• 유지 및 관리 철저	23	4.3
	• 이용 수칙 등 정확한 정보 제공이 필요함	1	0.2
	• 인구가 적어 지속적인 운영에 지원이 필요함	1	0.2

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
운영	• 전문 강사진 확보	8	1.5
	• 주말/공휴일도 운영	3	0.6
	• 직원들이 친절했으면 함	1	0.2
	• 청년층 이용 활성화를 위한 노력이 필요함	1	0.2
	• 체계적인 운동과 훈련 프로그램 운영	1	0.2
	• 충분한 관리 인력 확보가 필요함	2	0.4
	• 쾌적한 서비스를 제공 해 주었으면 함	2	0.4
	• 합리적인 센터 운영 요함	1	0.2
시설	• 가급적 다목적 체육관 조성 필요함	2	0.4
	• 가까운 초등학교에 있었으면 함	1	0.2
	• 거주지 가까운 곳에 있었으면 함	11	2.1
	• 건강증진과 건전한 생활체육을 위한 공간이 되었으면 함	12	2.3
	• 공공체육시설 이용자들의 태도 변화가 필요함	1	0.2
	• 규모 확대	8	1.5
	• 근거리로 접근성이 용이해야 함	36	6.8
	• 넓은 실내 공간 확보	4	0.8
	• 넓은 주차 공간 확보	1	0.2
	• 노인 시설 확충	4	0.8
	• 다양한 시설	9	1.7
	• 문화 공간 마련	6	1.1
	• 볼링장이 있었으면 함	1	0.2
	• 부업 창출 센터가 우선이다	1	0.2
	• 빠른 시간 내 설치되었으면 한다	14	2.6
	• 상업지구에 설치했으면 함	1	0.2
	• 샤워시설 마련 및 확충	1	0.2
	• 서민을 위한 시설이 되었으면 함	1	0.2
	• 센터 보다 체육관이 좋다	1	0.2
	• 시설 유치는 공공기관에서 하고 관리 및 유지는 민간기업에서 했으면 함	1	0.2
	• 시설을 많이 만들었으면 함	16	3.0
	• 시설이 세련됐으면 함	2	0.4

(단위 : %)

구분	내용	사례수	비율
시설	• 시설이 좋았으면 함(고급화 필요)	6	1.1
	• 실내 수영장이 있었으면 함	1	0.2
	• 실내 스포츠가 많았으면 함	2	0.4
	• 실질적으로 도움이 되고 즐길 수 있는 공간 마련	7	1.3
	• 운동시설 다양하고 좋았으면 함	9	1.7
	• 유아/어린이/성인 시설이 구분되었으면 함	1	0.2
	• 읍/면/동별 작게라도 시설이 있었으면 함	2	0.4
	• 이미 과포화 된 시설은 없었으면 함	1	0.2
	• 이용가능 시설의 선별 설치와 편의성 등을 고려한 신중한 검토 필요	1	0.2
	• 이용자 수를 정확히 파악하여 편의시설 구비 (주차장,카페)	5	0.9
	• 인구와 비례해서 체육시설 지원해주어야 함	1	0.2
	• 장애인과 노인이 함께 사용할 수 있는 곳	3	0.6
	• 적절한 위치 선정 필요	1	0.2
	• 접근이 용이하고 가볍게 이용할 수 있는 시설물 설치	1	0.2
	• 주민센터나 경찰서 부근에 있었으면 함	2	0.4
	• 주변 나무 조성 등 산책/휴게 공간 마련	6	1.1
	• 주변 소음 공해를 방지해야 함	1	0.2
	• 중심가 보다 외곽지역에 있었으면 함	1	0.2
	• 체육시설과 함께 조성되는 편의시설이 주변 상권과 겹치지 않아야 함	1	0.2
	• 태양열 에너지를 사용했으면 함	2	0.4
	• 풋살장이 있었으면 함	1	0.2
	• 헬스장이 있었으면 함	1	0.2
	• 활용도가 있는 규모	1	0.2
기타	• 기대가 크다/꼭 만들어졌으면 한다	18	3.4
	• 예산 낭비 없이 제대로 만들었으면 한다	10	1.9
	• 이름이 기업 브랜드 처럼 짧았으면 한다	1	0.2
	• 적극적인 홍보 필요	22	4.1
	• 주민 필요사항 수요조사를 먼저 하고 조성해야 함	10	1.9
	• 주민 할인이 있었으면 함	1	0.2
	• 지자체 예산 배정을 많이 해주었으면 함	1	0.2

5 종합분석

▶ 공공체육시설 조성 시 애로사항

• 지자체와 시설관리자를 대상으로 공공체육시설 조성 시 애로사항을 조사한 결과 지자체 공무원과 시설관리자 모두 재정부족이 가장 큰 애로사항으로 응답하였음

〈 표 Ⅳ－15 〉 공공체육시설 조성 시 애로사항

(단위 : %)

구분		사례수	재정 부족	부지 확보	관리 운영비 부담	시설 이용 수요 부족	지도자 부족
지자체 공무원	전체	(228)	81.6	62.3	32.5	12.3	7.0
	자치시	(74)	82.4	58.1	39.2	9.5	6.8
	자치군	(83)	77.1	50.6	38.6	19.3	10.8
	자치구	(69)	85.5	81.2	18.8	5.8	2.9
시설 관리자	전체	(315)	68.6	48.6	41.3	16.8	9.8
	자치시	(134)	69.4	52.2	40.3	11.2	10.4
	자치군	(102)	62.7	33.3	52.9	25.5	14.7
	자치구	(74)	77.0	59.5	28.4	14.9	1.4

▶ 생활밀착형 국민체육센터 필요성

• 생활밀착형 국민체육센터 필요성을 조사한 결과 모든 조사 대상에서 필요하다는 응답이 가장 많았으며 필요하다는 의향으로 응답한 비율은 87.9% 이상이였음

〈 표 Ⅳ－16 〉 생활밀착형 국민체육센터 필요성

(단위 : %)

구분	사례수	매우필요 하다①	필요하다 ②	보통이다 ③	불필요하다 ④	매우불필요 하다⑤	필요 (①+②+③)
지자체 공무원	(228)	20.2	43.0	25.4	11.0	0.4	88.6
시설관리자	(315)	18.7	47.3	21.9	11.4	0.6	87.9
이용자	(1,100)	38.0	47.2	12.5	1.6	0.7	97.7
비이용자	(600)	26.9	47.6	22.9	2.0	0.6	97.4

▶ 리모델링 유형의 필요성

- 지자체와 시설관리자를 대상으로 리모델링 유형의 필요성(종합분석)을 조사한 결과 지자체와 시설관리자 모두 기존시설의 리모델링 유형이 필요하다고 응답하였음

〈 표 Ⅳ－17 〉 리모델링 유형의 필요성

(단위 : %)

구분		사례수	매우필요하다①	필요하다②	보통이다③	불필요하다④	매우불필요하다⑤	필요(①+②+③)
지자체 공무원	전체	(228)	12.3	58.3	16.7	11.8	0.9	87.3
	자치시	(74)	14.9	60.8	13.5	10.8	0.0	89.2
	자치군	(83)	13.3	60.2	12.0	13.3	1.2	85.5
	자치구	(69)	7.2	53.6	26.1	11.6	1.4	87.0
시설 관리자	전체	(315)	18.4	52.7	13.7	14.0	1.3	84.8
	자치시	(134)	18.7	53.0	11.2	16.4	0.7	82.8
	자치군	(102)	19.6	46.1	19.6	12.7	2.0	85.3
	자치구	(74)	17.6	58.1	10.8	12.2	1.4	86.5

▶ 생활밀착형 국민체육센터의 공모사업 신청의향 및 필요 개소 수

- 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 신청의향 및 필요 개소 수를 조사한 결과 지자체 중 55.7%가 참여의향이 있다고 응답하였으며 총 557개소가 필요한 것으로 조사됨
- 관리운영자는 45.7%가 공모사업 신청의향이 있다고 응답하였으며 817개소가 필요한 것으로 조사됨

〈 표 Ⅳ－18 〉 생활밀착형 국민체육센터의 공모사업 신청의향 및 필요 개소 수

(단위 : %, 개소)

구분		사례수	공모사업 신청의향			평균	합계
			참여	미참여	모름/무응답		
지자체 공무원	전체	(228)	55.7	42.1	2.2	3.0	557
	자치시	(74)	58.1	40.5	1.4	3.9	254
	자치군	(83)	66.3	33.7	0	2.5	162
	자치구	(69)	39.1	55.1	5.8	2.4	137
시설 관리자	전체	(315)	45.7	49.5	4.8	3.3	817
	자치시	(134)	38.8	57.5	3.7	2.6	279
	자치군	(102)	48	48	3.9	4.5	335
	자치구	(74)	54.1	37.8	8.1	3.1	200

▶ 공공체육시설을 이용하지 않거나 이용에 불만족하는 이유

- 공공체육시설을 이용하지 않거나 이용에 불만족하는 이유로 이용자 및 비이용자에서 집 또는 직장과 거리가 멀어서, 주변에 있는지 잘 알지 못함의 응답이 많음
- 공공체육시설의 접근성과 홍보의 문제점의 해결이 필요함

〈 표 Ⅳ－19 〉 공공체육시설을 이용하지 않거나 이용에 불만족하는 이유

(복수응답, 단위 : %)

구분		사례수	시설, 장비 부족 및 노후화	집 또는 직장과 먼 거리	이용에 적합한 종목이 없음	체육시설 외 편의시설 부족	주변에 있는지 잘 알지 못함
이용자	전체	(30)	57.2	51.3	37.9	36.1	34.0
	자치시	(9)	80.4	46.0	71.4	17.6	8.4
	자치군	(3)	0.0	78.5	0.0	38.3	40.2
	자치구	(17)	54.7	45.5	25.0	47.3	47.8
비이용자	전체	(600)	3.7	37.7	8.4	2.2	29.3
	자치시	(288)	4.0	39.8	8.4	1.3	29.6
	자치군	(34)	4.4	30.8	1.0	3.0	25.2
	자치구	(262)	3.4	35.7	7.9	3.2	30.6

▶ 적정 이동수단 및 소요시간

- 공공체육시설을 이용하기위한 적정 이동수단 및 소요시간을 조사한 결과 이용자 및 비이용자 모두 도보를 적정이동수단으로 응답하였으며 적정 소요시간으로는 이용자 평균13.2분, 비이용자 평균 12.2분으로 응답함

〈 표 Ⅳ－20 〉 적정 이동수단 및 소요시간

(단위 : %, 분)

구분		사례수	도보	버스	자가용	자전거	지하철
이용자	전체	(1,100)	54.1	7.6	21.1	12.7	2.9
	자치시	(532)	50.0	9.1	22.4	14.1	2.8
	자치군	(80)	45.2	2.2	42.3	8.0	0.0
	자치구	(470)	60.3	7.0	15.8	12.0	3.6
	소요시간	평균(13.2)	12.6	17.3	12.9	12.7	19.2
비이용자	전체	(600)	64.3	11.7	11.2	7.8	2.8
	자치시	(288)	60.3	12.3	14.8	8.0	0.7
	자치군	(34)	65.4	16.8	5.9	7.4	4.4
	자치구	(262)	70.1	8.7	8.1	7.2	5.1
	소요시간	평균(12.2)	11.6	14.8	12.9	12.7	13.4

▶ 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요시설

- 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요시설로 지자체 공무원 및 시설관리자는 다목적 체육관이 1순위, 실내 수영장이 2순위 였음
- 이용자 및 비이용자는 헬스장이 1순위, 실내 수영장이 2순위였음
- 지자체 공무원 및 시설관리자, 이용자 및 비이용자가 선호하는 다목적 체육관, 실내 수영장, 헬스장 시설을 모델개발 시 필수 도입시설로 반영함

〈 표 Ⅳ-21 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요시설

(복수응답, 단위 : %)

구분		사례수	다목적 체육관	실내 수영장	어린이 전용체육관	배드민턴 전용관	탁구장	헬스장	다목적실
지자체 공무원	전체	(228)	68.4	44.7	35.5	32.5	24.6	23.7	20.6
	자치시	(74)	66.2	48.6	39.2	35.1	27.0	16.2	25.7
	자치군	(83)	71.1	32.5	34.9	31.3	30.1	24.1	19.3
	자치구	(69)	68.1	56.5	31.9	30.4	15.9	31.9	15.9
시설 관리자	전체	(315)	42.9	37.1	35.9	31.1	24.4	22.5	10.8
	자치시	(134)	45.5	40.3	42.5	33.6	22.4	17.9	9.7
	자치군	(102)	34.3	23.5	31.4	28.4	27.5	21.6	14.7
	자치구	(74)	50.0	50.0	29.7	31.1	23.0	31.1	6.8
이용자	전체	(1,100)	36.9	50.1	21.0	28.6	25.1	53.6	31.5
	자치시	(532)	38.7	47.0	21.3	28.4	26.6	54.0	32.4
	자치군	(80)	40.0	46.6	17.4	25.1	27.2	65.4	30.1
	자치구	(470)	33.6	54.4	21.9	28.5	23.0	51.6	31.5
비 이용자	전체	(600)	29.0	49.8	24.7	29.7	24.1	58.8	29.0
	자치시	(288)	27.8	50.0	26.4	32.4	25.2	53.8	26.3
	자치군	(34)	36.3	54.5	16.8	16.9	8.5	59.6	41.0
	자치구	(262)	28.7	49.9	24.0	29.6	25.6	62.9	31.4

▶ 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요 복합시설

- 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요 복합시설로 지자체 공무원 및 시설관리자는 유 · 아동시설, 건강관리시설, 문화시설을 선호하였으며 이용자 및 비이용자는 건강관리시설과 문화시설을 선호하는 것으로 조사됨
- 선호하는 복합시설인 건강관리시설, 문화시설, 유 · 아동시설, 노인시설을 주요 복합시설로서 생활밀착형 국민체육센터 모델에 반영함

〈 표 Ⅳ－22 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 필요 복합시설

(복수응답, 단위 : %)

구분		사례수	건강관리 시설	문화 시설	공공 시설	유 · 아동 시설	노인 시설	상업 시설	체험 · 놀이시설
지자체 공무원	전체	(228)	35.5	35.5	17.5	45.6	32.9	13.2	25.9
	자치시	(74)	27.0	40.5	21.6	51.4	36.5	12.2	29.7
	자치군	(83)	33.7	42.2	14.5	37.3	31.3	21.7	30.1
	자치구	(69)	47.8	23.2	17.4	49.3	31.9	2.9	17.4
시설 관리자	전체	(315)	39.4	28.9	16.5	38.1	38.7	12.7	23.5
	자치시	(134)	40.3	26.9	16.4	39.6	38.1	11.2	20.1
	자치군	(102)	40.2	27.5	13.7	41.2	44.1	14.7	30.4
	자치구	(74)	35.1	32.4	20.3	33.8	33.8	10.8	21.6
이용자	전체	(1,100)	63.2	64.5	33.6	32.7	34.9	26.9	28.2
	자치시	(532)	63.0	65.7	35.3	31.1	35.3	28.0	29.9
	자치군	(80)	64.6	61.3	32.4	22.2	22.9	18.8	23.9
	자치구	(470)	63.0	63.6	31.9	36.0	36.1	27.8	27.3
비 이용자	전체	(600)	66.4	62.4	37.8	35.0	32.9	27.1	24.3
	자치시	(288)	65.4	65.2	35.9	37.6	32.7	29.5	26.3
	자치군	(34)	64.9	62.7	18.8	41.5	23.4	7.4	22.2
	자치구	(262)	67.4	60.2	43.0	31.8	36.2	28.7	22.4

V

국내·외 사례분석

1. 국내 사례 분석
2. 해외 사례 분석



1 국내 사례분석

1.1 국민체육센터 우수 운영 사례

- 강서구민 올림픽체육센터는 도심지역 번화가에 위치해 있어 방문이 용이하며, 다양한 연령대를 위한 프로그램을 운영하고 있음
  - 수영프로그램도 자유수영, 아쿠아 피트니스, 실버수영 등 다양한 연령대와 종목을 운영
  - 어린이 대상 유도 및 주짓수, 리틀 배드민턴, 음악 줄넘기 등 학교체육과 연계된 프로그램 운영
  - 유아 체능단을 운영하고 체육프로그램 이외 영어, 논술, 한글, 계절캠프, 예절학교 및 발레, 태권도 등 다양한 프로그램 운영
- 마장 국민체육센터는 개폐식으로 설계한 수영장으로 쾌적한 공간을 제공함과 동시에 여름철에는 야외수영장으로 이용이 가능하며, 체육시설과 함께 문화시설을 함께 운영함
  - 주거지역과 인접되어 접근성이 양호
  - 수영 프로그램은 장애인 수영, 새벽 수영, 중고생 수영, 장수반 등 이용자의 수준과 이용시간대를 고려하여 다양한 프로그램 운영
  - 협소한 공간이나 피아노, 문화강좌(바른자세 척추운동 및 근력운동 등) 등 문화프로그램 복합 운영
  - 생활스포츠로 필라테스, 밸리댄스, 발레, 요가, 줌바댄스, B.B.R 근력운동, K-POP댄스 등 운영
- 강릉 국민체육센터는 주4일 이루어지던 수업을 화 · 목 · 토/수 · 금 2부제로 나눠 회원 45% 증가 및 1억 5천만 원 수입이 증대함
  - 수영장 이용 수요가 많고 아쿠아로빅, 초등/여성/성인/실버 수영 강습 등 다양한 프로그램 운영
- 정선 국민체육센터는 정선군 내 지역주민에게 개방된 유일한 수영장으로 사물함 임대 및 특강반 운영을 통한 추가 수입을 증대
  - 배후인구 규모가 38,000여명으로 작지만 이용 수요가 많고 시간대별 자율 및 강습 수영, 어린이 수영교실, 아쿠아로빅 강습 등을 통해 이용자 만족도를 높임
  - 2015년 에너지 및 예산절감을 통해 우수공공체육시설로 선정되어 관리운영비 절감을 위해 노력하고 있음
- 국내 우수 운영 국민체육센터는 시설 규모에 차이는 있으나 수영장을 보유한 시설이 많고, 다목적실을 활용하여 다양한 스포츠 · 문화 프로그램을 운영함으로써 이용률 제고를 위해 노력하고 있음

〈 표 Ⅴ－1 〉 국내 국민체육센터 현황

구분	강서구민 올림픽체육센터	마장 국민체육센터	강릉 국민체육센터	정선 국민체육센터
위치	서울특별시 강서구	서울특별시 성동구	강원도 강릉시	강원도 정성군
지자체인구	601,691	304,049	213,952	38,173
준공 / 운영주체	2000년 강서구 시설관리공단	2004년 성동구 도시관리공단	2009년 강릉관광개발공사	2011년 정성군 시설관리공단
운영시간 (평일기준)	06시~22시	6시~22시	06시~21시30분	06시~22시
사업비	132억 원	88억 원	49억 원	86억 원
시설규모	지하 4층, 지상 3층 / 연면적 11,357.3㎡	지하 1층, 지상 2층 / 연면적 1,894㎡	지하 1층, 지상 2층 / 연면적 1,317㎡	지하 1층, 지상 2층 / 연면적 2,935.32㎡
주요시설	수영장, 헬스장, 골프연습장, 탁구장, 다목적 체육관, 다목적실	수영장, 헬스장, 문화강좌실	수영장, 작은도서관, 전망대	체육관, 수영장, 다목적실
운영 프로그램	• 수영 : 자유수영, 아쿠아 피트니스, 실버수영 등 • 헬스 : 머슬그룹, PT, G/X프로그램 등 • 어린이 : 어린이 유도 및 주짓수, 리틀 배드민턴, 음악 줄넘기 등 • 댄스 : 줌바댄스 등 • 체육 : 배드민턴, 골프, 검도, 농구, 인라인 등 • 유아체능단 : 영어, 논술, 한글, 계절캠프, 예절학교 및 발레, 태권도 등의 유아체육	• 수영 : 장애인 수영, 새벽 수영, 중고생 수영, 장수반 등 • 헬스 : 일일헬스, PT, G/X 등 • 문화 : 피아노, 문화강좌(바른자세 척추운동 및 근력운동 등) • 생활스포츠 : 필라테스, 밸리댄스, 발레, 요가, 줌바댄스, B.B.R 근력운동, K-POP댄스	• 수영 : 아쿠아로빅, 초등/여성/성인/ 실버 수영 강습 등	• 시간대별 자율 및 강습 수영, 어린이 수영교실, 아쿠아로빅 강습 등
시설현황				

1.2 복합 시설 운영 사례

가) 서초동 코오롱 스포렉스

- 국내 최초의 회원제 및 대중형 스포츠센터로 건강을 체계적으로 관리 및 향상시켜주는 멤버십 센터와 여가선용을 위한 다양한 시설과 프로그램을 제공하는 대중형 센터가 결합된 사례임

나) 방배 열린문화센터

- 서초구 방배동에 위치한 주민편익 시설로 인근 주민들의 건전한 여가와 지역 생활체육 활성화 및 레저문화 보급을 위해 설립된 스포츠센터로 서초구에서 설립하고 코오롱 스포렉스에서 위탁운영 중에 있음

다) 더 클래식 500

- 주거시설, 특급호텔 그리고 피트니스 클럽 등이 결합된 최상의 복합문화 커뮤니티 시설로써 상위 1%의 시니어를 주 타겟으로 설정한 시니어 타운이며, 2010년에는 대한민국 명품브랜드 시니어 주거서비스부문 대상을 수상하였음

라) 송파구 체육문화회관

- 경영관리와 운영, 시설관리의 우수성을 인정받아 2017년 우수공공체육시설로 선정된 바 있으며, 체육문화의 트렌드에 발맞춘 최신식 장비(기구 필라테스 및 점핑 트램펄린 – 1억 이상 흑자)들은 주민의견 수용과 체육시설 이용의 활성화를 도모했다고 평가받고 있음

〈 표 Ⅴ－2 〉 국내 복합체육센터 현황

구분	서초동 코오롱 스포렉스	방배 열린문화센터	더 클래식 500	송파구 체육문화회관
위치	서울특별시 서초구 서초2동 1324–2	서울 서초구 방배로 173	서울시 광진구 능동로 90	서울시 송파구 양산로 15
지자체인구	445,401명	445,401명	357,703명	664,496명
준공 / 운영주체	본관 1985년 6월, 신관 1989년 9월 / 코오롱 글로벌(주)	2013년 11월 / 코오롱 스포렉스	2009년 4월 / 학교법인 건국대학교	2004년 3월 / 송파구 시설관리공단
운영시간 (평일기준)	06시~22시	06시~22시	05시 30분 ~22시	05시 40분 ~22시 30분
사업비	–	728억 원	3,795억 원	191억 원
시설규모	본관(회원제)9,256㎡, 신관(대중형)9,917㎡	지하5층~지상7층 (총 연면적 13,713㎡, 5~7층 체육시설 약 2,000㎡)	고층(40~50층) 빌딩 내 건강 관련 3개 층(지하 1층, 3층, 4층) 활용	지하 2층~지상 3층 규모 (건축면적 8,983㎡, 대지면적 4,426㎡)
주요시설	골프연습장, 수영장, 테니스장, 볼링장, 라켓볼장, 조깅장, 에어로빅장, 어린이 체련장, 스포츠 용품 판매점, 남녀사우나, 안내데스크, 우정유치원, 주차장 등	• 지하 1~5층 : 주차장, 골프연습장, 영어센터 • 지상 1~7층 : 종합보육시설, 카페, 보건지소, 작은도서관, 주민센터, 다목적 강당, 주민자치회관, 헬스장, 식당, 락커룸 및 샤워실, 수영장(7층)	• 지하 1층 : 스파, 골프연습장 • 지상 3층 : 메디컬 센터 • 지상 4층 : 피트니스 센터, G/X룸	실내수영장, 스쿼시장, 체육실(유도장) 등 에어로빅실, 헥스클럽, 식당, 방재센터 등 유아예체능단교실, 다목적관 등 대 · 소체육관, 생활체육협의회, 유아예체능단교실3, 세미나실, 복싱장 등 골프연습장, 시청각실, 문화교실3 등
운영 프로그램	골프, 수영, 에어로빅, 요가, 줌바, 헬스, 라켓볼, 볼링, 테니스, 어린이 프로그램 (축구, 치어리딩, 배드민턴, 농구), 입시준비반 등	수영, 헬스, 스피닝, G/X, 요가, 골프연습장	운동처방시스템, 15가지 이상의 스페셜 그룹 프로그램(요가, 태극권 등), 자세교정, 근육강화, 부상재활 및 다이어트 프로그램, 수영, 골프	수영, 골프, 스쿼시, 헬스, 스포츠 교실(신바람 탁구, 농구, 이랜드FC 축구교실, 배드민턴, 인라인, 에듀건, 필라테스, 발레, 줄넘기, 리듬체조, 복싱 등), 댄스교실, 에어로빅 및 다수의 문화프로그램
시설현황				

1.3 국내 사례 시사점

가) 국민체육센터 사례 종합

- 접근성을 높이고 다양한 스포츠 및 문화강좌 프로그램 제공을 통해 이용객 유입이 필요함
- 또한 각 지역적 특성을 고려한 운영시간 조절 및 프로그램 운영이 필요할 것이며, 운영관리비 절감 노력을 통해 수익성을 확보해야 함

〈 표 Ⅴ – 3 〉 국민체육센터 사례 종합

구분	내용
강서구민 올림픽체육센터	접근성이 뛰어나며, 다양한 연령대를 위한 프로그램 운영
마장 국민체육센터	수영장 시설의 쾌적성 및 활용도 극대화와 문화시설을 통한 강좌 및 프로그램 동시 운영
강릉 국민체육센터	기존의 운영방식에서 벗어나 지역적 특성에 맞게 탄력적인 시설 운영
정선 국민체육센터	태양광 발전설비, 폐수열회수기 시스템, 수돗물 절감장치 등의 구축을 통해 에너지 및 예산 절감

나) 복합시설 사례 종합

- 멤버쉽 회원, 지역 주민, 실버 계층 등 주 타겟층의 설정이 중요하며, 타겟에 알맞은 시설과 서비스 제공이 필요함
- 또한 사회 트렌드 및 수요층의 의견을 반영한 콘텐츠 및 프로그램 등을 도입하여 지속적인 시설 활성화를 도모하는 것이 중요함

〈 표 Ⅴ – 4 〉 복합시설 사례 종합

구분	내용
서초동 코오롱 스포렉스	국내 최초의 멤버쉽 센터와 대중형 센터가 결합된 사례
방배 열린문화센터	공공에서 설립하고 전문업체에서 위탁운영하고 있으며, 12개 층 규모로 스포츠 및 문화시설을 비롯해 다양한 시설이 밀집
더 클래식 500	상위 1%의 시니어를 타겟으로 한 복합시설로 메디컬 센터와의 연계
송파구 체육문화회관	체육문화 및 스포츠 트렌드에 맞는 장비 및 프로그램 도입을 통한 시설 이용의 활성화 도모

2 해외 사례분석

2.1 일본

가) 공공체육시설 운영 특징

- 일본의 공공체육시설은 관리운영 효율화를 위해 대부분 지정관리자에 의해 관리되고 있음. 지정관리자 제도는 「지정」에 의한 공적 시설의 관리 권한을 지정을 받은 자에게 위탁하는 것으로 시설의 청소나 경비 등의 실질적 업무를 사법상의 계약에 의해 외부에 위탁을 하는「업무위탁」과, 조례에 근거하여 체결하는 위탁계약에 근거한 관리 위탁이 이루어지는 이전의「관리위탁제도」와는 차이가 있음
  - 관리위탁제도는 관리수탁자인 공적 시설의 설치자가 되는 지방공공단체와의 계약에 근거하여 구체적인 관리 업무 또는 업무 집행을 실시하지만 해당 공적 시설의 관리 권한 및 책임은 설치자인 지방공공단체가 계속 가지고 있는 것이며, 사용 허가 등 처분에 해당하는 업무에 대해서는 위탁할 수 없음
  - 지정관리자제도는 공적 시설 관리에 권한을 지정관리자에 위임하여 실시하도록 하며 지정관리자는 처분에 해당하는 사용허가 및 지정관리자의 범위에 대해서도 제약을 두지 않으며, 민간사업자도 의회의 의결을 걸쳐서 지정관리자를 지정
  - 따라서, 설치자인 지방공공단체는 관리 권한의 행사 자체는 하지 않으나 설치자의 책임을 다하기 위해 필요에 따른 지시를 행사할 수 있으며 이에 따르지 않을 경우의 지정 취소 등을 할 수 있음
  - 지정관리자제도는 지방공공단체 이 외 단체에게도 시설 관리 및 관련 권한도 행사할 수 있게 함으로서 효과적이고 효율적 관리를 통해 주민 서비스 향상을 도모하는데 기여하고 있음
- 2015년 현재 도쿄도 1,920개 공공시설 중 1,774개의 시설이 지정관리자에 의해 운영되고 있고 레크레이션 스포츠시설의 경우 주식회사가 32.3%, 법인이 30.3%가 운영
- 신주쿠 스포츠센터는 30년 이상 지속적으로 운영하고 있는 구립 스포츠 센터로, 구에서 조성한 공공체육시설이지만 3개의 민간 업체(지정관리자)에게 위탁 운영을 통해 효율적 관리운영이 이루어 지고 있음
- 신주쿠코즈믹센터는 신주쿠 내 규모가 가장 큰 공공체육시설로 구에서 조성하여 25년간 지정관리자로 지정된 공공재단에서 운영 중이며, 450여 명의 직원이 근무하고 있는 신주쿠의 대표적인 전통 있는 체육시설임
- 일본의 대부분의 공공체육시설이 지정관리자에 의해 운영되고 있어 조성의 역할과 관리운영의 역할이 분담

나) 수요자 맞춤형 민간체육시설 운영 사례

- 도쿄 아틀레틱 클럽(TAC)은 민간 스포츠센터 전문기업으로 도쿄 아틀레틱 클럽(TAC)이 제1호 직영점임. 도쿄 아틀레틱 클럽(TAC)은 도쿄에서 가장 오래된 민간 체육시설이며 전국 23개의 직영점과 다수의 위수탁점을 운영

- 스포츠 오아시스 24점은 민간이 운영하는 체인형 스포츠 센터로 대다수가 도심지에 위치하고 있으며, 신주쿠점의 경우 대형 규모로서 상징적 의미로 24시간 운영하고 있음
- 민간스포츠센터는 주거지 및 업무지역에 입지하여 접근성이 양호하며, 이용자 수요변화에 맞추어 다양한 프로그램을 운영
- 시설의 고급화 및 서비스 차별화를 통해 공공시설과 경쟁

〈 표 Ⅴ－5 〉 일본 복합체육센터 현황

구분	신주쿠 스포츠센터	신주쿠 코즈믹 센터	도쿄 아틀레틱 클럽 (TAC)	스포츠 오아시스 24시
위치	도쿄도 신주쿠 구 오오쿠보	도쿄도 신주쿠 구 오오쿠보	도쿄도 나카노 구	도쿄도 신주쿠 구
지자체인구	344,103명	344,103명	336,639명	344,103명
준공 / 운영주체	1980년/ (주)도쿄 아틀레틱 클럽(TAC) 외 2개사	1983년/ 신주쿠 미래 창조 재단	1969년/ 도쿄 아틀렌틱 클럽(TAC)	1993년/ 스포츠 오아시스
이용료	1일권(2시간) 어른 400엔 중학생 이하 100엔	1일권 학생 100엔 성인 300~400엔	풀타임 이용 월 회비 12,100엔	플랜에 따라 상이 약 10,000~14,000엔
시설규모	지하 1층~지상 5층 연면적 14,949㎡	대체육관 기준 농구 코트 2개 규모	수영장 11개 레인 규모	도심지 내 빌딩 3개 층(5~7층) 활용
주요시설	수영장, 유아체육실, 트레이닝실, 대회의실, 소규모 회의실, 스튜디오A, 스튜디오S 대체육관, 소체육실, 제1무도장 제2무도장, 무도장, 대체육관 관람석 옥상 : 양궁경기장, 인라인장, 골프스쿨, 달리기 코스	수영장, 다목적 광장, 유아체육실, 소체육실, 수유실 제1무도장, 제2무도장, 궁도장, 대체육관, 다목적실, 휴식코너 대회의실(72석), 소회의실(28석) 신주쿠구 교육센터 코즈믹 센터 플라네타륨	수영장, 마사지 잠수풀, 스팀사우나 다목적실, 샤워실 정회원 클럽룸, 정회원 사우나 피트니스, 달리기 트랙 스튜디오	스튜디오1, 프런트, 핫요가, 스튜디오3, 수영장(실외 포함), 사우나, 유수풀 락커룸, 카페(휴게실) 피트니스, 스튜디오2
운영 프로그램	배구, 농구, 수영, 풋살, 요가, 탁구, 트레이닝실, 스튜디오 활용 노인 및 유아 체육 프로그램	수영, 농구, 배구, 탁구, 발레, 연극, 스포츠댄스, 인라인 등 각종 스포츠 및 다양한 프로그램 운영	수영, 댄스, 에어로빅, 요가, 필라테스, 어린이 체조 · 발레 · 댄스 교실, 어린이 가라테 및 축구	수영, 농구, 풋살 등 (3개의 스튜디오 활용하여 약 50여개 프로그램 운영)
시설현황				

2.2 독일

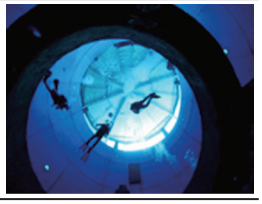
가) 스포츠클럽에 의한 공공체육시설 운영

- 독일은 스포츠클럽 활동이 많은 대표적인 국가로 2017년 말 기준 90,802개이 스포츠클럽에 2,780만명의 회원을 보유하고 있음
- 독일 스포츠클럽의 운영 철학은 페어플레이와 관용에 대한 가치를 전달하는 것으로 저렴한 비용으로 스포츠에 참여할 수 있고, 남성과 같이, 소녀, 여성, 청소년들이 동등한 참여를 지향하고 있음
- 공공체육시설을 사용하고 있는 스포츠클럽이 55,200여 개에 이르고 있어 공공체육시설을 관리운영하는 주요한 주체로 볼 수 있음

나) 스포츠클럽 운영 사례

- 라이프치히 재활스포츠 클럽(Rehasport Leipzig e.V. : RSL)은 이곳은 재활, 예방, 장애인스포츠 3가지 분야에 관한 운동프로그램을 제공하고 있으며, 체육관의 80% 이상이 라이프치히 체육대학 근처에 위치하고 있어 최신식 체육시설 사용이 가능함
  - 입지적으로 라이프치히의 중앙에 위치하고 있으며, 대중교통 이용이 매우 용이함
  - 재활스포츠, 예방스포츠, 장애인스포츠 등 다양한 이용계층을 대상으로 프로그램을 운영
- 건강 · 체험파크 옥토푸스(Gesundheits–und Erlebnispark Oktopus) 물에서 놀이위주로 즐거움을 얻으려고 하는 유소년부터 장애인수업, 노인 및 환자들을 대상으로 하는 재활스포츠수업 제공
  - 인구규모가 작은 도시에 조성된 시설이지만 생활스포츠의 모토인 '모든 사람이 스포츠를 즐기자'와 같이 생애주기적 프로그램 제공
  - 실외수영장과 잠수시설 등 타 시설과 차별화된 시설을 제공
  - 로만 수영학원 운영을 통해 일반 수영, 장애인수영 및 다양한 수중스포츠를 즐길 수 있도록 프로그램 구성
- 학교시설과의 공유를 통해 시설 활용도를 제고
- 주민 연령대 및 건강상태를 고려하여 다양한 프로그램 운영
- 수영장의 경우 실내외 시설과 잠수시설 등 특색있는 시설조성

〈 표 Ⅴ－6 〉 독일 복합체육센터 현황

구분	라이프치히 재활스포츠 클럽	건강 · 체험파크 옥토푸스
위치	독일, Jahnallee 59, 04109 Leipzig	독일, Zeitstrabe 110, 53721 Siegburg
지자체인구	579,530명	41,016명
운영주체	RSL 사무국	쾰른 시 인근 지크부르크 시
주요시설 및 운영 프로그램	• 재활스포츠 : 신경스포츠(파킨스 환자, 정형외과 질환, 내관질환, 심장스포츠, 정신질환 등) • 예방스포츠 : 킨더스포츠(1~3세 부모님과 함께 하는 체조수업), 예방운동코스(아쿠아조깅), 체중감량 목표 M.O.B.I.L.I.S그룹 • 장애인스포츠 : 휠체어농구, 휠체어럭비, 휠체어 활동성 증가그룹	• 실내수영장(25m, 비수영자구역, 아쿠아 휘트니스구역, 가족구역, 매점) • 실외수영장(50m 8레인, 1 · 3 · 5m 점프탑, 2개 비치발리볼 공간, 매점) • 미끄럼틀센터(65m, 45m, 42m) • 실내 원통형 잠수센터(깊이 20m, 얕은 수심 연습공간 확보) • 휘트니스센터, 사우나, 호텔시설 등 • 잠수 장비 수리 및 점검, 잠수여행 상담, 건강코스 프로그램 운영, • 로만 수영학원 운영(일반 수영, 장애인수영 및 다양한 수중스포츠)
특징	대학교 스포츠시설을 빈 시간에 스포츠클럽에서 공동으로 사용하고 있고 클럽 강사진 또한 체육학과 학생들로 구성되어 있음	실내 · 외 수영장 운영과 동시에 잠수스포츠를 도입시켜 유럽 최대 규모의 실내 원통형 잠수시설을 설치해 시의 랜드마크로 홍보하고 있음
시설현황	 	 

2.3 영국

가) 생활체육 목표 및 시설투자

- 영국 생활 스포츠 참여 실태
  - 스포츠 참여의 정의 : '적어도 일주일에 한 번, 최소 30분 이상', '보통의 강도'를 전제로 하여 걷기는 포함하지 않음
  - 사람들이 학교를 졸업하면서 스포츠 활동을 중단하는 경우가 많음. 영국 정부는 국민이 어린 나이에 스포츠를 시작하고, 학교를 마치고 사회생활을 영위하는 과정에서도 꾸준히 오래도록 스포츠 활동을 하는 국민의 수를 늘리는데 중점을 둠
- 영국 생활 스포츠 거버넌스
  - 영국 정부의 생활 스포츠 증진 개념 : 청소년, 나아가 유소년 시기의 스포츠 참여가 높을수록 생애를 통해 스포츠 활동을 정기적으로 오래 영위 하는 사람들이 많아 질 것임. 이러한 측면에서 생활 스포츠 활성화 수단으로 젊은이들의 스포츠 참여 증진에 중점을 둠
  - 스포츠 잉글랜드의 역할 : 비정부 공공기관인 스포츠 잉글랜드는 국고 보조금 및 복권기금의 배분기관으로써 생활 스포츠 분야의 투자를 통해 정부의 생활 스포츠 정책을 수행하는 역할을 하고 있음
- 스포츠 시설 투자
  - 소규모 지역 체육시설 및 클럽을 중심으로 스포츠 시설의 양적 · 질적 확장 추진
  - 시설의 질적 향상 : 기존 시설 내 스포츠 활동 영역의 업그레이드 및 탈의실, 샤워실 같은 기존 시설들의 노후한 부대시설을 현대화 추진
  - 시설의 양적 향상 : 스포츠 시설의 신설 및 사용률이 떨어지는 기존 시설의 사용률 증가와 체육공원보호의 방법으로 양적 확대 추진
  - 스포츠 홀과 인조잔디구장의 75%, 수영장의 33%가 학교 시설이며 방학 및 학생 이용시간 이외 시간을 지역 주민들에게 개방하는 조건으로 학교에 보조금 지급
  - 체육보호기금 운용 : 사용되지 않는 체육공원을 개량하여 재사용할 수 있게 하거나, 체육공원으로 사용 가능한 땅을 매입, 개발로 인해 사라질 체육공원의 매입 등을 포함하는 시설 투자 프로그램
  - 체육공원 부지가 포함되는 개발 사업은 스포츠 잉글랜드에 계획을 신고하고 자문을 받아야 하며, 개발 사업으로 없어지는 체육공원에 대한 대안을 전제로 사업을 승인하고 있음
- 스포츠 정책에서의 민간협력 – 위성 클럽(Satellite clubs) 제도 사례
  - UK스포츠와 스포츠 잉글랜드 두 비정부공공기관을 통해 정부 보조금 및 복권 기금을 경기종목단체 등 민간 스포츠 조직에 배분하고 있으며, 민간 스포츠 조직 프로그램을 적극 활용하여 스포츠 정책 주진
  - 위성 클럽 제도는 정책적 목적 달성을 위한 공공과 민간 부문의 협력을 보여주는 대표 사례로 지역사회 스포츠 클럽의 프랜차이즈와 같은 형태의 스포츠 클럽
  - 14~25세 사이 연령대 청소년 층을 대상으로 하여 커뮤니티 스포츠 클럽이 허브 클럽이 되고 중등학교 또

는 대 학교에 설립되는 클럽이 일종의 분점 형태의 스포츠 클럽이라 할 수 있음

– 스포츠 잉글랜드는 2017년까지 잉글랜드 내 모든 중등학교에, 지역에 따라 하나 이상의 종목별 경기단체와 직접적 연계를 가진 위성 클럽의 유치를 목표로 2017년 3월까지 4,850만 파운드를 투자할 계획을 가지고 있음

• 스포츠 정책에서의 민간협력 – 지역 스포츠 파트너십

– 지역 스포츠 파트너십 : 지역사회와 종목별 경기단체의 연계를 통해 종목별 경기단체들이 스포츠 서비스를 지역 주민에게 제공하게 하는 역할을 하는 기관

– 목표 : 스포츠 잉글랜드 프로그램을 지역사회 수준에 제공하여 국민의 스포츠 참여를 증진시키는 것

나) 지자체 스포츠 시설 조성 정책 사례 : 찬우드(Charnwood)

• 액티브 찬우드 (Active Charnwood) 프로그램

– 찬우드 지역은 스포츠 및 체육활동을 담당하는 의회가 야외에서 이루어지고 활동적이면서 건강을 증진시킬 수 있는 많은 기회를 주민들에게 제공하고 있음

– 의회는 사회적, 경제적, 성별, 인종 및 장애 등의 다양한 배경을 가진 0세~65세 이상의 모든 사람들이 참여할 수 있는 다양한 스포츠 및 여가 활동을 이행 및 관리, 감독하고 지원함

〈 표 Ⅴ – 7 〉 레저 및 레크리에이션 활동

스포츠 및 레저 활동 분류	세부활동	이용 스포츠 시설
Ⅰ. Sport and Active recreation	Active Charnwood 우선과제: • 0–5 year–olds • 6–11 year–olds • 12–18 year–olds • Adults sports activities • Inclusive sport • Holiday activities • workplace support	교회 강당, 스포츠 홀, 레저 센터, 공원, 해당 인근 지역, 인근 대학 등
Ⅱ. Leisure centres and swimming pools	주민들을 위한 3개의 레저 센터 운영. 체육관 정보, 수영장 및 운동 교실 시간표, 가격 및 온라인 등록 가능.	1. Loughborough Leisure Centre 2. Soar Valley Leisure Centre 3. South Charnwood Leisure Centre

• 스포츠 기금 및 지원 사항

– Active Charnwood(지역주민이 스포츠 활동의 기회를 얻을 수 있도록 지원하는 의회팀)는 프로젝트 및 활동을 수행하기 위한 추가 재정이 필요한 개인, 클럽 및 조직에 지원금을 제공

〈 표 Ⅴ－8 〉 기금 및 보조금 유형

정부 보조금 유형	보조금 사용	최대 지원금액	보조금 지원 기간	수혜자유형
스포츠발전기금	신생 클럽의 설립 또는 클럽의 스포츠 프로그램 확장을 위한 초기비용 충당	£250	수령일로부터 12개월 (1년에 1회 신청 가능)	개인 또는 스포츠클럽
코치/관계자 교육 보조금	교육 및 훈련 과정에 드는 비용 지원	£250	상동	스포츠클럽
스포츠 시설 보조금	스포츠 클럽 시설 개선 및 유지를 위한 보조금	£1,500	상동	스포츠클럽
재능 지원 보조금	해당지역의 스포츠에 재능있는 인재를 발굴 및 양성하는데 지원 그들의 잠재력을 최대한 발휘할 수 있도록 격려	£250	상동	개인

- 찬우드 (Charnwood) 자치구 스포츠 활동 연합회 (Active Charnwood Alliance)
  - 스포츠 및 레크리에이션 활동을 포함하는 파트너십 형태, 해당 자치구에 거주하는 모든 이에게 기회가 제공됨
  - 활동에 참여해보고자 하는 사람들 또는 이미 스포츠에 참여하고 있는 사람들을 위해 파트너십을 맺고 있는 구성원들이 다양한 서비스, 기금, 행사/워크샵 그리고 프로그램을 제공

다) 찬우드(Charnwood) 자치구의 레저 센터 운영 사례

- 인구 약 16만명이 거주하는 찬우드는 현재 3개의 레저클럽 소유, 운영 · 관리 중이며, 모두 퓨전라이프스타일 (Fusion Lifestyle)이라는 스포츠 전문 관리 업체에 의해 관리되고 있음
  ① 러프버러 레저 센터 (Loughborough Leisure Centre)
  ② 소어 밸리 레저 센터 (Soar Valley Leisure Centre)
  - Mountsorrel, Leicestershire 중심지에 위치
  - 25m 수영장, 각종 편의시설, 실내운동실, 실외경기장 등을 갖추고 있음.
  - 위탁업체 퓨전 라이프스타일 (Fusion Lifestyle)에 의해 운영됨.

  ③ 사우스 찬우드 레저 센터 (South Charnwood Leisure Centre)
  - Syston, Leicestershire 중심지에 위치
  - 25m 수영장, 체육관 보유
  - 위탁업체 Fusion lifestyle에 의해 운영

〈 그림 Ⅴ – 1 〉 러프버러 레저센터 전경 및 수영장 내부




- 퓨전 라이프스타일(Fusion Lifestyle) – 스포츠 레저 관리 기관 (위탁 업체)
  - 2000년 4월 설립, 레저 시설 관리에 관한 부분을 외부에 위탁하겠다는 런던 자치구(London Borough)의 결정을 이행
  - 고객을 위한 제품 및 프로그램을 관리 할뿐만 아니라 의회(정부)에 지속가능한 해결방안을 제시하기 위해 전문가를 두고 다수의 시설을 관리
  - 퓨전 라이프스타일은 웨일즈에서 런던부터 북쪽 뉴캐슬에 이르기까지 레저 시설을 관리하는 공기업으로 공인자선단체이며, 소유주가 별도로 존재하지 않음
  - 아이스 링크부터 시청이 소유한 대형 레저시설에 이르기까지 다양한 시설 관리 경험이 있음
  - 운영을 위해 건강과 복지에 전문지식과 경험이 풍부한 이사회가 자발적으로 시간을 내며, 의사결정을 함
- 재정 및 운영
  - 성공적인 운영 경험과 안정적 자산기반을 확보하고 있으며, 지난 6년 간, Sport England & Heritage Lottery Fund(커뮤니티 스포츠에 관한 상담, 홍보, 투자 활동을 하는 기관)와 파트너들의 투자로 £150M 달성. 이는 파트너십에 2천만 달러의 신규 투자 가져옴
- 관리시설 규모
  - 수영장(91개), 스포츠 홀(35개), 건강 체력 센터(70개), 실내 테니스 센터(2개), 육상 경기장(6개), 아이스링크(1개), 골프장(18개), 실내 볼링장(5개), 야외 운동장(5개), 종합경기장(36개)

2.4 덴마크

가) 생활체육 정책 방향 및 시설

- 덴마크 문화부의 스포츠정책 목적은 모든 다양성 속에서 스포츠 확산을 강화하는 것이며, 전인구 특히, 아이들과 젊은 층이 스포츠에 참여할 수 기회를 강화하고 지원하는데 집중하고 있음
- 자발적인 조직 구성(association, 스포츠 활동을 하기 위한 모든 수준의 조직구성으로 판단됨)이 덴마크 스포츠의 핵심(cornerstone)이며 주정부 및 지방정부가 함께 지원
- 약 200만명이 16,000여개의 스포츠 클럽에 소속되어 스포츠활동을 하고 있는 것으로 추정
- 스포츠시설은 축구장이 5,214개로 가장 많고, 체육관, 테니스코트, 실외 구기경기장, 스포츠홀 순임
- 덴마크는 2016년 말 기준 인구가 약 573,1만명이며 수영장은 약 12,040명 당 1개소가 공급되어 있고 체육관은 약 2,000명당 1개소가 공급되어 있어 기본체육시설의 공급 수준이 높음

〈 표 Ⅴ－9 〉 덴마크 체육시설 현황

시설 종류	개수 (전국 기준)	1개소 당 인구(명)
축구장	5,214개	1,099
체육관	2,917개	1,965
크로스컨트리 스키트랙	13개	440,846
실외 구기경기장	1,950개	2,939
수영장	476개	12,040
스포츠홀(Sports Hall)	1,495개	3,833
육상경기장	570개	10,054
경마장	631개	9,082
알파인 스키센터	4개	1,432,750
사설 피트니스센터	334개	17,159
테니스 코트	2,108개	2,719
골프 코스	195개	29,390
스쿼시 코트	181개	31,663
실내 아이스링크	24개	238,792
합계	16,112개	

자료 : Kolbjørn Rafoss & Jens Troelsen (2010) Sports facilities for all? The financing, distribution and use of sports facilities in Scandinavian countries, Sport in Society, 13:4, 643–656,

나) 생활체육 지원 재원 및 조직

- 생활체육 지원은 덴마크 축구 베팅 및 국민복권 수익 기금을 지방자치단체 및 관련 조직에 지원
- 덴마크는 법률이 정하는 축구 베팅 및 국민복권 수익 기금의 고정 배분금액을 스포츠와 문화 활동에 지원하고 있는데 문화부가 직접적으로 지역 스포츠 클럽에 보조금을 지급하는 것은 아니며 스포츠 분야 단체들이 보조금 지급의 역할을 담당함
- 스포츠 시설은 덴마크 문화 및 스포츠 시설 재단이 주관
- 덴마크 문화 및 스포츠 시설 재단(The Danish Foundation for Culture and Sports Facilities)은 스포츠, 문화 및 레저시설 건설의 개발과 지원한다는 미션을 가지고 표준적이고 정형화된 시설보다 신체 및 문화활동의 개발과 함께 건축적 미학을 담아내는 시설 개발을 지향하고 있음
  - 설계와 계획 단계에서 일상생활의 새로운 패턴을 담아내고 문화 및 사회적 습관도 고려하는 혁신을 추구
  - 여성 및 주요 참여자를 반영함으로써 지난 40여년간 참여 인구가 4배 이상 증가하였고 여성의 스포츠 활동 참여는 남성과 동등한 수준까지 증가함과 동시에 노년까지 이어질 수 있도록 노력하고 있음
  - 시설 지원 시 심사기준은 기능과 활동의 창의성, 혁신적 건축 디자인, 미학적, 생태학적 수준, 건물의 다기능성, 다양한 활동의 문화적 통합, 지역 연계와 사용자와의 교류, 비 상업적 목적을 기준으로 하고 있음

다) 공공체육시설 운영 사례 분석

- 스트릿 메카 코펜하겐은 문화 및 스포츠 시설 재단의 지원을 받아 건립한 시설로 청소년들의 신체 및 음악활동을 위한 다문화 센터로 운영되고 있으며, 덴마크의 겨울 날씨를 고려하여 실내활동을 다양하게 즐길 수 있도록 조성
- 길거리에서 청소년들이 즐길수 있는 농구, 축구, 댄스, 그라피티 등 다양한 스포츠 · 문화 컨텐츠를 실내시설로 조성함으로써 건전한 청소년 활동 유도
- 보드스코프 문화스포츠센터는 지역 협회 및 이해관계자들과 논의를 통해 기존의 전형적인 스포츠센터를 마을 전체의 모임 장소로 탈바꿈 시킨 예로써 현재는 마을 거주민의 모든 스포츠활동과 문화활동의 공간이 된 사례임
- 기존 실내스포츠 공간에 도서관, 카페, 주니어클럽 등 주민 커뮤니티 시설 집적

〈 표 Ⅴ – 10 〉 덴마크 복합체육센터 현황

구분	스트릿메카 코펜하겐	보드스코프 문화스포츠센터
위치	덴마크, Enghavevej 82, 2450 København	덴마크, Brorsonsvej 3B, 9310 Vodskov
지자체인구	602,481명	4,406명
준공 / 운영주체	2010년 완공 / 덴마크 GAME 협회	2015년
사업비	약 50억원(공사비), 약 5억 5천만원의 보조금 지원	약 38억 5천만원(공사비), 약 7억원의 보조금 지원
시설규모	1,940㎡	1,580㎡ 중 1,270㎡ 신축
주요시설	농구장(골대 6개, 4개의 길거리 농구 동시 개최 가능), 길거리 축구, 파쿠르 시설, 댄스홀, DJ스쿨, 그라피티 공간, 푸즈볼 게임기 시설, GAME 사무실 등	기존 실내 스포츠 공간(체육관, 스튜디오 등) 및 도서관, 주니어 및 유스 클럽, 레크레이션 공간, 카페 등
운영 프로그램	길거리 활동(Street Activities : 농구 및 축구, 디제잉, 파쿠르 등)	주니어 및 유스 프로그램, 레크레이션, 피트니스, 체조, 댄스, 노인 운동(브릿지, 빙고 게임, 데이 케어 등) 등
특징	건물의 정면 방향 출구 개폐가 가능함에 따라 인도어 및 아웃도어를 동시에 즐길 수 있게 설계되었음	다목적 신체 및 문화활동에 활용되고 있으며, 특히 건물 중간의 스퀘어는 4면에서 여러 옵션으로 개방이 가능하고 스포츠센터를 이용하는 사람들의 자연스러운 모임 공간이 될 수 있도록 조성함
시설현황	 	 

2.5 핀란드

가) 생활체육 정책 방향 및 시설

- 핀란드 스포츠정책은 교육문화부에서 주관하에 모든 국민의 경쟁력 있는 스포츠 활동과 사회활동의 진흥을 도모하는 것을 정책적 목표로 설정
- 학교체육에서 학생들이 하루에 한 시간 더 움직이도록 장려, 스포츠 및 신체활동의 공평한 참가기회 부

여, 가족 단위의 신체활동 단가 절감 및 용이성 향상을 주요 정책으로 추진하고 있음

- 핀란드에는 약 36,000개의 스포츠 시설이 등록되어 있으며 대략 75% 정도가 지방정부가 건설 및 운영하고 있고, 민간 스포츠 시설은 주로 도시(cities and towns)지역에 위치하여 공공시설을 보완하고 있음

나) 스포츠시설 보조금

- 스포츠 시설 보조금은 중앙부처인 교육문화부와 지방행정부처(Regional State Administrative Agency)에 의해 지원
- 중앙 및 지방정부가 스포츠 시설과 관련 레크레이션 시설의 건설 보조금을 책정하며, 대부분의 재정적 지원은 대규모 사용자를 대상으로 한 프로젝트에 지원되고 수영장, 체육관, 아이스 링크 등이며 지역 스포츠(신체활동) 시설의 건설, 리노베이션, 보수를 포함하고 있음
- 시설에 대한 지원 기준은 교육문화부는 700,000유로(약 9억1천만원)를 초과하는 프로젝트를 대상으로 지원하며 지방정부는 700,000유로(약 9억1천만원)이하 프로젝트를 대상으로 지원
- 재정지원 대상 프로젝트는 스포츠 및 신체활동 시설로 4년간 지원이 가능하고 해당 계획안은 교육문화부 재정 안에서만 진행되며 매년 심사(review)를 받아야 함
- 프로젝트 예산의 최대 30%까지만 지원받을 수 있으며(부가가치세 제외), 동시에 750,000 유로(약 9억 5천만원)을 초과할 수 없음(수영장의 경우 13억원)
- 국가적으로 중요한 스포츠 시설의 경우 사례별 접근을 할 수 있으며 지원 한도는 년단위로 갱신함
- 지원 절차는 지방정부에 재정지원을 신청하며 우선순위에 따라 배정하고 교육문화부는 예산 한도내에서 프로젝트 지원계획을 작성하며 국가스포츠평의회(National Sports Council)에 승인 신청을 함

2.6 노르웨이

가) 생활체육 정책 방향 및 시설

- 노르웨이 스포츠정책은 문화부(Ministry of Culture)내의 시민사회 및 스포츠 부서(Department of Civil Society and Sports)가 정책개발을 담당함
- 스포츠와 신체 활동은 일반적으로 개인과 사회에 긍정적인 영향을 끼치며, 참여 자체에서 내재적 가치를 찾을 수 있고 신체활동으로 인한 국민건강에 긍정적 효과를 가져오므로 자발적 조직에 “참여”하는 것은 민주주의적 과정을 습득하고 여러 다른 사회적 집단과 상호작용하는데 큰 효과를 발휘하는 것으로 인식
- 스포츠정책의 목적은 멤버십 기반 및 독립형 스포츠 클럽을 망라하여 광범위한 지역 스포츠활동에 접근 가능성을 높이는 것이 목적임
- 자발적이고 멤버십 기반의 스포츠 클럽을 지원하는 것이 포괄적이고 강력한 지역 스포츠 활동의 유지와 개발에 중요한 요소임을 인식하고 스포츠클럽에 대한 지원을 강화하고 있음

- 잘 정비된 스포츠 시설은 최대한 많은 사람이 스포츠와 신체활동을 할 수 있는 기반이 되고 시설에 의해 전인구의 활동적 생활(activity profile)에 중요하다고 파악하고 있어 지속적으로 시설을 지원함

나) 중앙정부의 역할 및 시설 현황

- 노르웨이 문화부는 노르웨이 국민복권과 베팅사업 주관자로 해당 수익금의 스포츠 활동 투자를 결정하며 스포츠 시설 관련 기금이 실질적 집행은 지방 정부들에게 이관됨
- 중앙정부의 역할은 복권기금의 스포츠 활동에 대한 분배, 스포츠 시설, 올림픽 커미티, 패럴림픽 커미티 및 스포츠 연맹에 보조금 지급, 지역 스포츠 팀과 스포츠 협회 보조금 지급, 국제적 스포츠 협력의 역할을 수행
- 노르웨이는 2016년 말 기준 인구가 약 523.3만명이므로 수영장의 경우 5,081명 당 1개소가 공급되어 있고 체육관은 1,716명당 1개소가 공급되어 있어 기본체육시설의 공급 수준이 높음
- 실내아이스링크도 약 12만명 당 1개소를 보유하고 있어 동계 종목 시설 공급 수준도 높음

〈 표 Ⅴ – 11 〉 노르웨이 체육시설 현황

시설 종류	개수 (전국 기준)	1개소 당 인구(명)
축구장	4,450개	1,176
체육관	3,050개	1,716
크로스컨트리 스키트랙	2,400개	2,180
실외 구기경기장	2,231개	2,346
수영장	1,030개	5,081
스포츠홀(Sports Hall)	839개	6,237
육상경기장	740개	7,072
경마장	495개	10,572
알파인 스키센터	485개	10,790
사설 피트니스센터	400개	13,083
테니스 코트	459개	11,401
골프 코스	158개	33,120
스쿼시 코트	64개	81,766
실내 아이스링크	43개	121,698
	16,844개	

자료 : Kolbjørn Rafoss & Jens Troelsen (2010) Sports facilities for all? The financing, distribution and use of sports facilities in Scandinavian countries, Sport in Society, 13:4, 643–656,

2.7 호주

가) 스포츠 시설 정책과 관리

- 호주 정부는 모든 수준에서의 지역 사회에 이익이 되는 스포츠 시설의 계획 및 개발에 공동으로 기여하기 위해 여러 부서 및 기관이 정책을 추진
- 국가 스포츠 및 여가정책(National Sport and Active Recreation Policy Framework)은 최초로 연방정부, 주정부 및 준주정부 모두가 스포츠 발전을 돕기로 합의한 기본 계획으로 주 정부가 체육활동 참여 증가를 지원하는 정책을 개발하고 지속적으로 정책목표 달성을 지원하도록 하고 있음
  - 기본계획에는 연방정부와 주정부의 역할에 대해 명시하고 있는데 연방 정부는 스포츠 및 활동적인 레크리에이션 인프라를 제공하기 위한 전략적 접근을 촉진하기 위해 선도적인 역할을 수행 하고 주정부는 인프라 프로젝트 계획 및 투자를 실행하는 역할을 수행하도록 하고 있음
  - 연방 정부 : 주정부 및 준주 정부와의 협업, 컨설팅 및 파트너십 제공 및 스포츠 인프라 구축에 대한 전략적 접근, 인프라에 대한 투자, 참여자 성과 향상을 위한 서비스 제공 업체와의 파트너 관계 제공
  - 주정부 : 정부 목표 전체 달성, 성과에 대한 투자 및 스포츠 참여 경로 전체를 포괄하는 프로그램 제공, 스포츠 및 활발한 레크리에이션 활동을 위한 인프라 제공에 대한 전략적 접근을 촉진, 스포츠 및 활동적 레크리에이션을 위한 인프라에 투자, 서비스 제공업체에 컨설팅, 조언 및 역량 구축 지원
  - 지방 정부 (연방, 주, 준주 정부의 요구) : 개방 공간 및 기타 요구 사항을 포함한 스포츠 및 활동적 레크리에이션을 위한 인프라 제공에 전략적 접근을 촉진, 스포츠 및 레크리에이션 시설에 대한 지역 관리 및 접근 정책 수립, 스포츠 시설 및 프로그램 지역 서비스 제공자 지원 및 조정, 스포츠 및 레크리에이션 발전 및 참여 기회에 관한 사항을 의회 계획에 포함, 스포츠 및 활동적인 레크리에이션을 위한 인프라에 대한 투자
  - 국가 스포츠기구 : 국가 계획, 주 및 준주 내 조직 및 클럽 간 조정, 옹호와 같은 분야에서 리더십 발휘, 역량 구축, 상업적 기회, 거버넌스 및 인력 개발, 정부와의 정책 수립 및 조정에 협력, 스포츠 통계 데이터의 수집, 대조, 제공
  - 민간 상업적 공급업체 : 지역화된 스포츠 및 활동적인 레크리에이션을 위한 인프라 계획 및 관리에 협조, 서비스 제공
- 연방 정부는 모든 종류의 스포츠 인프라 프로젝트에 재정적인 기부를 하지만, 호주 스포츠 선수촌(Australian Institute of Sport)과 호주 방위군(Australian Defense Force)의 경우를 제외하고, 직접적인 시설 계획 또는 관리를 하지는 않고 호주의 대부분의 스포츠 시설은 지방 정부, 학교 및 스포츠 조직 또는 상업성을 띤 다양한 운영 업체를 포함하는 민간 부문 사업체에 의해 운영되고 유지 · 관리됨
- 호주스포츠위원회(ASC)가 재 호주 스포츠 및 레크리에이션 관리위원회(CASRO)를 통해 전국 스포츠 인프라 사업을 주도
  - 호주스포츠위원회(ASC)는 스포츠 시설 데이터 및 정보를 수집하여 호주 정부 및 스포츠 기관에 제공하고

호주 스포츠 및 레크리에이션 관리위원회(CASRO) 회원 파트너와 협력

- 호주 스포츠 시설 포털(Australian Sports Facilities Portal)을 통해 체육시설 정보를 이용할 수 있으며, 빅토리아 주 정부 (스포츠 및 레크리에이션 에이전시 빅토리아)는 현재 포털에 데이터를 제공하며 선도적인 역할을 수행

나) 스포츠시설 조성 지원 사업

1) 연방정부 : 특정 지역에 한시적 지원

- 인프라 및 지역 개발부의 보조금 프로그램(National Stronger Regions Fund)
  - 지역사회의 우선순위 인프라를 지원하기 위해 5년 동안 10억 달러를 제공함. 2015년부터는 지방 정부와 비영리 단체에 자금이 지원
- 커뮤니티 프로그램(Stronger Communities Programme)
  - 2015년과 2016년 2년간 4천5백만 달러를 지원함. 지방 정부와 비영리 단체에 자격이 있으며, 보조금은 2만 달러로 제한, 지원자 당 연간 15만 달러로 제한
- 인디안 커뮤니티 개발 지원프로그램(Indian Ocean Territories Community Development Grants Programme)
  - 2015년 9월에 시작되어 인디안 커뮤니티 인프라 설립 프로젝트에 145만 달러를 할당함. 보조금 지급 1라운드의 보조금 수급 대상자는 Cocos Islands Golf Club(126,000달러), Christmas Island Cricket and Sports Club(195,000달러).
- 테즈메니안 고용 및 성장 패키지(Tasmanian Jobs and Growth Package)
  - 여러 주 정부 부처를 통해 전달되는 이 프로그램은 태즈메이니아의 경제 개발을 지원하기 위해 1억 600만 달러를 할당함. 2013년에 시작되어 2017년에 종료. 보조금 수급 대상자는 Taroona Football Club(조명 시설을 위해 $50,000) 및 Sandy Bay Sailing Club(안전 교육용 $60,000)
- 가뭄 커뮤니티 프로그램(Drought Communities Programme)
  - 재난지역 인프라 사업에 기금 지원을 위해 2015년부터는 '가뭄에 영향을 받는' 곳으로 지정된 지역에 4년 동안 3천5백만 달러가 할당됨. 최소 2만5,000달러, 최대 150만 달러의 프로젝트 기금이 지방 의회에 지원되며, 프로젝트는 2019년 6월30일까지 완료되어야 함.

2) 교육부

- 사립학교지원 프로그램(Capital Grants Programme for Non-government Schools)
  - 2015년부터 시작. 연방 정부가 인프라 프로젝트를 위해 사립학교에 1,329만 달러를 제공
  - 2009년 연방 정부는 교육 혁명 건설(BER) 프로그램을 통해 호주 학교 시설에 162억 달러를 투입. 이 지침에 따른 자본 지출 프로젝트에는 새로운 학교 도서관 건설, 체육관, 실내 스포츠 센터, 강당, 공연 예술을 위한 새로운 다목적 홀의 건설, 새로운 교실 건설 및 분리 및 분해 가능성이 있는 시설물 교체, 기존 시설

의 개조 등이 포함됨

3) 호주 수도 특별 자치구 (ACT)

- 기존 시설 보수 및 신규조성 지원(Capital Assistance Program)
  - 기존 시설의 자산 개선 또는 새로운 스포츠 및 레크리에이션 시설 개발을 위해 최대 250,000달러의 교부금을 제공
- 시설 개보수 지원(Asset Repair and Maintenance Scheme)
  - 시설 수리 및 유지 보수를 위해 5,000달러에서 150,000달러의 재정을 지원 (참고: 새로운 시설 설립에는 지원하지 않음)

4) 뉴 사우스 웨일즈(New South Wales)

- 지역 스포츠 지원 프로그램(Local Sport Grant Program)
  - 스포츠 및 레크리에이션부서에서 관리. 각 NSW 선거구 내에서 프로젝트를 위해 50,000달러를 사용 가능. '시설 개발 및 자본 설비' 보조금은 최대 2만5천 달러
- 사격 시설 지원 프로그램(Safe Shooting Program)
  - 법무부를 대신하여 스포츠 및 레크리에이션부서가 프로그램 관리. 4가지 자격 기준 중 하나는 '사격 시설에서의 안전성 향상'이며, 보조금 범위는 500~20,000달러
- 클럽 지원 프로그램(Club GRANTS Program)
  - 스포츠 및 레크리에이션부서에서 관리. 인프라를 위한 3천2백만 달러 ; 각 지급 라운드에서 최대 16개의 프로젝트 기금이 주어지며, 보조금 범위는 500,000달러에서 백만 달러

다) 호주 파라마타(PARRAMATTA) 수영 레저 센터 조성 계획 사례

1) 시설 개요

- 파라마타 : 호주 뉴사우스웨일스(NSW) 주의 도시, 인구 19,745명
- 공사 시작일 : 2019년 2월 / 완공 예정일 : 2020년 중반
- 투자비용 : 최대 7520만 달러 투자 예정
- 시설 구성 : 4개의 온열식 수영장(신내 2개, 실외 2개), 대회, 생활체육, 학교 축제, 레저 수영, 아동 및 청소년을 위한 놀이용 간이수영장 및 지역 수준의 수구 훈련 및 시합을 치를 수 있는 좌석이 있는 10레인 규모의 실외 50m 다목적 수영장
- 레크리에이션 수영과 수상 놀이를 위한 추가 시설을 제공하는 야외 레저 수영장
- 실내 전용 수영장은 워터 플레이 존과 함께 수영 강습이 가능
- 1년 내내 수영을 즐길 수 있는 25m 실내 수영장, 아쿠아 에어로빅 및 재활 프로그램
- 50m 및 25m 수영장 이용 진입로

- 유아 및 유아를 위한 전용 수역
- 수영과 수구 클럽을 위한 클럽 룸, 다목적 커뮤니티 룸, 사우나 및 스파 시설, 휴식과 수중 활동을 위한 야외 공간, 현대적인 객실과 가족 친화적인 편의 시설
- 피트니스 센터 (체육관, 심폐소생술실, 프로그래밍실), 카페, 약 212개의 평면 주차장 공간

〈 그림 Ⅴ－2 〉 파라마타 수영 센터 조감도





2) 재정 지원

- 뉴사우스웨일즈(NSW) 주정부로부터 자금을 지원받아 센터 신설에 자금을 지원하고 실질적인 초기 연구와 광범위한 지역 사회 및 이해 관계자 자문을 수행하기 위해 3천만 달러의 기금 지원서를 받음
- 주정부에 비즈니스 사례를 제출하면 추가 자금을 수령이 가능.

3) 시설 조성 및 운영 고려 사항

- 빠르게 증가하는 인구의 요구를 충족시킬 수 있는 현대적인 시설 조성
- 일회성 방문이나 가족 방문을 위해 비싸지 않은 옵션을 제공하는 합리적 이용시설 지향
- 일 년 내내 수영을 즐길 수 있는 야외 수영장과 실내 수영장 조성
- 아쿠아틱스를 중심으로 한 보완 레크리에이션 시설 및 서비스 제공
- 모든 사람들(어린이, 노인, 장애인, 비장애인)을 위한 포괄적 접근이 가능하고 수영에 능숙한 사람, 배우는 사람 모두에게 적합한 시설로 조성
- 자동차, 대중교통, 도보 및 자전거로 쉽게 접근 할 수 있도록 조성
- 자연 친화적 경관, 지역의 문화유산 가치를 반영
- 현대적이고 편안한 객실, 온수 샤워 시설, 높지 않은 가격의 훌륭한 음식 및 음료 옵션을 제공
- 시설 완공 이전까지 보조 이용 시설 조치
  - 식음료 옵션 개선, 전문적으로 청소된 수영장 타일 및 수질을 높이기 위한 동력시설, 유지 보수를 제공하기 위해 새로운 키오스크 트레일러를 제공함으로써 고객 경험과 안전성을 향상

– 의회에서 파라마타(Parramatta) 호수의 이용을 위해 라이프가드 고용을 재도입
– 파라마타 호수의 지정 수영 지역, 업그레이드 된 피크닉 시설 이용 가능
– 제임스 루즈 물놀이터(James Ruse Reserve, Parramatta), 필립스 루드 독 물놀이터Phillip Ruddock Water Playground(Dundas Park) 및 100주년 기념광장 물놀이터(Centenary Square fountain)을 무료로 사용
– 맥아더 여자 고등학교(Macarthur Girls High School) 수영장을 개조하고 있음. 위원회는 학교의 이러한 시설을 임대하고 2018년 초부터 프로그램을 강습을 포함하여 공공 이용을 위해 이용할 수 있도록 지원

〈 그림 Ⅴ – 3 〉 제임스 루즈 물놀이터와 필립스 루드 독 물놀이터

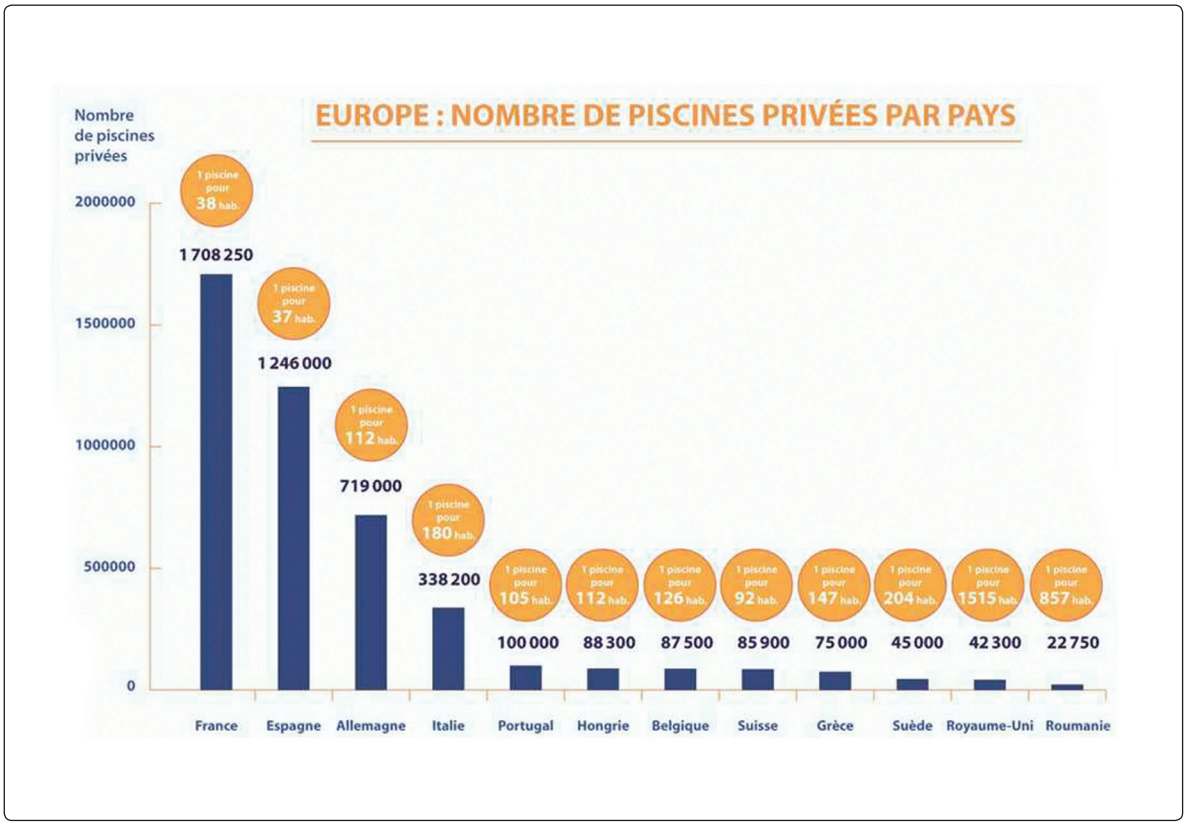



2.8 프랑스

가) 공공체육시설(수영장) 정책

- 프랑스는 공공 및 민간이 약 255,000여개의 체육시설을 공급하고 있어, 체육인프라 수준이 높은 선진국임
- 특히 수영장 보유수준은 유럽내에서도 가장 높아 사설 수영장이 1,760,000개 이며 지난 15년 사이 두 배 이상 증가하였음
- 프랑스는 유럽 내에서도 스페인, 독일, 이탈리아에 비해 월등히 많은 수의 수영장을 보유하고 있으나 국가와 지자체에서는 지속적으로 수영장 설치를 늘려가고 있음
- 양적 증가와 더불어 프로그램의 질도 높이기 위한 노력을 병행하고 있어 공공체육시설 조성 및 운영 활성화에 많은 시사점을 제공할 수 있는 사례임

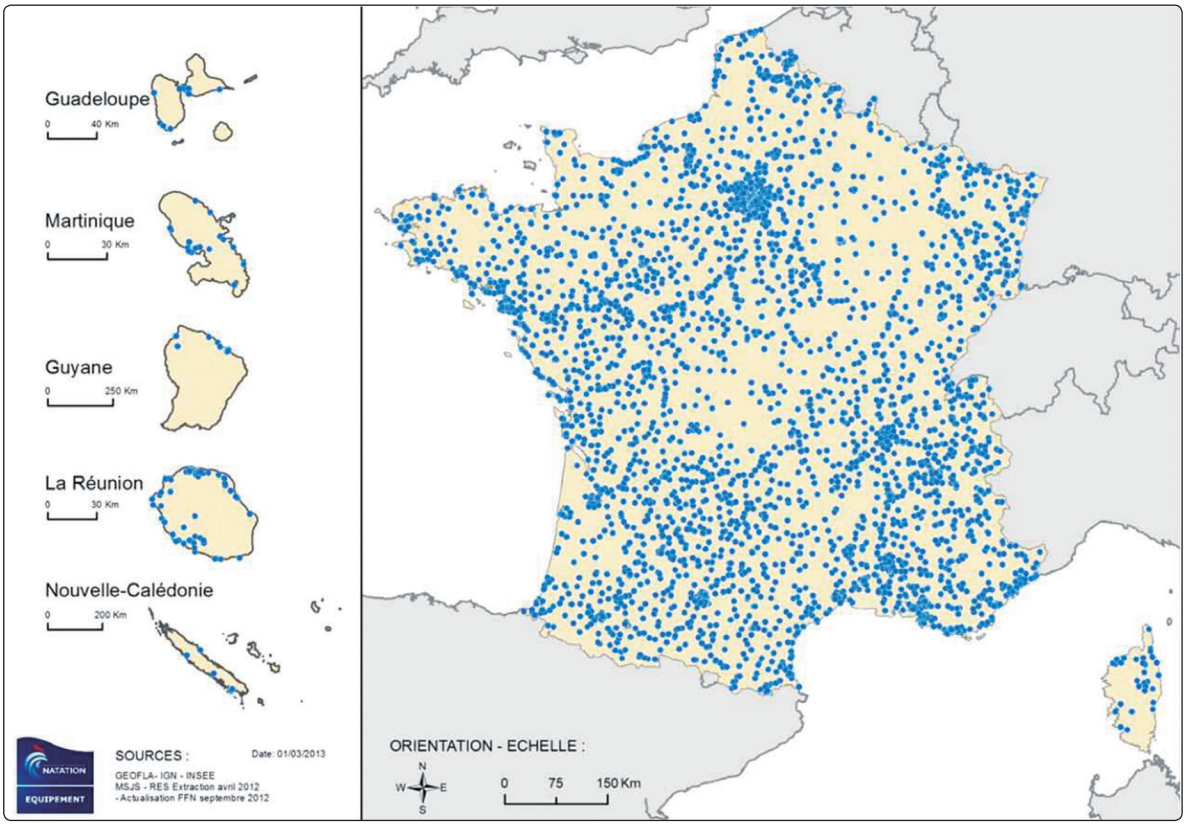
〈 그림 Ⅴ－4 〉 유럽 나라별 사설 수영장 개소수



자료 : 초등학교 수영교육 국가사업지원방안 및 학년별 운영 내용 · 인증제 도입에 관한 연구, p.44 재인용

- 10만명 이상 거주하는 지역의 수영장 분포를 나타낸 자료에 의하면 도시와 지방이 거의 차이가 없이 전국적으로 수영장이 균형적으로 공급되어 있어 정부와 지방자치단체가 수영장 설치를 위해 많은 노력을 하고 있음을 알 수 있음
- 내륙지방이 아닌 섬에도 일정 수의 수영장이 분포되어 있는 것으로 보아 프랑스의 수영장 시설과 수영교육은 특정 지역에 한정되지 않고 균형적으로 이루어지고 있음
- 프랑스 정부의 스포츠에 대한 재정적 지원 중 수영과 관계된 재정지원은 전체 지원 건수의 10% 수준이지만 지원 금액은 약 20%~35%까지 지원하고 있음
- 수영장의 조성과 더불어 수영시설을 운영하는 물과 에너지의 효율적 관리운영을 위해 수영전문연맹을 통해 장기계획을 수립하고 있음
- 이 계획에 의하면 사설 수영장의 경우 규모는 줄여 에너지를 줄이고 환경보호를 위한 정책 실행 노력도 병행하여야 함

〈 그림 Ⅴ – 5 〉 프랑스 전국 수영장 위치



자료 : 초등학교 수영교육 국가사업지원방안 및 학년별 운영 내용 · 인증제 도입에 관한 연구, p.45 재인용

나) 파리시 수영장 관련 정책

1) 수영장 현황 및 조성

- 인구가 밀집된 파리시는 2015년부터 6년간 1억 5천만 유로(2,000억 원)의 예산을 투입해 신규 수영장의 건립과 기존 수영장의 시설 확충 및 개보수를 진행하고 있음
- 파리시에는 39개의 시립수영장과 9개의 학교수영장을 보유하고 있음. 2017년 말 기준 파리시 인구가 약 213만명 이므로 민간을 제외한 공공체육시설만 인구 5.4만 명당 1개의 시립 수영장이 공급되어 있음
- 파리시는 2001년 이후 수영장의 개보수 및 확충을 하고 있으나 이용객들은 계속해 증가하여 지난 13년간 시립수영장의 이용률은 46% 증가하였고, 연간 7백만 명이 수영장을 이용하고 있음
- 수영장별 연간 수용인원은 12만 명이지만, 이용자는 19만 명에 달하여 수요대비 공급이 부족한 상황임
- 이 때문에 실내 수영장 4개를 추가로 조성할 예정이며, 공공기관인 국방부 건물 내 수영장도 저녁과 주말에 일반시민에게 개방하고 있음
- 실내뿐 아니라 실외 수영장도 증설하여 여름철 실외 물놀이 시설 · 설비를 확충하고, 수영장의 보수공사

기간 중 시민의 수영장 이용에 불편이 없도록 스포츠센터에 이동식 수영장 설치

2) 개보수 및 에너지 절약

- 에너지 소모가 많은 수영장의 에너지 절약을 위해 2020년까지 수영장의 에너지 효율을 20% 높이기 위해 보수공사 시행하고 있으며, 수영장의 수온을 유지하는 최신기술 적용하고 신규 수영장 건립에도 에너지 효율 등을 강조함

3) 생활체육 및 학교 수영 교육

- 파리시는 초등학교 2학년부터 중학교까지 수영교육을 의무화하고 있으며, 특히 저소득층의 수영교육을 강조하여 초등학교와 수영 클럽 간의 협력관계를 구축
- 생활체육 활성화를 위해 8개 수영장을 대중이용 중점 수영장으로 지정하고, 4개 수영장은 밤 10시까지 운영
- 수요일과 주말에는 수영장 행사 등 가족 특성화 프로그램을 진행
- 학교 수영장에는 영유아 수영 및 물놀이 운동 프로그램을 마련하고 수영클럽의 활동지원하며, 수영 동호회, 건강 동호회, 수영대회 등을 운영
- 수영장 시설과 프로그램 운영에 대해 파리시와 협약을 맺은 10개의 수영클럽을 대상으로 전체 수영장 운영시간의 30%를 배정하고 다양한 수영 활동을 보장
- 파리시는 스포츠 전문 컨설턴트를 통해 각 클럽의 활동을 지도하고, 각 클럽에 소재지의 수영 활동을 활성화할 책임을 부과

4) 수영장 운영 활성화 및 시설 정보 제공

- 수영장 안내 앱을 통해 수영장의 위치, 개장시간, 입장료, 시설 등의 정보 제공
- 수영장의 실시간 이용정보 및 이용현황 제공
- 자주 이용하는 수영장을 등록하면 임시휴무 등의 정보 제공

다) 프랑스 공공 체육시설 사례 분석

1) 파리 르발루와 스포츠센터(Centre Aquatique Levallois)

- 위치 및 운영주체 : 르발루와 스포츠센터는 파리 15구 르발루와 뻬헤 지역 내 주택가에 위치한 공공스포츠센터로 파리시가 2011년에 조성하여 시가 운영
- 주요시설 : 수영장 2면, 헬스장시설 보유
  – 수영장을 조망할 수 있는 휴게공간, 야외 사우나 공간 확보
  – 수영장은 다양한 프로그램 운영을 위해 2면 보유
- 운영시간 및 프로그램

– 오전 8시부터 10시 30분까지 운영
– 프로그램 : 수영, 헬스
– 수영프로그램 : 아쿠아발란스, 아쿠아사이클링, 아쿠아피트니스, 아쿠아토닉, 아쿠아복싱 등 수영장내 다양한 종목 운영

• 이용 요금
– 오전 8시부터 10시 30분까지 운영
– 요일에 따라 운영시간 탄력적 운영
– 요금은 이용프로그램, 시간대에 따라 차별화

• 장애인 및 편의시설
– 장애인 이용 편의를 도모하기 위해 엘리베이터를 실외에서 직접 이용할 수 있도록 배치
– 관리운영 인력 최소화를 위해 자동출입 장치 설치

• 시사점
– 주민 이용률을 높이기 위해 공동주택안에 입지하여 접근성 극대화
– 최첨단 수영장과 헬스장 등 시설의 수준을 높이고 야외 사우나 등 고급화 전략으로 이용객 극대화
– 수영장 내에서 최신 기구와 이용자들이 원하는 다양한 종목을 운영
– 장애인을 위한 엘리베이터 설치, 실외 직접 진입을 위한 편의시설 등 장애인과 비장애인 모두가 이용할 수 있도록 공간 구성
– 휴게공간을 넓고 안락하게 설치하여 대기시간동안에도 이용자들이 불편하지 않도록 배려

〈 그림 Ⅴ – 6 〉 파리 르발루와 스포츠센터 시설 현황





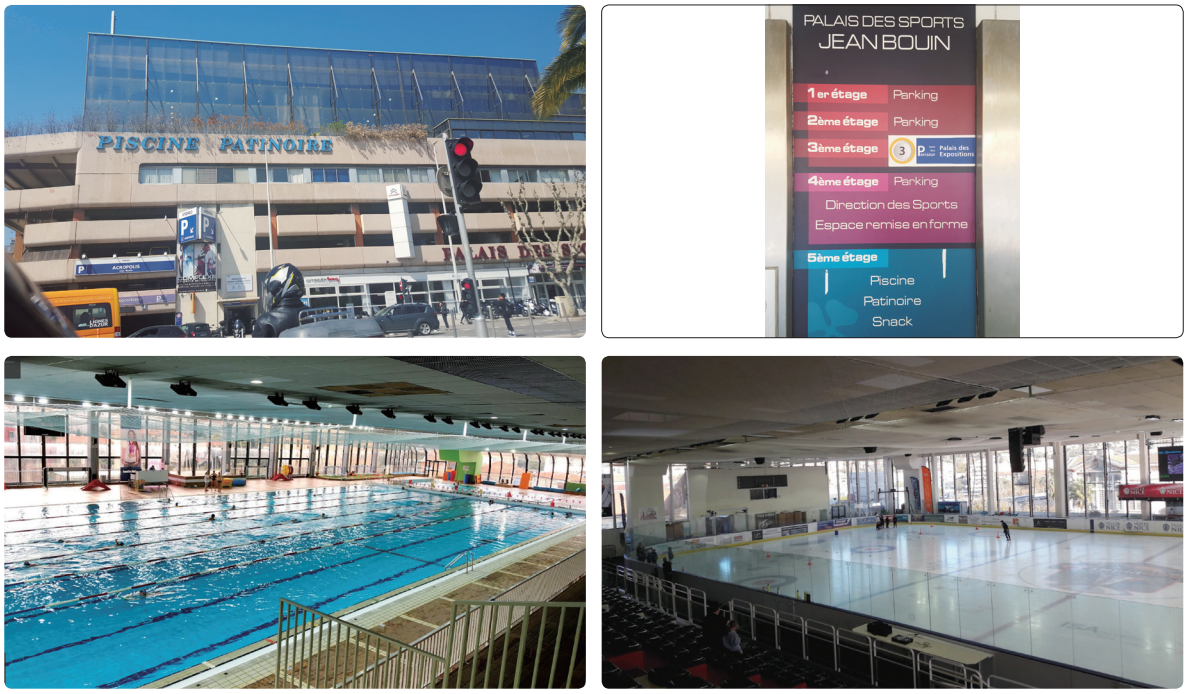
2) 니스 쟝 부앙 복합 스포츠센터(Complexe sporif Jean Bouin)

• 위치 및 운영주체 : 니스 도심에 위치한 공공스포츠센터로 저층부는 주차장 및 상가로 사용되고 있으며, 상층부에 스포츠센터 입지
• 주요시설 : 수영장, 아이스링크, 헬스장
– 수영장 : 50m 8레인, 유아풀을 갖추고 있어 생활체육 및 대회 개최
– 아이스링크 1면, 헬스장

– 카페 등 휴게공간 마련

- 운영시간 및 프로그램
  – 아이스링크 성인 기준 4유로(어린이 2유로), 수영장 성인 기준 4유로
  – 아이스링크 이용시간 : 오후 2시부터 9시까지 운영
  – 수영장 이용시간 : 오전 6시 30분 11시까지 운영
  – 아이스링크 : 아이스하키, 피겨 등 다양한 종목 코칭
  – 수영장 : 수구, 수영, 어린이 수영 등 차별화된 프로그램 운영
  – 헬스 : 트레이닝, 바이크, 줌바댄스, 크로스트레이닝 등 종목 운영 장애인 및 편의시설
- 시사점
  – 도심에 입지하고 있어 접근성이 양호하며, 저층부에 충분한 주차장을 사용할 수 있어 이용에 편리
  – 동계종목도 함께 즐길 수 있어 지역 거점 스포츠센터로 활용
  – 다양한 연령층이 즐길 수 있는 프로그램 운영과 충분한 휴게공간 확보를 통해 수요자 중심 공간 활용
  – 부지 확보가 어려운 도심지역의 경우 주차장 상부 등 공공시설물을 활용한 리모델링 필요

〈 그림 Ⅴ – 7 〉 니스 쟝 부앙 복합 스포츠센터 시설 현황



2) 니스 페르나드 아넬리 수영장(Piscine Fernand Anelli)

- 위치 및 운영주체 : 니스 올림픽 수영단(Olympic Nice Natation)이 사용하고 있는 클럽 시설
  – 주택가(36 Avenue Paul Arène, 06000 Nice)에 입지한 실외수영장

– 니스 수영 선수단(현재 Olympic Nice Swimming)은 프랑스 챔피언 27회, 국제 챔피언 8회 우승선수를 배출한 클럽으로 1912년 12월에 설립

– 수영과 수구종목 운영하고 있으며 지역사회 핵심 스포츠클럽으로 역할

• 시설 현황

– 실내와 실외 25m 풀로 구성

– 온수를 사용하여 겨울에도 사용 가능하도록 운영

• 운영시간 및 프로그램

– 전문선수반, 워터폴로, 다이빙, 시크로 등 다양한 종목 운영

– 동일종목도 다양한 연령대별로 프로그램 운영

• 시사점

– 클럽운영시설로 생활체육뿐 아니라 엘리트 선수 육성 기능

– 실외체육시설이나 수온 조절 및 간이 지붕을 조성하여 지역 특성에 맞게 활용

– 연령대 및 종목 운영 다양화를 통해 수익 극대화

– 실외시설로 특정기간 활용은 제한되며 주차장 등 편의시설이 갖추어지지 않아 차량이용 주민 사용은 제한

〈 그림 Ⅴ – 8 〉 니스 페르나드 아넬리 수영장 시설 현황



3) 아를 berthier 수영장(Piscine guy berthier)

• 위치 및 운영주체 : 인구 약 5만명의 소도시인 아를지역의 공공수영장으로 지방자치단체가 운영

- 시설은 25m 수영장과 유아풀로 구성, 1층 수영장과 외곽에 주차장 확보
- 운영시간 및 프로그램
  - 운영시간 : 오전 7시부터 오후 8시 30분까지 운영
  - 운영프로그램 : 연령대별 수영종목 운영
  - 이용자수 : 일평균 이용자수는 400~450명 수준
  - 관리운영비는 적자이나 지자체가 운영비 보조
  - 관리운영비 절감을 위해 매니저 등 최소 인력으로 운영
- 시사점
  - 소도시지역에도 공공체육서비스를 위해 수영장을 운영하고 있으며, 지방정부가 운영적자 보존
  - 조성비용 및 운영비 절감을 위해 규모를 최소화
  - 주로 차량을 이용하는 이동수단을 고려하여 도로변에 입지하고 있으며, 넓은 주차장 확보

〈 그림 Ⅴ-9 〉 아를 berthier 수영장 시설 현황



4) 뤼넬 공공수영장(Piscine Municipale Aqualuna)

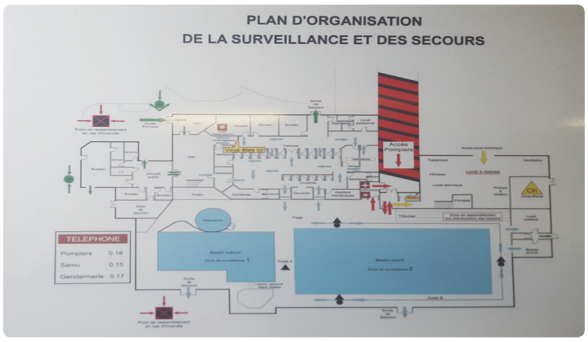
- 위치 및 운영주체
  - 뤼넬은 프랑스 랑그도크루시용 에로 주에 위치한 도시로 면적은 23.90km², 인구는 24,417명의 소도시
  - Aqualuna 공공 수영장은 인구 2만4천명의 소도시에 위치한 공공수영장으로 지방자치단체가 운영(wnth : 451 Avenue Louis Médard, 34400 Lunel)

– 중, 고등학교가 인접해 있으며, 럭비장, 스케이트보드장 등 야외 체육시설과 함께 조성

- 시설
  – 25M 6레인 수영장과 보조풀, 유아풀로 구성, 1층 수영장과 외곽에 주차장 확보
  – 수중 바이크 등 다양한 용기구 확보
  – 실내 및 실외에 이용자 및 주민들을 위하 충분한 휴게공간 확보
- 운영 및 이용 요금
  – 운영시간 : 일요일 오전 8시 30분, 주중 11시 30분에서 오후 9시, 요일별 탄력적 운영
  – 운영프로그램 : 유아에서 성인까지 연령대별 수영종목 운영
  – 이용자수 : 일평균 이용자수는 300명 내외
  – 관리운영비는 적자이나 지자체가 운영비 보조
  – 관리운영비 절감을 위해 매니저 등 최소 인력으로 운영
  – 인접한 고등학교 체육 프로그램 운영
  – 성인기준 4.35유로, 어린이 3.15유로
- 시사점
  – 소도시지역의 주민 생활체육 및 학교체육 시설로의 복합 활용
  – 조성비용 및 운영비 절감을 위해 규모를 최소화
  – 연령대별, 학급별 차별화된 서비스 제공
  – 학교와 도로변에 입지하고 있어 이동 동선을 최소화 하였으며, 넓은 주차장과 휴게공간을 확보

〈 그림 Ⅴ – 10 〉 뤼넬 공공수영장 시설 현황







2.9 시사점

〈 표 Ⅴ – 12 〉 해외 사례 종합

구분	내용
일본	• 도쿄도를 비롯한 대부분의 지자체가 공공체육시설을 지정관리자제도를 통해 운영함으로써 효율적 관리와 주민 서비스 향상 도모 • 민간시설은 공공체육시설이 비해 트렌드에 따른 첨단기계 및 콘텐츠 적용과 함께 전문가 확보를 통한 프로그램 개발 및 개선 • 공공체육시설도 주기적 리모델링을 통해 쾌적성을 높이고 다양한 홍보 활동을 진행하며, 주말에 지역주민과 초 · 중 · 고교생 무료개방 등을 통해 공공성 확보
독일	• 스포츠클럽을 통한 체육활동 참여 • 공공체육시설 대부분이 스포츠클럽에 위탁 • 소도시에도 수영장을 갖춘 공공체육시설 조성 • 재활, 예방, 장애인 스포츠 프로그램 등 다양한 프로그램과 최신식 시설 보유
영국	• 영유아, 청소년 스포츠 참여 활동 촉진에 중점을 두고 정책 추진 • 공공과 민간 클럽이 협업하여 정책 추진 • 지자체 공공체육시설(레저센터)는 스포츠사회적기업에 의한 위탁 관리 • 스포츠발전기금, 스포츠시설 보조금 등 다양한 보조금 활용
덴마크	• 축구베팅 및 국민복권 수익 기금을 활용하여 시설 지원 • 인구 약 12,000명당 수영장 1개 공급 • 청소년 신체 및 문화활동이 통합적으로 이루어질 수 있는 실내시설 조성 • 스포츠 시설 조성 지원 시 창의성, 디자인, 다기능성 공공성 기준
핀란드	• 지방정부 중심으로 시설 조성 및 운영 • 중앙정부는 보조금을 통해 시설 조성 예산의 30% 지원(최대 13억원) • 중앙 및 지방이 시설 조성, 리노베이션, 보수 비용 지원
노르웨이	• 스포츠의 사회적 가치에 주목하고 스포츠 정책 추진 • 체육활동 참여 접근성을 높이기 위해 시설 조성 지원 • 국민복권과 베팅사업 수익금을 스포츠 활동 및 시설 지원 • 인구 약 5,000명당 수영장 1개소 공급
호주	• 국가 차원의 스포츠 정책 기본계획 수립 • 연방정부는 스포츠 인프라 구축에 대한 전략수립, 인프라 투자 등 선도 역할 • 연방정부는 특정 지역 한시적 지원, 교육부 학교시설 투자 • 인구 증가에 대비하여 수영장을 기본으로 하는 레저센터 신축
프랑스	• 수영장 공급 수준이 유럽 내에서도 가장 높으며 지속적 투자 • 대도시 뿐 아니라 인구 1만명 이상 소도시에 수영장 공급 • 접근성을 높이기 위해 주택가에 시설 조성, 야외공간과 연계하여 조성 • 선수육성, 학교체육과 연계하여 운영

VI

신규모델 기본방향 및 유형

1. 지역 유형화 분석
2. 생활밀착형 국민체육센터 개념 및 기본방향
3. 신규모델 유형별 기본계획(안)
4. 생활밀착형 국민체육센터 신규모델 운영방안
5. 신규모델별 운영수지 분석

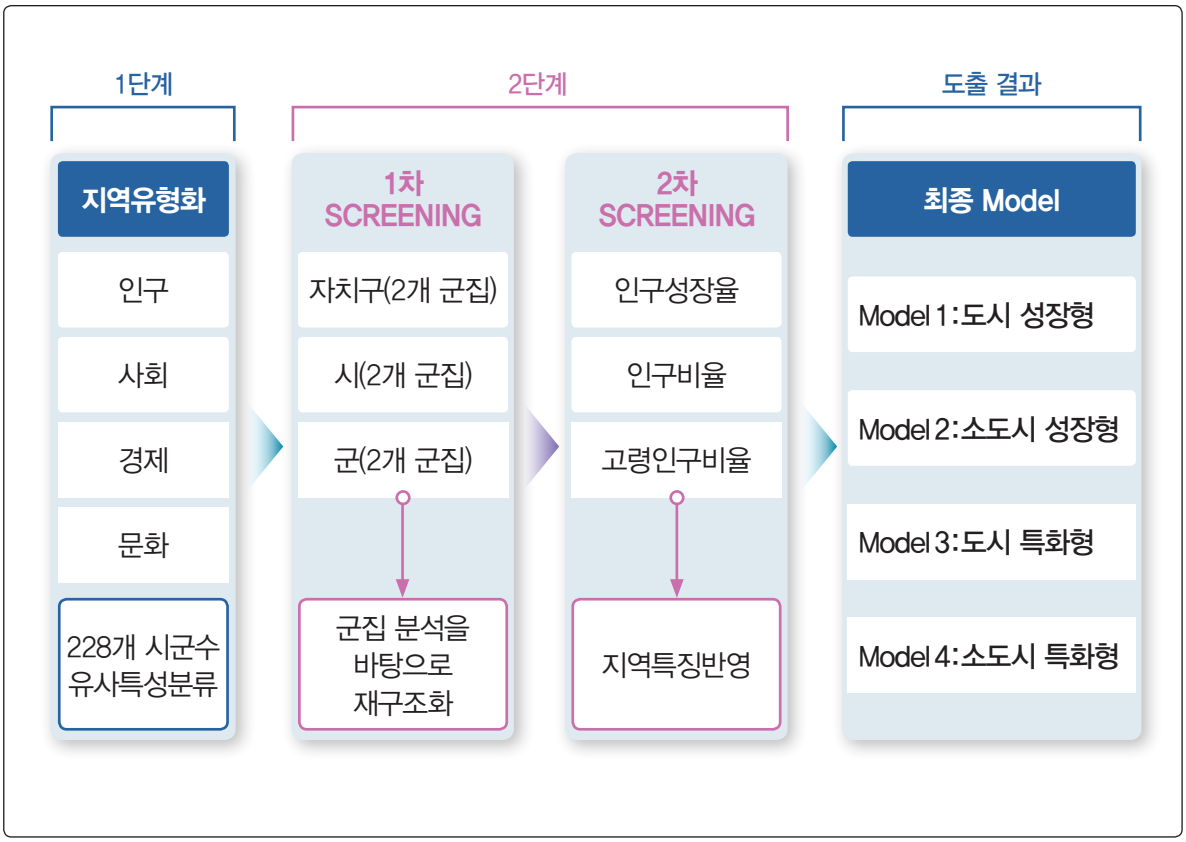


1 지역 유형화 분석

1.1 지역 유형 분석 단계 및 방법

- 각 지자체의 주요특성을 반영한 모델 개발을 위해 1단계로 지역 특성이 상이한 기초자치단체를 자치구, 행정시, 군지역으로 구분 후 각 2개의 군집으로 분석한 결과 다음과 같이 6개 지역으로 구분
  – 자치구 : 대도시 주거지, 대도시 중심 시가지
  – 행정시 : 지역중심 도시, 정체 중소도시
  – 군 : 도시형 농촌, 쇠퇴 농촌
- 1단계 군집분석 결과를 토대로 인구 구조 특성 및 고령인구 비율, 지역적 특성 분류 등을 고려하여 Screening 후 최종 지역 유형 분류
- 최종 지역 유형 분류에 따라 모델별로 실태조사, 설문조사, 사례 분석 결과 등을 토대로 도입시설, 규모 등 지역유형을 고려한 생활밀착형 신규모델 내용 작성
- 1단계 군집분석은 K-means 군집분석 방법을 적용

〈 그림 Ⅵ – 1 〉 지역유형별 신규모델 Process



1.2 1단계 : 지역 유형화 분석(군집분석)

가) 지역 유형화 분석 대상 및 절차

- 지역유형화 분석 대상은 2018년 현재 전국 228개 시군구로 자치구 69개, 77개 시, 82개 군임
  - 단, 제주시와 서귀포시는 행정통계가 제주특별자치도로 통계가 생산되기 때문에 단일 '시'로 구분하고, 광역시에 속한 5개 군(기장, 달성, 강화, 옹진, 울주)은 '군'으로 구분함

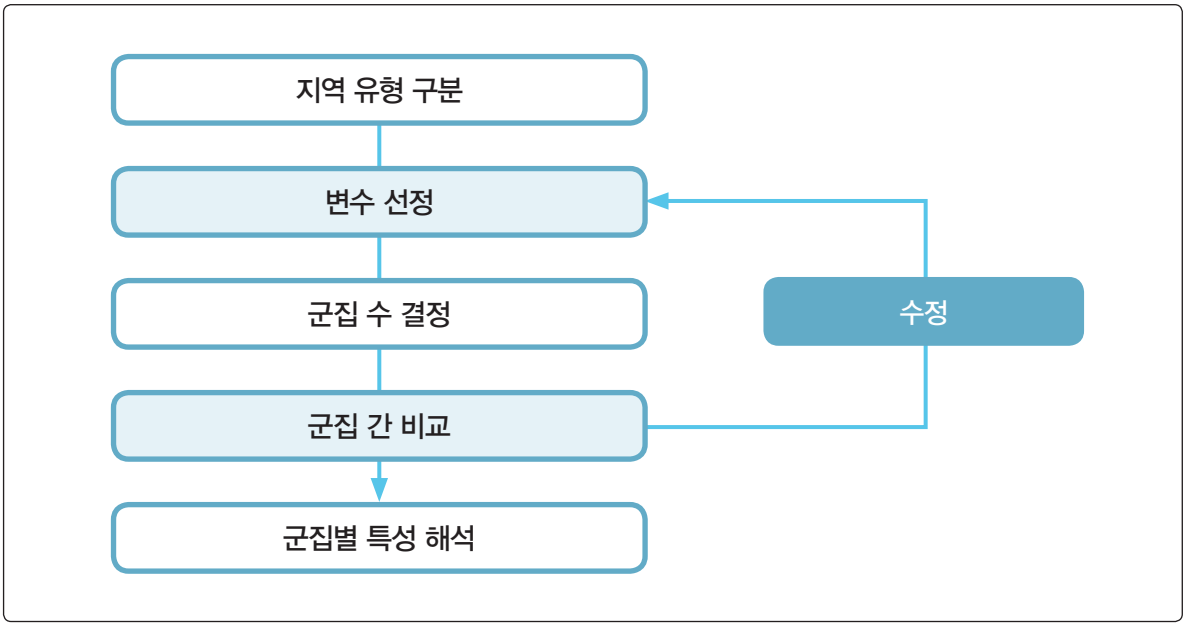
〈 표 Ⅵ – 1 〉 지역유형화 대상 지역 수

구분	자치구	시	군	합계
서울	25	–	–	25
부산	15	–	1	16
대구	7	–	1	8
인천	8	–	2	10
광주	5	–	–	5
대전	5	–	–	5
울산	4	–	1	5
세종	–	1	–	1
경기	–	28	3	31
강원	–	7	11	18
충북	–	3	8	11
충남	–	8	7	15
전북	–	6	8	14
전남	–	5	17	22
경북	–	10	13	23
경남	–	8	10	18
제주	–	1	–	1
합계	69	77	82	228

- 지역유형화 분석 절차는 〈 그림 Ⅵ – 2 〉와 같은 절차로 수행하였음
- 지역유형화 분석 전 228개 시군구를 유사한 특성을 갖는 유형으로 구분함
  - 인구, 사회, 경제 등 특성이 차이가 큰 지역들을 동일한 집단으로 간주하여 지역유형화를 하는 경우 특성 차이가 큰 그룹 내 지역 간의 차이는 드러나지 않게 됨
- 분석을 수행할 복수의 집단이 사전에 결정되면 각 집단별로 군집분석을 통해 지역 유형을 도출함

① 생활밀착형 체육센터 건립에 고려해야할 요인들을 중심으로 지역유형화를 위한 변수를 선정
② 지역 유형을 잘 드러내는 군집의 수를 결정
③ 설정된 군집의 수에 따라 지역을 유형화하고 각 지역유형 간 특성을 비교
④ 군집 분석을 통해 분류된 지역유형이 생활밀착형 체육센터의 모델 도출을 위해 적합한 지역 유형으로 구분될 때까지 1~3단계를 반복함

〈 그림 Ⅵ – 2 〉 지역 유형화 분석 절차



나) 지역 유형화를 위한 변수설정 및 방법론

1) 변수 설정

- 지역유형 분류를 위해 변수는 지역의 특성을 종합적으로 고려하되 생활밀착형 체육센터의 수요와 공급 모델 결정 요인을 바탕으로 함
- 변수는 지역의 인구, 경제, 사회 및 기반 시설 등 지역특성과 공공 및 민간 체육시설 공급 현황을 종합하여 구성
  – 변수의 기준 시점은 통일성을 위해 2016년을 기준으로 하고, 증감률은 세종시가 설치된 2012년 이후 증감률을 사용
  – 단, 인구 증감률은 세종특별자치시가 설치된 2012년부터 2016년 간 증감률(%)을 사용
- 지역 유형화를 위해 선정된 변수는 다음과 같음
- 지역 특성은 인구, 사회, 경제, 문화기반시설로 구분하여 선정

– 인구 특성은 체육센터의 현재 및 장래 수요를 판단하기 위해 인구 밀도, 인구증가율, 2030년 추계를 선정
– 사회 특성은 지역의 인구구조변화를 나타내기 위한 대표 변수로 고령 인구 비율과 고령인구의 증감률을 선정
– 경제 특성은 지역의 소득 수준 및 경제 활성도를 나타내기 위해 총인구 대비 종사자수를 선정하였고, 지자체의 경제적 기반을 나타내기 위해 재정자립도를 포함
– 문화 특성은 체육센터와 함께 지역 주민들이 이용하는 여가 시설의 공급수준을 나타내기 위해 변수로 총인구 대비 문화기반시설 수와 고령인구 대비 노인여가복지 시설 수를 변수로 선정
– 기반시설은 지역의 사회기반시설 공급 수준과 함께 체육센터로의 접근성을 나타낼 수 있는 변수로 도로율을 선정

• 체육시설 특성은 공급현황과 접근성을 동시에 고려할 수 있는 변수로 선정함
– 시설 공급 및 규모는 지역 간 인구 규모의 차이를 고려하여 인구 단위 당 면적 또는 개소를 변수로 사용함
– 공급현황을 나타내는 체육시설은 공공과 민간 시설을 총합하여 사용하였으나, 일부 지역에 집중되어 있는 다음과 같은 시설은 제외한 수치를 사용함
– 공공시설 중 조정, 카누, 스키점프, 바이애슬론, 크로스컨트리 경기장과 민간시설 중 요트, 조정, 카누 경기장 등은 공급 수준에서 제외함

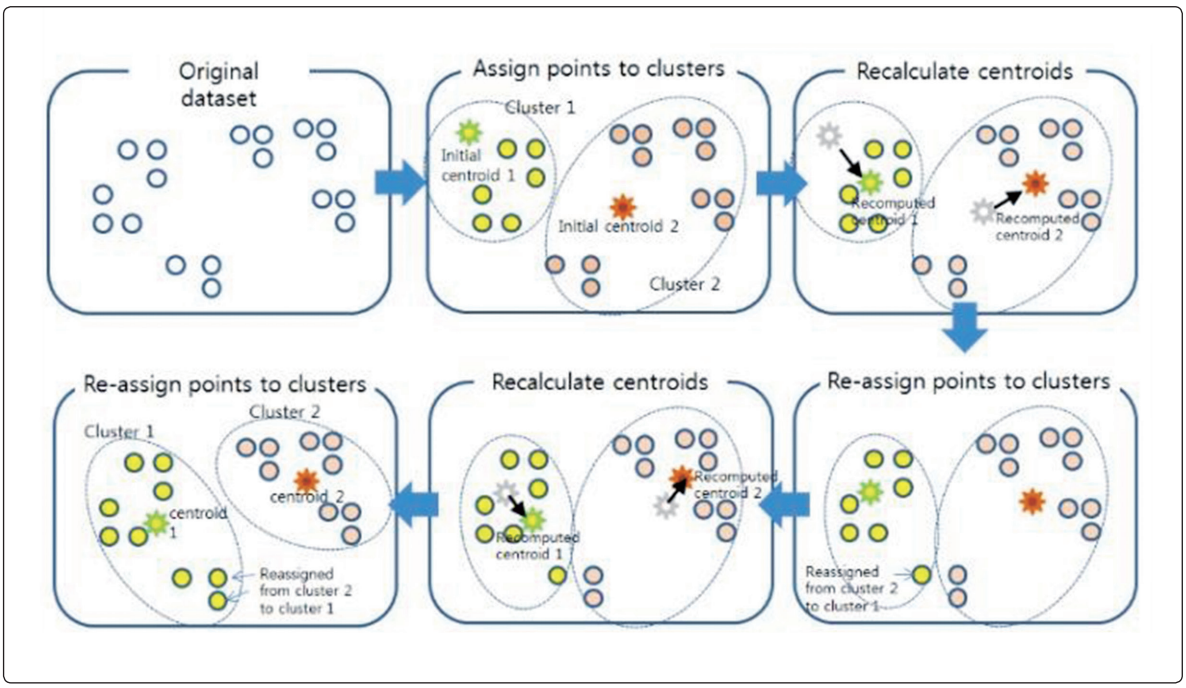
〈 표 Ⅵ – 2 〉 군집분석에 사용된 변수

구분	변수명	단위	설명	기준연도
인구	인구밀도	인/㎢	총 인구 / 행정구역면적	2016
	인구증가율	%	2016–2012년 인구 증감 / 2012년 인구×100	2016
	추계인구 2030년	인	지자체별 추계인구	2030
사회	고령인구비율	%	65세 이상 인구 / 총인구×100	2016
	고령인구증감률	%	2016–2012년 65세 이상 인구 증감 / 2012년 65세 이상 인구×100	2016
경제	인구 천명 당 종사자수	인/천인	총 종사자수 / 총인구×1,000	2016
	재정자립도	%	–	2016
문화	인구 십만명 당 문화 기반시설 수	개소/만인	문화 기반시설 수 / 총인구×100,000	2016
	노인 천명 당 노인여가 복지시설 수	개소/천인	노인여가 복지시설 수 / 65세 이상 인구 수×1000	2016
기반	도로 면적 비율	%	도로면적 / 행정구역 면적×100	2016
체육	인구 1인당 체육시설 면적	㎡/인	체육시설 면적 / 총인구	–
	체육시설밀도	개소/㎢	체육시설 수 / 행정구역 면적	–

2) 분석 모형

- 지역유형 구분을 위한 분석모형으로 K-평균 군집분석 방법을 활용함[1)]
  - K-평균 군집분석은 주어진 관측 값들 사이의 거리 또는 유사도를 이용하여 대상을 몇 개의 군집으로 분류하는 대표적인 분류 기법임
  - K-평균 군집분석은 〈 그림 Ⅵ - 3 〉과 같이 분석 대상의 아무런 사전정보 없이 주어진 특성을 통해 산출되는 대상 간 거리만으로 군집을 결정하기 때문에 거의 모든 형태의 데이터를 활용할 수 있는 장점이 있음
  - 군집의 수를 사전에 지정하기 때문에 군집 수 변화에 따른 지역 유형의 변화를 확인하기에 용이함
- 지역유형화는 k-평균 군집분석을 활용하여 군집의 수와 변수 구성을 변경해가면서 생활밀착형 체육센터의 지역 모델에 적합한 결과가 도출 될 때까지 반복 시행함
  - 1차 분석은 지역유형화 변수는 동일한 조합으로 고정시킨 상태에서 군집의 수 2부터 점차 늘려나가며 지역 유형의 변화를 비교
  - 2차 분석은 군집 분류에 영향력이 큰 변수를 제외하고 군집의 수를 증가시키면서 1차 분석을 다시 시행
  - 생활밀착형 체육센터의 지역 모델에 적합한 군집의 수와 변수 조합이 도출될 때까지 1, 2차 분석을 반복 수행

〈 그림 Ⅵ - 3 〉 K-means 군집분석의 개념



자료 : R 분석과 프로그래밍, http://rfriend.tistory.com

1) 분석은 통계프로그램 R-3.4.4를 이용함

- 군집분석에 앞서 생활환경이 큰 격차를 보이는 지역들을 사전 구분하여 각 유형별로 군집분석을 실시함
- 표 145의 지역유형별 속성을 보면 자치구, 시, 군이 지역특성 및 체육시설 현황에서 큰 차이를 보임
  – 자치구와 시를 하나의 유형으로 구분하는 경우(자치구+시)에는 자치구에 비해 시의 숫자가 많기 때문에 시의 속성이 크게 나타남

〈 표 Ⅵ – 3 〉 군집분석에 사용된 변수의 평균값

구분	변수명	평균값	시	군	자치구+시
인구	인구밀도(인/㎢)	10,965	1,702	103	6,080
	인구증가율(%)	–0.8	4.5	0.5	2.0
	추계인구 2030년(인)	315,621	339,568	51,652	328,251
사회	고령인구비율(%)	13.6	14.8	26.5	14.3
	고령인구증가율(%)	19.4	17.7	8.5	18.5
경제	인구 천명당 종사자 수(인)	517	389	361	450
	재정자립도(%)	29.1	34.6	17.2	32.0
문화	인구 십만명당 문화 기반시설 수(개소)	4.4	6.6	16.8	6
	노인 천명당 노인여가 복지시설 수(개소)	2.8	8.3	18.1	6
기반	도로 면적 비율(%)	9.3	4.1	1.0	6.5
체육	인구 1인당 체육시설면적(㎡)	1.8	5.0	13.1	3.5
	체육시설밀도(개소/㎢)	15.8	2.5	0.2	8.8
	비서비스 인구비율(%)	5.8	35.8	58.9	21.6
지자체 수		69	77	82	146

다) 지역 유형화 결과

1) 자치구

- 69개의 자치구를 군집분석을 통해 표 8과 같이 2개의 유형을 분류하였음
- “대도시 중심 시가지”형은 인구밀도가 높고, 인구천명 당 종사자 수는 많으나 인구가 감소하고 있고, 고령화율이 높은 지역임
  – “대도시 중심 시가지” 형은 전형적인 대도시 중심업무지구(CBD)의 특징을 보이고 있으며, 사업체가 많아 재정자립도는 높으나 인구 고령화되면서 줄어드는 지역임

– 이와 같은 지역은 기반시설이 잘 되어 있어 도로면적 비율이 높고, 인구가 적어 인구대비 문화, 여가, 체육시설의 공급은 충분한 편임
– 그러나 인구감소와 함께 빠른 고령화가 진행되어 지역 특성에 맞는 여가체육시설의 공급이 필요한 지역으로 볼 수 있음
– "대도시 중심 시가지"형으로 분류된 지역을 표 146에서 보면 종로구, 중구, 용산구 등 서울시의 도심 지역과 부산의 중구, 서구, 대구의 중구, 서구, 인천의 동구, 남구 등 광역시의 중심업무지역들이 속해 있음

• "대도시 주거지" 형은 인구밀도와 인구대비 종사자 수는 상대적으로 적으나 인구가 증가하고 있고 추계인구도 많은 대도시의 주거중심 지역이라고 할 수 있음
– 이 유형은 "대도시 중심 시가지" 형과 달리 인구가 증가하고 고령화율도 낮은 지역임
– 그러나 인구 증가와 함께 고령인구가 빠르게 증가하고 있어 인구구조의 변화가 예상되는 지역임
– 인구 증가에 따라 인구대비 문화, 여가, 체육시설은 부족한 것으로 나타나고 있으며 특히 체육시설의 밀도가 낮아 접근성이 떨어지는 지역임
– 표 146에서 보면 "대도시 주거지" 형은 서울의 강서구를 비롯해 부산 북구, 해운대구, 사하구, 대구 동구, 북구, 인천의 연수구, 남동구, 광주의 서구, 남구, 대전의 동구, 중구, 울산의 중구, 남구 등이 속해 있음

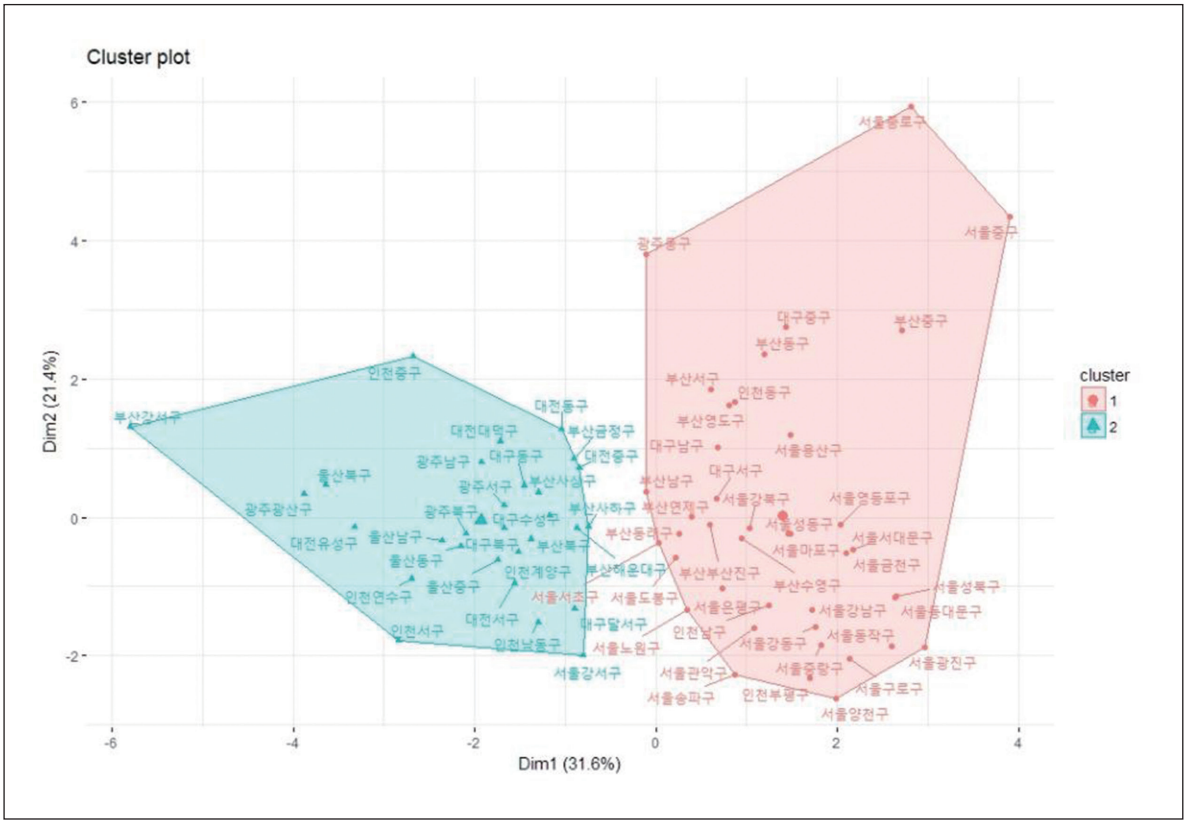
〈 표 Ⅵ – 4 〉 **자치구 유형별 특성 비교**

자치구	대도시 중심 시가지	대도시 주거지
인구 밀도(2016년 기준)	15,228	5,084
인구 천명 당 종사자 수(2016년 기준)	598	406
인구 증가율(2016년 기준)	–3.7	3.1
고령인구비율(2016년 기준)	15.2	11.5
고령인구 증가율(2016년 기준)	16.4	23.5
추계인구(2030년 기준)	302,311	333,980
재정자립도(2016년 기준)	30.6	27.1
인구 십만명 당 문화 기반시설 수(2016년 기준)	5.1	3.3
노인 천명 당 노인여가 복지시설 수(2016년 기준)	2.2	3.7
일인당 체육시설 면적	1.4	2.3
체육시설 밀도 개(㎢)	22	7
도로 면적 비율	13.2	3.8

〈 표 Ⅵ – 5 〉 자치구 유형별 포함 도시

대도시 중심 시가지(40개)	대도시 주거지(29개)
서울 종로구, 서울 중구, 서울 용산구, 서울 성동구, 서울 광진구, 서울 동대문구, 서울 중랑구, 서울 성북구, 서울 강북구, 서울 도봉구, 서울 노원구, 서울 은평구, 서울 서대문구, 서울 마포구, 서울 양천구, 서울 구로구, 서울 금천구, 서울 영등포구, 서울 동작구, 서울 관악구, 서울 서초구, 서울 강남구, 서울 송파구, 서울 강동구, 부산 중구, 부산 서구, 부산 동구, 부산 영도구, 부산 부산진구, 부산 동래구, 부산 남구, 부산 연제구, 부산 수영구, 대구 중구, 대구 서구, 대구 남구, 인천 동구, 인천 남구, 인천 부평구, 광주 동구	서울 강서구, 부산 북구 부산 해운대구, 부산 사하구, 부산 금정구, 부산 강서구, 부산 사상구, 대구 동구, 대구 북구, 대구 수성구, 대구 달서구, 인천 중구, 인천 연수구, 인천 남동구, 인천 계양구, 인천 서구, 광주 서구, 광주 남구, 광주 북구, 광주 광산구, 대전 동구, 대전 중구, 대전 서구, 대전 유성구, 대전 대덕구, 울산 중구, 울산 남구, 울산 동구, 울산 북구

〈 그림 Ⅵ – 4 〉 자치구 지역유형 분석 결과 도표



2) 시 유형

- 자치구에 이어 시 57개 시를 지역유형을 분류한 결과 “성장형 지역 중심도시”와 “정체 중소도시” 2개의 유형으로 분류됨
- “성장형 지역 중심도시” 형과 “정체 중소도시”형의 가장 큰 차이는 인구규모로 볼 수 있음
  – “성장형 지역 중심도시”의 추계인구는 약 58만 명으로 “정체 중소도시” 형 지역의 평균 인구 18명의 3배 이상이며, 인구밀도는 10배 이상 차이남
- “성장형 지역 중심도시” 형은 인구밀도가 높고 인구가 빠르게 증가하고 있으며, 고령인구비율은 매우 낮은 지역임
  – 이 유형에 속한 도시는 총인구 대비 종사자 수도 많고 재정자립도가 높아 안정된 경제적 기반을 가지고 있으나 빠른 인구증가로 인구 대비 문화, 여가, 체육 시설의 면적은 부족함
  – 그러나 시설 면적 공급이 부족한 데 비해 도로면적 등 기반시설이 잘 되어 있고, 면적 대비 체육시설 수(밀도)는 충분한 편으로 볼 수 있음
- “정체 중소도시”형은 인구 대비 종사자수는 많으나 인구 밀도가 낮고 인구 변화가 정체되어 있는 유형임
  – “정체 중소도시” 형의 도시들은 인구 증감율이 평균 0.6%로 인구변화가 거의 없는 도시이며, 추계인구도 약 18만 명으로 전형적인 중소도시의 특징을 보임
  – 평균 고령인구 비율이 17.7%로 비교적 높은 편이나 고령인구 증가율은 상대적으로 낮음
  – 상대적으로 인구 수가 적어 총인구 대비 시설 면적은 충분히 공급되어 있는 것으로 나타나나 체육시설의 밀도가 매우 낮아 접근성은 떨어지는 것으로 나타남

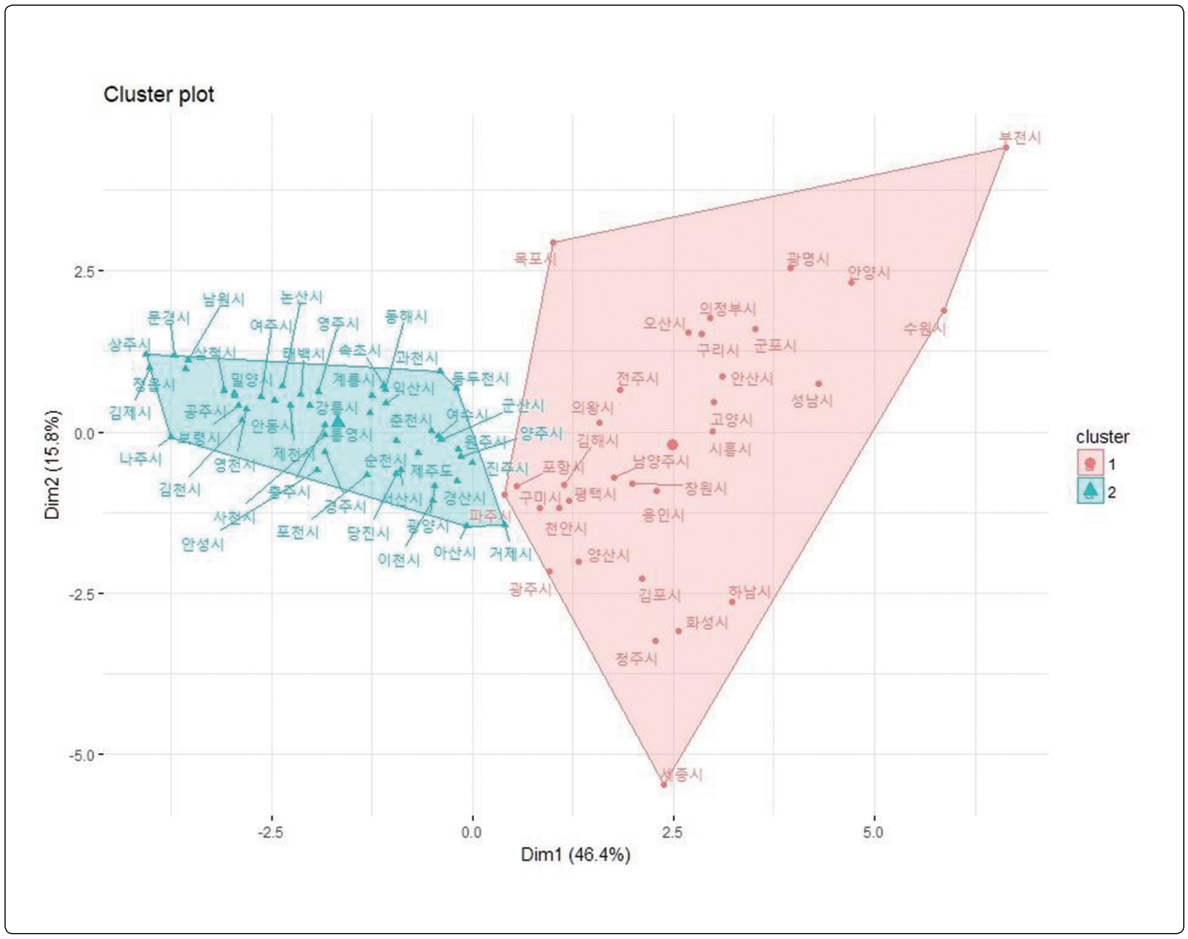
〈 표 Ⅵ – 6 〉 시 유형별 특성 비교

시	성장형 지역 중심도시	정체 중소도시
인구 밀도(2016년 기준)	3,690	363
인구 천명 당 종사자 수(2016년 기준)	379	395
인구 증가율(2016년 기준)	10.3	0.6
고령인구비율(2016년 기준)	10.5	17.7
고령인구 증가율(2016년 기준)	24.8	13.0
추계인구(2030년 기준)	577,249	179,392
재정자립도(2016년 기준)	46.7	26.5
인구 십만명 당 문화 기반시설 수(2016년 기준)	3.7	8.6
노인 천명 당 노인여가 복지시설 수(2016년 기준)	5.1	10.4
일인당 체육시설 면적	3.4	6.1
체육시설 밀도 개(㎢)	5.2	0.7
도로 면적 비율	7.2	2.0

〈 표 Ⅵ – 7 〉 시 유형별 포함 도시

성장형 지역 중심도시(31개)	정체 중소도시(46개)
세종시, 수원시, 성남시, 의정부시, 안양시, 부천시, 광명시, 평택시, 안산시, 고양시, 구리시, 남양주시, 오산시, 시흥시, 군포시, 의왕시, 하남시, 용인시, 파주시, 김포시, 화성시, 광주시, 청주시, 천안시, 전주시, 목포시, 포항시, 구미시, 창원시, 김해시, 양산시	동두천시, 과천시, 이천시, 안성시, 양주시, 포천시, 여주시, 춘천시, 원주시, 강릉시, 동해시, 태백시, 속초시, 삼척시, 충주시, 제천시, 공주시, 보령시, 아산시, 서산시, 논산시, 계룡시, 당진시, 군산시, 익산시, 정읍시, 남원시, 김제시, 여수시, 순천시, 나주시, 광양시, 경주시, 김천시, 안동시, 영주시, 영천시, 상주시, 문경시, 경산시, 진주시, 통영시, 사천시, 밀양시, 거제시, 제주도

〈 그림 Ⅵ – 5 〉 시 지역유형 분석 결과 도표



3) 군 유형

- 전국 82개 군 지역을 군집분석 한 결과 표 152와 같이 “도시형 농촌”과 “쇠퇴 농촌”의 2가지 유형으로 분류됨
- 군의 “도시형 농촌”과 “쇠퇴 농촌” 유형 간 차이는 인구 규모와 변화에서 뚜렷하게 나타남
  - “도시형 농촌” 형의 평균 인구 증가율이 12.2%인데 비해 “쇠퇴 농촌”형은 ?1.1%로 전자는 전국에서 가장 빠르게 인구가 증가하는 지역인 반면 후자는 오히려 인구가 감소하는 지역임
  - 특히 “쇠퇴 농촌” 형은 평균 고령인구 비율이 28%로 인구감소와 함께 급격한 고령화를 겪고 있는 농촌지역이라고 할 수 있음
- “도시형 농촌” 형은 추계인구가 약 13만명으로 “정체 중소도시”형 도시와 유사하고 재정자립도는 오히려 30.2%로 높은 편임
  - 고령인구 증가율이 18.5%로 “쇠퇴 농촌”에 비해 높은 편이나 자치구와 시의 지역유형 결과와 비교하면 크게 높은 증가율은 아님
  - 인구가 빠르게 증가하고 있는 지역인 만큼 인구대비 문화, 여가, 체육시설의 공급 면적은 충분하지 않은 것으로 나타남
  - 또한 체육시설의 밀도와 도로면적비율이 낮아 시설에 대한 접근성이 떨어지는 농촌 지역의 특징을 가지고 있음
- “쇠퇴 농촌” 형은 인구감소와 고령화를 겪는 전형적인 농촌의 문제를 안고 있으며 재정자립도가 15.4%로 충분한 경제적 기반을 갖지 못한 지역들로 볼 수 있음
  - 고령인구 비율이 28%로 인구 10명 중 약 3명이 고령인구로 구성되어 있으며, 고령인구 증가율이 7.1%로 비교적 낮으나 이는 인구의 유출입이 적기 때문으로 볼 수 있음
  - 넓은 지역에 적은 인구가 거주하고 있는 농촌지역의 특성으로 인구 대비 문화, 여가, 체육시설의 면적은 넓으나 밀도가 낮아 접근성이 떨어지는 지역들임

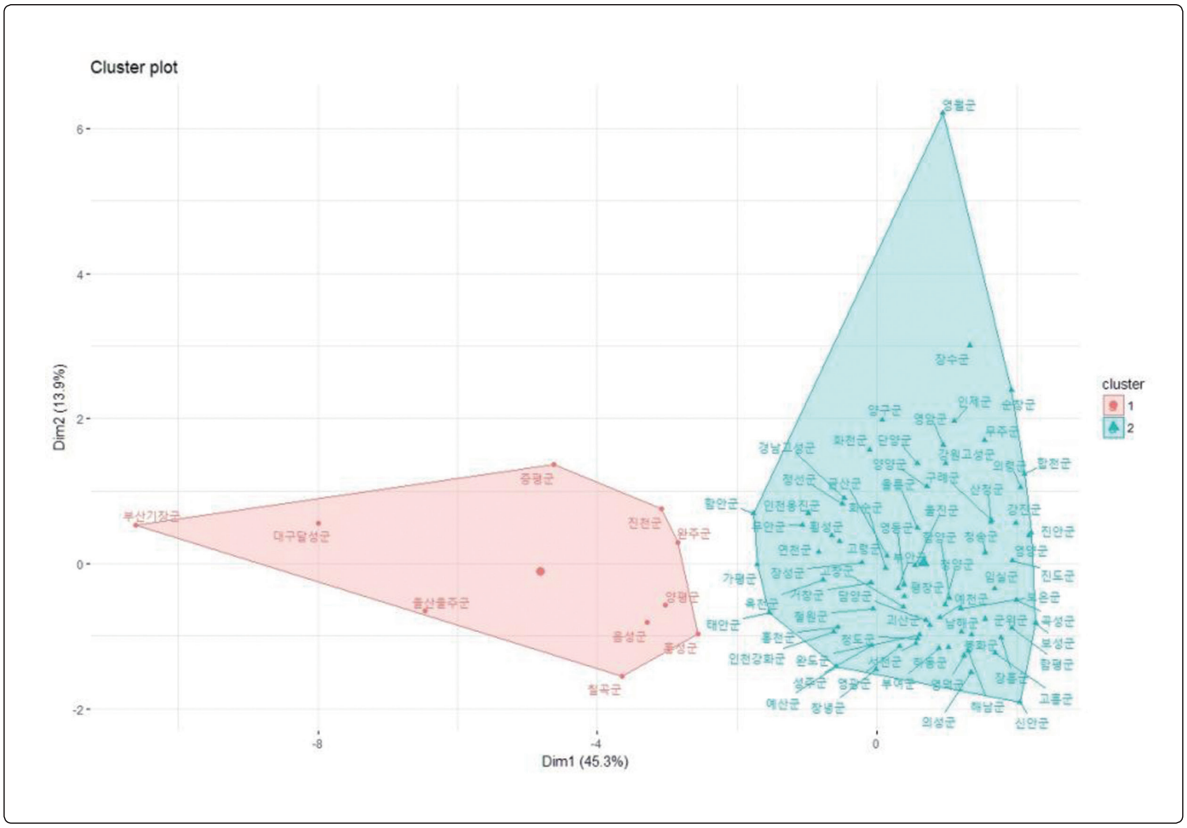
〈 표 Ⅵ – 8 〉 군 유형별 특성 비교

군	도시형 농촌	쇠퇴 농촌
인구 증가율(2016년 기준)	12.2	–1.1
고령인구비율(2016년 기준)	15.9	28.0
고령인구 증가율(2016년 기준)	18.5	7.1
추계인구(2030년 기준)	127,041	41,181
재정자립도(2016년 기준)	30.2	15.4
인구 십만명 당 문화 기반시설 수(2016년 기준)	8.7	17.9
노인 천명 당 노인여가 복지시설 수(2016년 기준)	13.0	18.8
일인당 체육시설 면적	7.7	13.8
체육시설 밀도 개(㎢)	0.7	0.2
도로 면적 비율	1.8	0.8

〈 표 Ⅵ－9 〉 군 유형별 포함 도시

도시형 농촌(10개)	쇠퇴 농촌(72개)
기장군, 달성군, 울주군, 양평군, 증평군, 진천군, 음성군, 홍성군, 완주군, 칠곡군	강화군, 옹진군, 연천군, 가평군, 홍천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 화천군, 양구군, 인제군, 강원 고성군, 양양군, 보은군, 옥천군, 영동군, 괴산군, 단양군, 금산군, 부여군, 서천군, 청양군, 예산군, 태안군, 진안군, 무주군, 장수군, 임실군, 순창군, 고창군, 부안군, 담양군, 곡성군, 구례군, 고흥군, 보성군, 화순군, 장흥군, 강진군, 해남군, 영암군, 무안군, 함평군, 영광군, 장성군, 완도군, 진도군, 신안군, 군위군, 의성군, 청송군, 영양군, 영덕군, 청도군, 고령군, 성주군, 예천군, 봉화군, 울진군, 울릉군, 의령군, 함안군, 창녕군, 경남 고성군, 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 거창군, 합천군

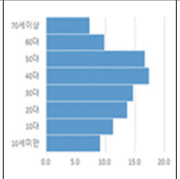
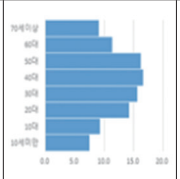
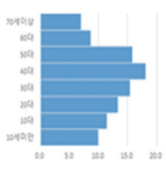
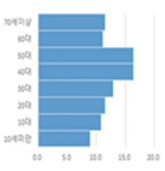
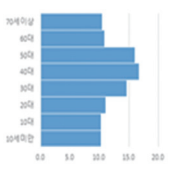
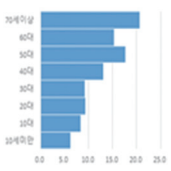
〈 그림 Ⅵ－6 〉 군 지역유형 분석 결과 도표



4) 종합

- 지역유형 분석 결과 지역의 특성에 따라 6가지의 유형으로 구분되며, 유형별 세부 내용은 아래 표와 같음

〈 표 Ⅵ – 10 〉 **지역유형 분석 결과 종합**

구분		자치구		시		군	
분석결과		대도시 주거지	대도시 중심 시가지	지역중심 도시	정체 중소도시	도시형 농촌	쇠퇴 농촌
지역 특성		• 인구 증가 • 빠른 고령화 • 낮은 재정자립도 • 문화기반 부족	• 인구밀집 지역 • 고용중심지 • 높은 고령화율 • 높은 재정자립도	• 성장도시 • 높은 인구밀도 • 낮은 고령화율 • 높은 재정자립도	• 인구정체 • 낮은 인구밀도 • 높은 고령화율 • 낮은 재정자립도	• 인구 급성장 • 빠른 도시화 • 높은 재정자립도	• 인구정체 • 낮은 인구밀도 • 높은 고령화율 • 낮은 재정자립도
		종로구, 중구, 용산구, 광진구, 동대문구, 마포구, 부산 서구, 부산 남구, 대구 남구	강서구, 부산 북구, 해운대구, 사하구, 대구 동구, 대구 북구, 인천 연수구, 계양구, 울산 동구, 중구	세종시, 수원시, 성남시, 안양시, 구리시, 하남시, 목포시, 창원시	동두천시, 과천시, 안성시, 이천시, 여주시, 속초시, 군산시, 경주시	부산 기장군, 대구 달성군, 울산 울주군, 경기 양평군, 음성군, 홍성군, 증평군	강화군, 횡성군, 가평군, 해남군, 순창군, 봉화군, 하동군, 함양군
인구 규모 (명)	합계	9,733,830	12,593,418	16,902,624	8,030,727	1,231,112	3,179,916
	평균 인구	335,649	314,836	545,246	174,581	123,111	44,166
인구성장률		성장(3.1%)	감소(–3.7%)	급성장(10.3%)	정체(0.6%)	급성장(12.2%)	정체(–0.26%)
고령인구 비율		11.5%	15.2%	10.5%	17.7%	15.9%	28.0%
연령별 인구 비율							
지자체 수 (개)		40	29	31	46	10	72

1.3 2단계 : 지역유형별 신규모델 기본방향

가) 1차 Screening

- 1차 Screening은 군집분석 결과를 바탕으로 지역특성에 따른 재구조화(지역 유형화)를 통해 2가지 형태로 지역유형을 구분함
- 인구성장율과 군집의 특성을 반영하여 자치구, 시, 군 중 인구가 증가하고 있으며 도시가 성장하는 있는 지역을 성장형으로 분류, 고용중심지, 인구정체 및 감소지역, 고령인구비율이 높은 지역을 특화형으로 분류함
- 1차 Screening 결과는 다음과 같음
- 성장형 : 도심 성장형(자치구), 대도시 성장형(시), 소도시 성장형(군)
- 특화형 : 도심 특화형(자치구), 중소도시 특화형(시), 농촌 특화형(군)

〈 표 Ⅵ – 11 〉 1차 Screening 결과

구분	자치구		시		군	
군집분석 결과	대도시 주거지	대도시 중심 시가지	지역중심 도시	정체 중소도시	도시형 농촌	쇠퇴 농촌
지역 유형화 결과	도심 성장형	도심 특화형	대도시 성장형	중소도시 특화형	소도시 성장형	농촌 특화형

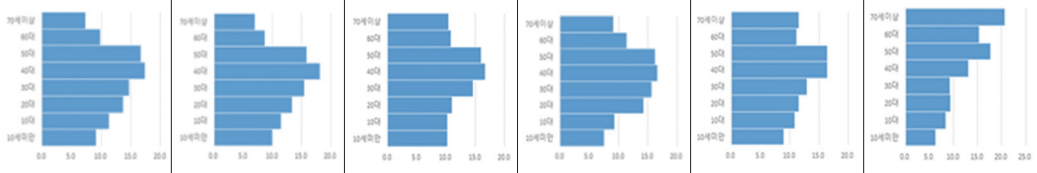
▼ 1차 Screening

구 분	지역 형태	주요특징
성장형	도심 성장형(자치구) 대도시 성장형(시) 소도시 성장형(군)	• 각 지자체 유형(자치구, 시, 군)에서 뚜렷한 인구증가를 보이고 있는 지역 • 보편적인 도시형태로서 꾸준히 성장하고 있으며 유사한 형태를 보이는 도시 • 고령인구의 비율이 각 지자체 유형(자치구, 시, 군)에서 낮은 지역 • 유아동, 젊은층의 비율이 높음 • 성장하는 도시형태로 고령인구를 위한 시설 및 프로그램 보다 유소년 및 가족 이용객을 위한 구상 필요
특화형	도심 특화형(자치구) 중소도시 특화형(시) 농촌 특화형(군)	• 인구감소지역, 업무특화지역, 고령화인구비율 높은 지역 등 지역적 특화가 필요한 지역 • 성장형 보다 높은 고령화율을 보이고 있음 • 인구가 감소하거나 정체중인 도시 • 고령인구를 위한 시설 및 프로그램에 관한 도입이 필요한 형태임

나) 2차 Screening 및 최종모델

- 2차 Screening은 1차 Screening을 통하여 도출된 성장형과 특화형을 기준으로 각 형태에 포함되어있는 각 세부형태의 인구구조, 지역특성, 도시화, 고령인구 비율, 인구증가율 등을 분석하여 최종모델을 도출함
- 소도시 성장형(군)과 중소도시 특화형(시)은 인구 성장률, 고령인구 증가율 등 차이가 있지만 현 인구규모와 형태가 유사하여 같은 모델로 분류함
- 2번에 걸친 Screening을 통해 4개의 모델이 최종 도출되었음

〈 표 Ⅵ – 12 〉 2차 Screening 결과

구분	성장형			특화형		
	도심 성장형 (자치구)	대도시 성장형 (시)	소도시 성장형 (군)	도심 특화형 (자치구)	중소도시 특화형 (시)	농촌 특화형 (군)
주요특징	• 도심 주거지 형태로 유휴부지가 부족한 지역 • 문화기반 시설이 부족한 지역	• 지역의 거점 도시로서 도시의 성장속도가 빠른 지역 • 유소년 및 전세대 이용 고려	• 인구가 증가하고 있는 지역 • 성장형 중 고령인구의 비율이 가장 높음	• 도심 고용업무의 중심지 • 고령 및 업무인구에 관한 고려필요	• 중소도시 형태의 인구 및 성장정체 도시모델 • 인구 성장률이 정체된 도시, 향후 고령인구 고려 필요	• 가장 높은 고령화 비율을 보이는 모델 • 인구정체, 고령인구 고려 필요
인구성장률	성장(3.1%)	급성장(10.3%)	급성장(12.2%)	감소(–3.7%)	정체(0.6%)	정체(–0.3%)
고령인구 비율	11.5%	10.5%	15.9%	15.2%	17.7%	28.0%
인구비율						
2차 Screening	인구성장 도시 고령인구비율 낮음 대도시 및 지방 거점 지역으로 유사한 형태		인구성장 도시 지방 소도시 고령 및 유아동 비율이 비슷함	다른 특화형에 비해 고령인구 비율 낮음 도심 업무단지 성격	인구 정체 도시 형태로 현 소도시 성장형(군)과 인구규모 및 형태 유사	인구감소 중인 농촌형태 고령인구의 비율이 가장 높은 지역
최종모델	도시 성장형 [Model 1]		소도시 성장형 [Model 2]	도시 특화형 [Model 3]	소도시 성장형 [Model 2]	소도시 특화형 [Model 4]
	도심지, 인구증가, 전세대, 리모델링, 유아동		고령인구, 전세대 이용, 농촌 및 중소도시	고령인구, 업무지구, 도심지, 리모델링	고령인구, 전세대 이용, 농촌 및 중소도시	고령인구 특화모델, 중장년층

1.4 지역별 모델 구분

• 통계분석 및 재구조화를 통해 최종 4개 유형별로 기초자치단체는 다음과 같이 분류됨

〈 표 Ⅵ – 13 〉 1차 Screening 결과

도시 성장형		소도시 성장형	
자치구	시	시	군
서울 종로구, 중구, 용산구, 성동구, 광진구, 동대문구, 중랑구, 성북구, 강북구, 도봉구, 노원구, 은평구, 서대문구, 마포구, 양천구, 구로구, 금천구, 영등포구, 동작구, 관악구, 서초구, 강남구, 송파구, 강동구, 부산 중구, 서구, 동구, 영도구, 부산진구, 동래구, 남구, 연제구, 수영구,대구 중구, 서구, 남구, 인천 동구, 남구, 부평구, 광주 동구	세종시, 수원시, 성남시, 의정부시, 안양시, 부천시, 광명시, 평택시, 안산시, 고양시, 구리시, 남양주시, 오산시, 시흥시, 군포시, 의왕시, 하남시, 용인시, 파주시, 김포시, 화성시, 광주시, 청주시, 천안시, 전주시, 목포시, 포항시, 구미시, 창원시, 김해시, 양산시	동두천시, 과천시, 이천시, 안성시, 양주시, 포천시, 여주시, 춘천시, 원주시, 강릉시, 동해시, 태백시, 속초시, 삼척시, 충주시, 제천시, 공주시, 보령시, 아산시, 서산시, 논산시, 계룡시, 당진시, 군산시, 익산시, 정읍시, 남원시, 김제시, 여수시, 순천시, 나주시, 광양시, 경주시, 김천시, 안동시, 영주시, 영천시, 상주시, 문경시, 경산시, 진주시, 통영시, 사천시, 밀양시, 거제시, 제주도	기장군, 달성군, 울주군, 양평군, 증평군, 진천군, 음성군, 홍성군, 완주군, 칠곡군

도시 특화형	소도시 특화형
자치구	군
서울 강서구, 부산 북구 부산 해운대구, 부산 사하구, 부산 금정구, 부산 강서구, 부산 사상구, 대구 동구, 대구 북구, 대구 수성구, 대구 달서구, 인천 중구, 인천 연수구, 인천 남동구, 인천 계양구, 인천 서구, 광주 서구, 광주 남구, 광주 북구, 광주 광산구, 대전 동구, 대전 중구, 대전 서구, 대전 유성구, 대전 대덕구, 울산 중구, 울산 남구, 울산 동구, 울산 북구	강화군, 옹진군, 연천군, 가평군, 홍천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 화천군, 양구군, 인제군, 강원 고성군, 양양군, 보은군, 옥천군, 영동군, 괴산군, 단양군, 금산군, 부여군, 서천군, 청양군, 예산군, 태안군, 진안군, 무주군, 장수군, 임실군, 순창군, 고창군, 부안군, 담양군, 곡성군, 구례군, 고흥군, 보성군, 화순군, 장흥군, 강진군, 해남군, 영암군, 무안군, 함평군, 영광군, 장성군, 완도군, 진도군, 신안군, 군위군, 의성군, 청송군, 영양군, 영덕군, 청도군, 고령군, 성주군, 예천군, 봉화군, 울진군, 울릉군, 의령군, 함안군, 창녕군, 경남 고성군, 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 거창군, 합천군

2 생활밀착형 국민체육센터 개념 및 기본방향

2.1 생활밀착형 국민체육센터 개념

- 생활밀착형 국민체육센터는 “국민들이 생활권내에서 언제라도 편리하게 이용할 수 있는 스포츠 공간”으로 지역사회와 교류하고 건강을 증진시킬 수 있는 스포츠 복지 인프라 역할을 수행하는 공공체육시설임
- 기본 체육시설의 혜택을 받지 못하는 생활권에 공급함으로써 국민에게는 스포츠 참여 기회를 보장하고 지역에는 건강 인프라를 체계적으로 제공하는 것이 목적임

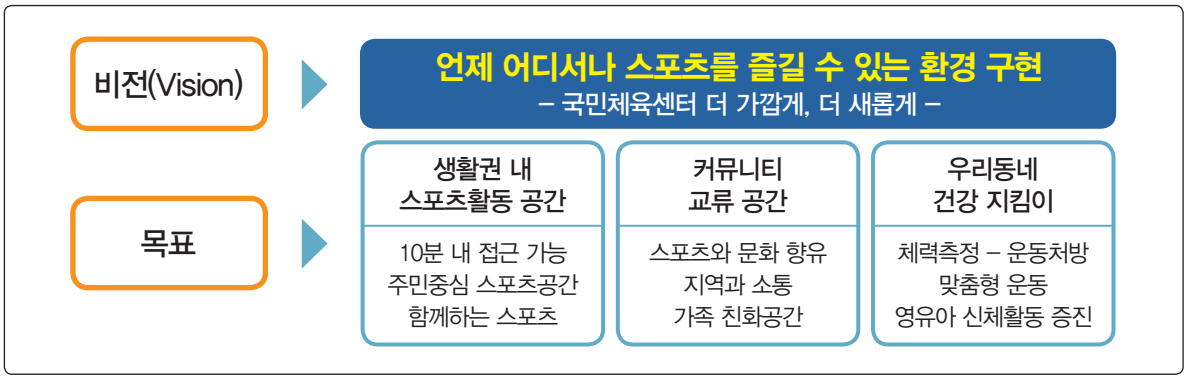
〈 그림 Ⅵ – 7 〉 생활밀착형 국민체육센터 개념



2.2 비전과 목표

- 생활밀착형 국민체육센터의 비전은 국민체육센터를 더 가깝게, 더 새롭게 이용할 수 있도록 함으로써 언제 어디서나 스포츠를 즐길 수 있는 환경을 구현하는 것임
- 이를 통해 모든 국민이 생활권 내에서 언제든 체육활동에 참여하여 건강을 증진시킬 수 있고 스포츠와 문화를 통해 커뮤니티와 교류할 수 있는 기회를 제공하고자 함

〈 그림 Ⅵ – 8 〉 생활밀착형 국민체육센터 비전 및 목표



2.3 기본방향

- 생활밀착형 국민체육센터는 기존 거점형 국민체육센터의 기능과 역할을 고려하여 주민 및 지역 친화적 공간을 지향하고 있음
- 생활밀착형 국민체육센터 조성은 국내 우수 국민체육센터 사례, 지역특성이 반영된 지역유형화 분석, 지자체(지자체 및 관리운영자)와 대국민(이용객 및 잠재이용객)의 설문조사 결과를 반영하여 모델수립 및 도입시설을 계획
- 거점형 국민체육센터의 서비스 사각지대를 보유한 모든 기초자치단체를 대상으로 공급함으로써 생활체육 시설 공급체계를 완성하고 커뮤니티 교류 공간을 확대하고자 함
- 체육활동 참여 뿐 아니라 체력측정, 맞춤형 운동처방을 연계하여 지속가능한 체육활동 참여 환경을 조성
- 운영방식에 있어서도 공급자 중심의 소극적 운영에서 탈피하여 수요자 중심의 적극적 운영이 가능한 전문 관리운영주체가 운영할 수 있도록 지원

〈 표 Ⅵ – 14 〉 **생활밀착형 국민체육센터 모델 기본방향**

구분	거점형 국민체육센터	생활밀착형 국민체육센터
목표	기초자치단체 거점 생활체육시설 (생활체육 활성화 기반마련)	지역특성을 반영한 생활권 체육시설 (생활체육시설 공급체계 완성)
공급방식	• 전국 1개 시군구 당 1개소 • 2013년부터 인구 50만 이상 추가지원	• 기본체육시설(체육관 및 수영장) 사각지대 보유 지자체 지원
지원방식	건립비 30억 정액 지원 (재정자립도에 따라 27~33억원 차등 지원)	건립비 20억 정액 지원 (리모델링 사업 포함)
지원대상	기초자치단체 (1회 지원 시 추가 지원 불가)	기초자치단체 (모든 기초자치단체 공모가능, 수요기반 지원)
모델유형	【시설에 따른 유형 구분】 • 수영장 기본형 • 다목적 체육관 • 체육관 복합형	【지역 특성을 반영 유형 구분】 • 도시 성장형 • 소도시 성장형 • 도시 특화형 • 소도시 특화형
특징	• 거점체육시설 균형배치 • 획일화된 시설 공급 • 스포츠 중심 공간 • 공급자 중심 소극적 운영	• 생활권 서비스 사각지대 해소 • 지역 특성을 고려한 다양한 모델 • 체력측정–스포츠참여–커뮤니티 교류공간 • 수요자 중심 적극적 운영 (공공스포츠클럽 등)

3 모델 유형별 기본계획(안)

3.1 기본모델

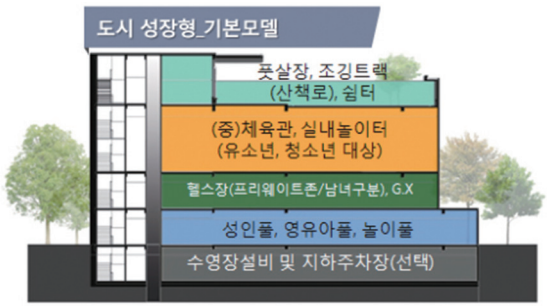
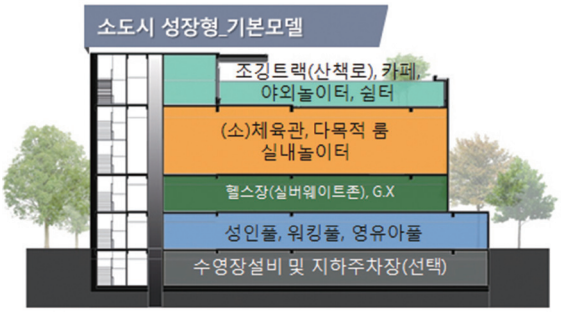
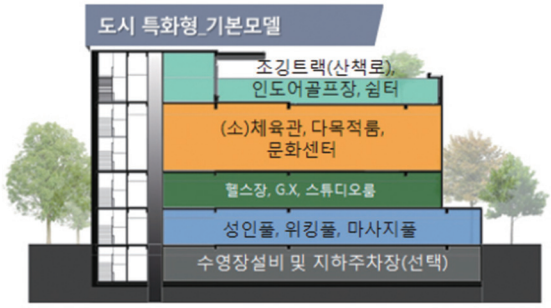
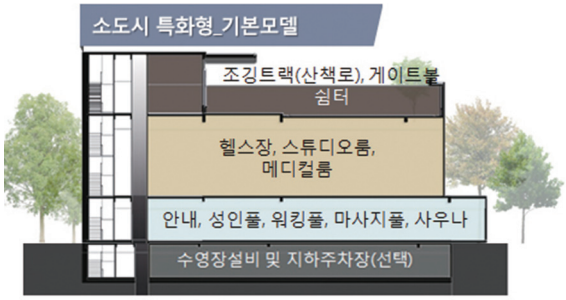
가) 기본모델

- 생활밀착형 국민체육센터 모델은 지역특성을 반영하여 4가지 모델(도시 성장형, 소도시 성장형, 도시 특화형, 소도시 특화형)로 구분
- 대국민 설문조사 기존시설 이용 현황 및 정책방향을 토대로 모델별 기본 도입시설(수영장, 체육관)과 권장시설 설정
- 옥외공간을 시설 이용 활성화 및 모델별 이용 계층을 고려하여 공간계획 수립

〈 표 Ⅵ – 15 〉 생활밀착형 국민체육센터 모델 기본시설 및 권장시설

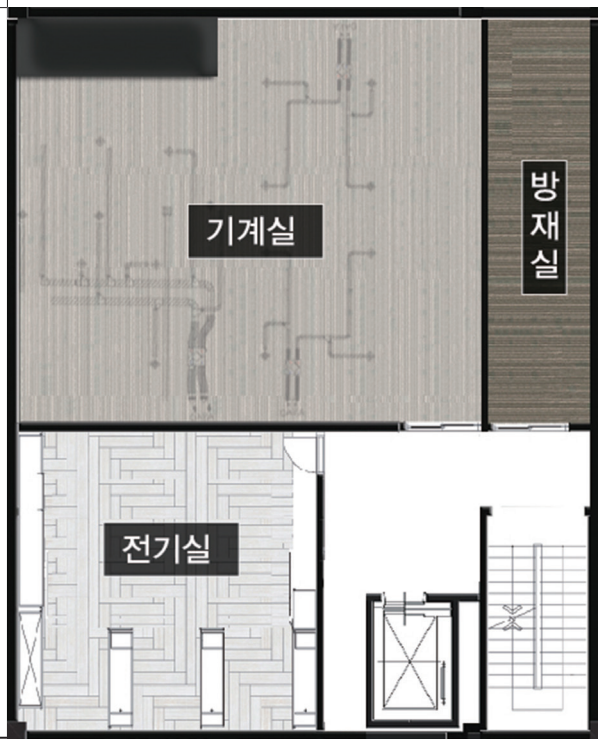
구분		기본시설	권장시설
도시 성장형	옥외	설비, 쉼터	풋살장, 골프연습장, 조깅트랙(산책로)
	3층	중규모 다목적 체육관, 다목적실	공공형 실내놀이터, VR실
	2층	사무실, 화장실, 헬스장, 운동처방실	국민체력 100, 프리웨이트 존
	1층	수영장(5레인), 샤워실, 락커룸, 화장실	유소년, 영 · 유아풀
	지하1층	수영장 설비, 기계실	
소도시 성장형	옥외	설비, 쉼터	조깅트랙, 오픈카페, 야외놀이터, 골프연습장
	3층	소규모 다목적 체육관, 다목적실	공공형 실내놀이터, VR실
	2층	사무실, 화장실, 헬스장, 운동처방실	국민체력 100, 실버 웨이트존
	1층	수영장(5레인), 샤워실, 락커룸, 화장실	워킹풀, 영 · 유아풀
	지하1층	수영장 설비, 기계실	
도시 특화형	옥외	설비, 쉼터, 조깅트랙(산책로)	인도어골프장
	3층	소규모 다목적 체육관, 다목적실	문화센터, 탁구장
	2층	사무실, 화장실, 헬스장, 운동처방실	국민체력100, 유산소존
	1층	수영장(5레인), 샤워실, 락커룸, 화장실	워킹풀, 마시지풀
	지하1층	수영장 설비, 기계실	
소도시 특화형	옥외		쉼터, 야외놀이터, 조깅트랙, 게이트볼장
	2층	헬스장, 스튜디오룸	메디컬룸, 국민체력 100
	1층	안내, 수영장(3레인×20m, 마사지풀, 사우나) 또는 소규모 체육관, 락커룸	
	지하1층	수영장 설비, 기계실	

〈 그림 Ⅵ – 9 〉 기본모델

도시 성장형	소도시 성장형
	
도시 특화형	**소도시 특화형**
	

수영장 설비실

- 지하층에 위치하며 각 모델의 면적에 따라 200~250㎡의 면적을 도입함
  – 옥외공간에 50~75㎡면적의 설비공간 추가 확보
- 전기실(수배전반, 발전기), 기계실(보일러, 수영설비), 방재실로 구성함
- 부지확보가 어려운 모델의 경우 지하층에 추가적인 지하 주차장 조성 가능함



3.2 모델별 기본계획

가) 도시 성장형

- 도시 성장형에 포함되어 있는 지역은 인구가 증가하고 있으며 도심 및 부도심 지역으로 연면적 3,760.0㎡(3층)에 약 90억 사업비 소요
  – 대표 지역 : (서울) 종로구, 중구, 용산구, 광진구 (경기) 성남시, 안양시, 수원시 등
- 컨셉 : 유아동의 비율이 높고 고령화 되고 있는 인구 구조를 고려하여 유아동 및 전세대가 이용할 수 있는 시설로 조성
- 기본체육시설 : 수영장(25m, 5레인), 다목적체육관, 헬스장
- 권장시설 : 공공형 실내놀이터(유아, 청소년 대상), 유소년/영 · 유아풀, VR실 등 도입

〈 표 Ⅵ – 16 〉 도시 성장형 공간구성 및 시설면적

구분	주요시설	면적		비고
옥외	풋살장	805.0㎡	243.9평	23m X 35m, 1식
	조깅트랙	97.0㎡	29.4평	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	144.0㎡	43.6평	각종 기계설비 및 옥외 쉼터
	공용면적	72.0㎡	21.8평	복도 및 공용면적
소계		(1,118.0㎡)	(338.8평)	–
지상3층	다목적체육관	595.0㎡	180.3평	성장형 특성을 고려하여 넓은 면적계획
	다목적실	315.0㎡	95.5평	실내놀이터(유아동), 다목적실, VR실
	물품보관소	76.0㎡	23.0평	95명(0.8㎡/인)
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	85.2㎡	25.8평	복도 및 공용면적
소계		1,118.0㎡	338.8평	–
지상2층	헬스장	613.2㎡	185.8평	39명(15.5㎡/인)
	GX	130.0㎡	39.4평	다양한 프로그램 진행
	프리웨이트 존	65.0㎡	19.7평	남녀 웨이트존 구분
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	133.0㎡	40.3평	국민체력100관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	130.0㎡	39.4평	복도 및 공용면적
소계		1,118.0㎡	338.8평	–
지상1층	수영장	832.0㎡	252.1평	5레인(25m X 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	56.0㎡	17.0평	70명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	56.0㎡	17.0평	70명(0.8㎡/인)
	샤워실(남)	88.0㎡	26.7평	40명(2.2㎡/인)
	샤워실(여)	88.0㎡	26.7평	40명(2.2㎡/인)
	강사실 및 관람석	45.0㎡	13.6평	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	109.0㎡	33.0평	복도 및 공용면적
소계		1,274.0㎡	386.1평	–
수영장 설비		250.0㎡	75.8평	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		(752.0㎡)	(227.9평)	25대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
합계		3,760.0㎡	1,139.4평	옥외면적 및 주차장 면적 제외

〈 그림 Ⅵ – 10 〉 도시 성장형 층별 평면도



〈 그림 Ⅵ – 11 〉 도시 성장형 권장 시설 조성 사례

1) 공공형 실내놀이터

- 유아동의 비율이 높아 수요 확보
- 영유아 신체활동 촉진 및 체육활동 연계 목적
- 미세먼지 등 외부 환경에 제약을 받지 않는 실내 놀이 공간
- 유아 및 부모 스포츠 참여율 제고
- 놀이터 전문가 공간 디자인 필요

[조성 사례]




2) 영유아풀 및 놀이풀

- 유아동가 이동 가능한 낮은 풀장
- 분수 및 놀이시설 등 결합
- 유아체육 공간으로 활용
- 부모와 함께 활동 할 수 있는 공간

[조성 사례]




3) 프리웨이트존

- 젊은층 수요에 대비한 차별화된 공간
- 여성 웨이트 수요 및 이용객이 증가하고 있으나 남성중심 기구 배치와 공간이용으로 불편 및 민원 발생
- 여성 이용객을 고려한 웨이트 공간 마련

[조성 사례]





4) 국민체력 100

- 건강 체력 요인 측정을 통한 체력수준 평가 및 인증
- 개인 맞춤형 운동처방 관련 상담 및 체력증진 프로그램 제공
- 지자체가 국민체력인증센터 지정 시 연간 총 2억 원 상당의 운영비와 인건비, 체력측정 장비 등 지원

[조성 사례]




나) 소도시 성장형

- 광역시 외곽지역이나 중소도시 및 농촌 중심지에 입지한 성장형 지역으로 연면적 2,956.0㎡(3층)에 약 70억 사업비 소요
  – 대표 지역 : (경기) 과천, 이천, (대구) 기장군, (울산) 울주군, (경기) 양평군 등
- 컨셉 : 성장형 도시이나 노령화 비율이 높은 지역으로 전세대가 이용할 수 있는 시설
- 기본체육시설 : 수영장(25m, 5레인), 소규모 체육관, 헬스장
- 권장시설 : 실버웨이트존, 실내놀이터, 실외놀이터, 영 · 유아풀, 워킹풀, 탁구장 등 도입

〈 표 Ⅵ – 17 〉 소도시 성장형 공간구성 및 시설면적

구분	주요시설	면적		비고
옥외	야외놀이터 및 카페	616.0㎡	186.7평	유 · 아동 놀이터 및 옥외카페
	조깅트랙	67.5㎡	20.5평	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	99.0㎡	30.0평	각종 기계설비 및 옥외 쉼터
	공용면적	49.5㎡	15.0평	복도 및 공용면적
소계		(832.0㎡)	(252.1평)	–
지상3층	다목적체육관	364.0㎡	110.3평	탁구, 배드민턴 등 소규모 체육관
	실내놀이터	115.0㎡	34.8평	유아동을 위한 놀이시설
	물품보관소	76.0㎡	23.0평	95명(0.8㎡/인)
	다목적룸	115.0㎡	34.8평	문화교실, 태권도, 검도 등
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	115.2㎡	34.9평	복도 및 공용면적
소계		832.0㎡	252.1평	–
지상2층	헬스장	335.9㎡	101.8평	21명(15.5㎡/인)
	GX	106.4㎡	32.2평	짐볼/핸드웨이터/댄스 등(9m x 11m)
	실버웨이트 존	106.4㎡	32.2평	고령인구를 위한 시설 조성
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	123.5㎡	37.4평	국민체력 100관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	113.0㎡	34.2평	복도 및 공용면적
소계		832.0㎡	252.1평	–
지상1층	수영장	780.0㎡	236.4평	5레인(25m X 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	42.4㎡	12.8평	53명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	42.4㎡	12.8평	53명(0.8㎡/인)
	샤워실(남)	59.4㎡	18.0평	27명(2.2㎡/인)
	샤워실(여)	59.4㎡	18.0평	27명(2.2㎡/인)
	강사실 및 관람석	40.0㎡	12.1평	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	68.4㎡	20.7평	복도 및 공용면적
소계		1,092.0㎡	330.9평	–
수영장 설비		200.0㎡	60.6평	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		(591.2㎡)	(179.2평)	20대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
합계		2,956.0㎡	895.8평	옥외면적 및 주차장 면적 제외

〈 그림 Ⅵ – 12 〉 소도시 성장형 층별 평면도



〈 그림 Ⅵ – 13 〉 소도시 성장형 권장 시설 조성 사례

1) 옥상 실외 놀이터

- 유아동의 비율이 높아 수요 확보
- 소도시 자연환경을 반영하여 옥상 공간 활용
- 외부 공간과 연계하여 다채롭게 구성
- 유아 및 부모 스포츠 참여율 제고
- 놀이터 전문가 공간 디자인 필요

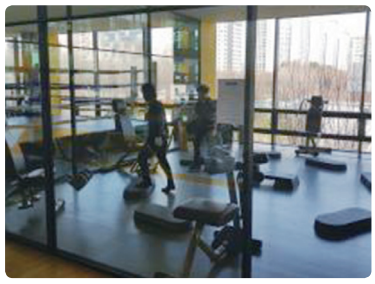
[조성 사례]




2) 실버웨이트존

- 고령인구를 위한 웨이트 및 관절운동 기구 도입
- 고령층 맞춤형 프로그램 운영
- 국내 민간 체육시설에서는 노인 맞춤형 조성 운영

[조성 사례]

3) 워킹풀

- 수치료, 재활, 고령층 수요 대비 공간
- 수영장 내 보조기구를 설치하여 활용하거나 워킹풀 별도 조성 가능
- 기존 국민체육센터 설치 증가
- 이용률 및 선호도 증가 추세

[조성 사례]





4) 조깅트랙

- 가벼운 운동이 좋은 노인층 및 운동전후 스트레칭 기능
- 날씨에 관계없이 조깅을 즐길 수 있도록 실내 설치 증가
- 옥상을 활용하여 야외 설치 가능

[조성 사례]




다) 도시 특화형

- 업무 중심 도시지역 또는 구도심에 입지한 인구가 감소하는 지역으로 연면적 2,956.0㎡(3층)에 약 70억 사업비 소요
  – 대표 지역 : (서울) 종로구, 중구, 용산구, 광진구, 동대문구 (부산) 서구, 남구 등
- 컨셉 : 소도시 성장형과 같이 노령화 비율이 높고 유동인구를 고려하여 다양한 프로그램 이용할 수 있는 시설
- 기본체육시설 : 수영장(25m, 5레인), 소규모 다목적 체육관, 헬스장
- 권장시설 : 문화센터, 마사지풀, 다목적 스튜디오 등 도입

〈 표 Ⅵ – 18 〉 도시 특화형 공간구성 및 시설면적

구분	주요시설	면적		비고
옥외	인도어골프장	616.0㎡	186.7평	소규모 골프연습장(2~3중의 안전장치 조성)
	조깅트랙	67.5㎡	20.5평	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	99.0㎡	30.0평	각종 기계설비 및 옥외 쉼터
	공용면적	49.5㎡	15.0평	복도 및 공용면적
소계		832.0㎡	252.1평	–
지상3층	다목적체육관	364.0㎡	110.3평	탁구, 배드민턴 등 소규모 체육관
	문화센터	115.0㎡	34.8평	악기, 놀이, 문화 등 다양한 프로그램 운영
	물품보관소	76.0㎡	23.0평	95명(0.8㎡/인)
	다목적룸	115.0㎡	34.8평	문화교실, 태권도, 검도 등
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	115.2㎡	34.9평	복도 및 공용면적
소계		832.0㎡	252.1평	–
지상2층	헬스장	335.9㎡	101.8평	22명(15.5㎡/인)
	GX	106.4㎡	32.2평	짐볼, 핸드웨이터, 댄스 등
	스튜디오룸	106.4㎡	32.2평	필라테스, 요가, 스포츠댄스 등
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	123.5㎡	37.4평	국민체력 100관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	113.0㎡	34.2평	복도 및 공용면적
소계		832.0㎡	252.1평	–
지상1층	수영장	780.0㎡	236.4평	5레인(25m X 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	42.4㎡	12.8평	53명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	42.4㎡	12.8평	53명(0.8㎡/인)
	샤워실(남)	59.4㎡	18.0평	27명(2.2㎡/인)
	샤워실(여)	59.4㎡	18.0평	27명(2.2㎡/인)
	강사실 및 관람석	40.0㎡	12.1평	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	68.4㎡	20.7평	복도 및 공용면적
소계		1,092.0㎡	330.9평	–
수영장 설비		200.0㎡	60.6평	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		(591.2㎡)	(179.2평)	20대 도입, 지하 및 야외 조성
합계		2,956.0㎡	895.8평	옥외면적 및 주차장 면적 제외

〈 그림 Ⅵ – 14 〉 도시 특화형 층별 평면도



〈 그림 Ⅵ – 15 〉 도시 특화형 권장 시설 조성 사례

1) 문화센터

- 음악, 미술 등 공간 활용에 제약이 없는 문화 프로그램 운영
- 다목적룸 형태로 스포츠프로그램과 복합 활용
- 청소년, 직장인 등 대상별 선호도가 높은 프로그램 구성

[조성 사례]




2) 다목적 스튜디오

- 요가, 필라테스, 방송댄스, 스포츠댄스, 복싱, 스피닝 등 다양한 프로그램을 진행할 수 있는 공간
- 기존 스포츠센터에서는 다목적룸 & 스튜디오 공간을 활용하여 20~30개의 다양한 프로그램을 진행
- G.X 형태 운영 : 짐볼/핸드웨이터/댄스
- 스튜디오 형태 : 필라테스/요가/댄스

[조성 사례]




3) 마사지풀

- 고령인구 및 직장인 프로 회복
- 민간 스포츠센터 도입 증가
- 운동전후 및 마사지만 이용 가능
- 기존 국민체육센터 설치 증가
- 이용률 및 선호도 증가 추세

[조성 사례]




4) 소규모 골프연습장

- 옥상 공간을 활용하여 공간 활용도 제고
- 시설 구성은 퍼팅 또는 타석이 가능하지만 조성비를 고려하여 간이시설 형태로 조성
- 다양한 연령대로 즐길 수 있도록 프로그램 운영

[조성 사례]




라) 소도시 특화형

- 인구 규모가 작고 밀도가 낮은 농촌지역으로 향후에도 지속적으로 인구 감소가 예상되므로 연면적 2,332.0㎡(2층), 약 55억 수준의 소규모 시설 조성
  – 대표 지역 : (인천) 강화군 (강원) 횡성군, 평창군, 인제군 등
- 컨셉 : 높은 고령인구 비율을 고려하여 다양한 고령친화 프로그램을 이용할 수 있는 스포츠 복지시설
- 기본체육시설 : 수영장(20m, 3레인) 또는 체육관 선택, 헬스장
- 권장시설 : 게이트볼, 메디컬룸, 사우나 등 건강과 휴식을 겸할 수 있는 시설 도입

〈 표 Ⅵ – 19 〉 소도시 특화형 공간구성 및 시설면적

구분	주요시설	면적		비고
옥외	게이트볼장	729.5㎡	221.1평	게이트볼장 1식(규격 25m x 20m) 및 대기공간
	조깅트랙	58.0㎡	17.6평	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	99.0㎡	30.0평	각종 기계설비 및 옥외 쉼터
	공용면적	49.5㎡	15.0평	복도 및 공용면적
소계		(936.0㎡)	(283.6평)	–
지상2층	헬스장	380.0㎡	115.2평	25명(15.5㎡/인)
	스튜디오룸	136.8㎡	41.5평	필라테스, 요가, 스포츠댄스 등
	매디컬룸	106.4㎡	32.2평	마사지, 물리치료, 휴식공간 등
	화장실	46.8㎡	14.2평	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	133.0㎡	40.3평	국민체력100 관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	133.0㎡	40.3평	복도 및 공용면적
소계		936.0㎡	283.6평	–
지상1층	수영장	521.0㎡	157.9평	3레인(20m X 7.5m), 특수풀 등
	사우나(남)	150.0㎡	45.5평	고령인구 및 주민을 위한 휴식공간
	사우나(여)	150.0㎡	45.5평	
	탈의실(남)	102.0㎡	30.9평	127명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	102.0㎡	30.9평	127명(0.8㎡/인)
	강사실 및 관람석	45.0㎡	13.6평	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	126.0㎡	38.2평	복도 및 공용면적
소계		1,196.0㎡	362.4평	–
수영장 설비		200.0㎡	60.6평	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		(466.4㎡)	(141.3평)	16대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
합계		2,332.0㎡	706.7평	옥외면적 및 주차장 면적 제외

〈 그림 Ⅵ – 16 〉 소도시 특화형 층별 평면도



〈 그림 Ⅵ – 17 〉 소도시 특화형 권장 시설 조성 사례

1) 게이트볼장

- 고령인구 생활체육 중 선호도가 높은 종목으로 기존 시설 부족 시 설치
- 옥상 공간을 활용하여 조성비용 절감
- 인조잔디 형태로 조성하고 휴식공간 마련
- 주민 의견을 수렴하여 부분적으로 실내공간조성 필요

[조성 사례]




2) 메디컬룸 및 사우나

- 마사지, 물리치료, 휴식공간 등으로 활용
- 고령인구 비율이 높은 지역적 특성을 고려
- 운동 및 건강 유지 기능 차원에서 필요
- 체육 외 건강시설로 활용

[조성 사례]




3.3 사업비 산출

가) 전제

- 생활밀착형 각 모델에 관한 총 사업비 추정은 '예비타당성조사 수행을 위한 일반지침 수정 · 보완 연구(제5판)'(한국개발연구원, 2008), '타당성재조사 일반지침 수정 · 보완 연구(제2판)'(한국개발연구원, 2012), '문화 · 관광 부문 사업의 예비타당성조사 표준지침 연구'(한국개발연구원, 2015)에서 제시된 기준을 적용하였으며 공사비, 설계비, 감리비, 부대비, 기타설비, 예비비, 부가가치세(VAT)로 구분하여 추정하였음
- 설계비, 감리비, 부대비 산정을 위한 요율은 '공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준' 및 '2016년 예산안작성 세부지침'의 요율을 검토하여 적용하였으며 기타시설설치비의 경우 체육시설 및 수영장 설비, 조명, 사무용품 등의 비용이 포함되며 전문가의 자문을 통하여 비용의 적정성을 검토하여 적용함

나) 공사비

1) 공사비 단가산정

- 건축공사비 단가기준은 조달청에서 정기적으로 발표하는 '공공건축물 유형별 공사비 분석'(조달청)자료와 한국감정원에서 발간하는 '건축신축단가표'(한국감정원)의 자료를 활용하는 것이 일반적임
- 본 용역에서는 '공공건축물 유형별 공사비 분석'(조달청)자료와 실제 국민체육센터 조성 사업비 단가를 활용하여 건축단가를 산정하였으며 옥외시설 및 주차장 등은 '기반시설 표준시설비용'(국토교통부, 2017)의 원단위 단가, 나라장터, 유사사례 공사비기준 단가를 사용하였음
- 조달청에서 발표한 '공공건축물 유형별 공사비 분석'(조달청)은 설계 및 원가관리, 물가변동, 제도개선 등의 객관적 기준제공과 효율적인 관리를 위해 작성된 참고자료로 '건설공사표준품셈' 및 실적공사비와 시중거래가격을 적용하여 산출한 단가임
- 단위면적 당 공사비에는 건축, 기계, 전기, 통신, 토목, 조경, 부가가치세가 포함되며 공종별 공사비를 포함한 금액을 제시함

〈 표 Ⅵ – 20 〉 공사비 단가산정

구분	내용
건축공사비	• '공공건축물 유형별 공사비 분석'(조달청) 자료 활용 • 기존 국민체육센터 조성원가 활용
옥외공사비	• '기반시설 표준시설비용'(국토교통부, 2017)의 원단위 단가, 나라장터 및 기존 유사사례 적용

▶ 건축공사비 단가

- 건축공사비의 경우 조달청의 공공건축물 유형별 공사비 단가사례 중 수영장을 포함하고 있는 체육시설의 단가를 검토하였으며 국민체육센터 실제 조성단가를 추가로 검토하여 최종적인 건축단가를 산출함
- 각 단가의 평균을 적용하였으며 부가가치세(VAT)와 설계비, 감리비 등이 포함되어 있는 것을 감안하여 보정된 금액을 최종적인 건축공사비 단가로 적용함

〈 표 Ⅵ – 21 〉 건축공사비 단가

(단위 : 원/㎡)

구분		규모	형태	단가	비고
조달청	사례1	철근콘크리트조 지하1층~지상5층 (연면적 12,976㎡)	체육시설 (수영장 포함)	2,272,647	통신, 소방, 조경, 전기 등 포함
	사례2	철근콘크리트조 지하2층~지상4층 (연면적 7,945㎡)	체육시설 (수영장 포함)	2,750,689	
	사례3	철근콘크리트조 지하2층~지상3층 (연면적 6,571㎡)	체육시설 (수영장 포함)	2,727,926	
	평균	–	–	2,583,754	A
국민체육센터	수영장 기본형	평균사업비 : 78억 평균 연면적 : 3,477㎡	수영장 포함	2,261,460	–
	다목적 체육관형	평균사업비 : 67억 평균 연면적 : 3,395㎡	수영장 미포함	1,990,220	제외
	체육관 복합형	평균사업비 : 101억 평균 연면적 : 5,379㎡	수영장 포함	1,882,657	–
	평균	–	–	2,072,058	B
산출단가		부가가치세, 설계, 설비, 예비비 등 포함	–	2,327,906	(A + B)/2
보정단가		부가가치세, 설계, 설비, 예비비 등 제외	–	1,724,000	최종단가

자료 : 2016년 공공건축물 유형별 공사비 분석(2017, 조달청)

▶ 옥외시설 공사비 단가

- 옥외시설의 경우 재질에 따른 단가를 적용하며 조성단가는 트랙 및 우레탄레일을 가정하여, 나라장터(국가종합전자조달, 시설공사 계약입찰 통합시스템)를 통해 조사한 실적 금액을 반영하였으며 야외 주차장의 경우 '기반시설 표준시설비용'(국토교통부, 2016)의 원단위 단가를 적용함

〈 표 Ⅵ – 22 〉 옥외시설 공사비 단가

(단위 : 원/㎡)

구분		단가	비고
옥외시설	트랙	160,000	나라장터 조사금액
	우레탄	82,000	
	평균	121,000	적용단가
야외주차장		138,000	기반시설 표준시설비용(국토교통부) 중 시멘트 원단위 단가를 적용

자료 : 기반시설 표준시설비용(2017, 국토교통부)

2) 공사비 산출

- 앞서 조사한 시설별 공사비 조성단가를 기준으로 하여 각 모델의 면적을 적용하여 모델에 따른 공사비를 산출함

▶ 도시 성장형 공사비

- 시설별 조성단가를 적용한 결과 [Model 1]도시 성장형 기준 총 공사비는 6,721백만원으로 산출되었음

〈 표 Ⅵ – 23 〉 도시 성장형 공사비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	면적	단가(원/㎡)	공사비	비고
총 공사비	–	–	6,721	–
토목공사비	–	–	239	–
옥외시설	1,118	121,000	135	옥외공간 조성
주차장	752	138,000	104	야외 주차장 (25대 규모)
건축공사비	–	–	6,482	건축 연면적 옥외시설 제외
체육센터	3,760	1,724,000	6,482	

▶ 소도시 성장형 및 도시 특화형 공사비

- 소도시 성장형, 도시 특화형은 동일한 면적으로 면적 대비 공사비를 산출하여 공사비는 동일하게 산출
- 시설별 조성단가를 적용한 결과 소도시 성장형과 도시 특화형의 총 공사비는 5,279백만원으로 산출되었음

〈 표 Ⅵ – 24 〉 소도시 성장형 및 도시 특화형 공사비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	면적	단가(원/㎡)	공사비	비고
총 공사비	–	–	5,279	–
토목공사비	–	–	183	–
옥외시설	832	121,000	101	옥외공간 조성
주차장	591	138,000	82	야외 주차장 (20대 규모)
건축공사비	–	–	5,096	건축 연면적 옥외시설 제외
체육센터	2,956	1,724,000	5,096	

▶ 소도시 특화형 공사비

- 시설별 조성단가를 적용한 결과 소도시 특화형 공사비 기준 총 공사비는 4,197백만원으로 산출되었음

〈 표 Ⅵ – 25 〉 소도시 특화형 공사비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	면적	단가(원/㎡)	공사비	비고
총 공사비	–	–	4,197	–
토목공사비	–	–	177	–
옥외시설	936	121,000	113	옥외공간 조성
주차장	466	138,000	64	야외 주차장 (16대 규모)
건축공사비	–	–	4,020	건축 연면적 옥외시설 제외
체육센터	2,332	1,724,000	4,020	

다) 설계비, 감리비, 부대비

1) 설계비

- 설계비용은 '공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준' 및 '2016년 예산안작성 세부지침'상의 요율이 동일함
- 생활밀착형 국민체육센터의 모델은 수영장을 포함하는 체육센터로 성격과 난이도를 고려하여 제3종(복잡)의 중급기준으로 설계비를 추정하였음
- 2017년 예산안 작성 세부지침 기준 기본설계와 실시설계를 모두 포함하여 산정하는 공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준(국토해양부 고시 제2015-911)에 제시된 기본설계와 실시설계를 모두 포함하여 산정하는 '공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준'(국토해양부 고시 제2015-911)을 기준으로 각 공사비의 구간의 요율에 따른 직선보간법을 적용하여 산출하였으며 산출식은 다음과 같음

$$y = y_1 - \frac{(x - x_2) \times (y_1 - y_2)}{(x_1 - x_2)}$$

y : 공사비
x : 공사비요율
x_1 : 요율표상의 작은 금액
x_2 : 요율표상의 큰 금액
y_1 : 큰 금액 요율
y_2 : 작은 금액 요율

〈 표 Ⅵ - 26 〉 건축물의 종별구분

구분	건축물의 종별 구분
단순한 공종	• 공장, 창고시설, 주차장 등 자동차관련 시설, 축사 등 동물관련 시설, 종묘배양시설 등 식물관련시설
보통의 공종	• 공동주택, 기숙사, 근린생활시설, 소방서, 우체국, 근린 공공시설, 유치원, 노인복지시설, 학교, 교육원, 묘지관련시설, 업무시설, 숙박시설, 교정시설(교도소 등), 판매시설, 유스호스텔 등 청소년 시설, 기타단순 또는 복잡한 공종에 해당되지 아니한 용도
복잡한 공종	• 운동시설, 관람집회시설(공연장 등), 전시시설(박물관 등), 의료시설, 운수시설(공항, 터미널 등), 방송 · 통신시설, 분뇨 · 쓰레기처리 시설, 관광휴게시설, 중관망탑

자료 : 2017년도 예산안작성 세부지침(2016, 기획재정부)

▶ 설계비 산출

- 설계비 요율은 다음과 같으며 체육시설(운동시설)에 따라 제3종(복잡) 공족에 속하며 기본구상을 기준으로 보통 난이도로 계산하였음

〈 표 Ⅵ – 27 〉 설계비 요율

(단위 : %)

공사비	제3종(복잡)			제2종(보통)			제1종(단순)		
	상급	중급	기본	상급	중급	기본	상급	중급	기본
10억 원	6.48	5.40	4.32	5.89	4.91	3.93	5.30	4.42	3.54
20억 원	5.97	4.97	3.98	5.42	4.52	3.62	4.88	4.07	3.25
30억 원	5.76	4.80	3.84	5.23	4.36	3.49	4.71	3.92	3.14
50억 원	5.65	4.71	3.77	5.14	4.28	3.42	4.62	3.85	3.08
100억 원	5.50	4.59	3.67	5.00	4.17	3.34	4.50	3.75	3.00
200억 원	5.33	4.44	3.56	4.85	4.04	3.23	4.36	3.64	2.91
300억 원	5.29	4.41	3.53	4.81	4.01	3.21	4.33	3.61	2.89
500억 원	5.19	4.32	3.46	4.72	3.93	3.14	4.24	3.54	2.83
1,000억 원	5.10	4.25	3.40	4.63	3.86	3.09	4.17	3.47	2.78

자료 : 공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준(국토해양부 고시 제2015–911)

- 각 모델에 따른 공사비를 기준으로 설계비를 산출하였으며 산정결과는 다음과 같음

〈 표 Ⅵ – 28 〉 설계비

(단위 : 백만원)

구분	공사비	적용요율	설계비	비고
도시 성장형	6,721	4.67%	314	제3종(복잡) 중급
소도시 성장형 및 도시 특화형	5,279	4.70%	248	
소도시 특화형	4,197	4.75%	199	

2) 감리비

- '공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준'에 의거하여 감리비용을 적용하였으며 공사복잡도 분류기준 중 보통공정을 기준으로 직선보간법을 적용한 요율을 반영하였음
  – 요율산정 방식은 직선보간법으로 설계비 산정식과 같은 식을 사용함

〈 표 Ⅵ – 29 〉 감리비 요율

(단위 : %)

공사비	복잡	보통	단순
10억 원	1.35	1.23	1.11
20억 원	1.24	1.13	1.02
30억 원	1.20	1.09	0.98
50억 원	1.18	1.07	0.96
100억 원	1.14	1.04	0.94
200억 원	1.11	1.01	0.91
300억 원	1.10	1.00	0.90
500억 원	1.08	0.98	0.88
1,000억 원	1.07	0.97	0.87

자료 : 공공발주사업에 대한 건축사의 업무범위와 대가기준(국토해양부 고시 제2015-911)

- 설계비와 마찬가지로 감리비 요율을 검토하여 공사비를 기준으로 감리비를 산출하였으며 산정결과는 다음과 같음

〈 표 Ⅵ – 30 〉 감리비

(단위 : 백만원)

구분	공사비	적용요율	감리비	비고
도시 성장형	6,721	1.17%	79	제3종(복잡)
소도시 성장형 및 도시 특화형	5,279	1.18%	62	
소도시 특화형	4,197	1.19%	50	

3) 부대비

- '2017년 예산안작성 세부지침'상의 부대비 요율을 적용하였으며, 공사비에 따른 요율에 의한 직선보간법을 이용하여 산정함
  - 요율산정 방식은 직선보간법으로 설계비 산정식과 같은 식을 사용함

〈 표 Ⅵ – 31 〉 부대비 요율

(단위 : %)

공사비	부대비 요율
10억 원	0.63
20억 원	0.36
30억 원	0.36
50억 원	0.27
100억 원	0.25
200억 원	0.23
300억 원	0.23
500억 원	0.23
1,000억 원	0.23

자료 : 2017년도 예산안작성 세부지침(2016, 기획재정부)

- 설계비와 마찬가지로 부대비 요율을 검토하여 공사비를 기준으로 부대비를 산출하였으며 산정결과는 다음과 같음

〈 표 Ⅵ – 32 〉 부대비

(단위 : 백만원)

구분	공사비	적용요율	부대비	비고
도시 성장형	6,721	0.26%	17	–
소도시 성장형 및 도시 특화형	5,279	0.27%	14	
소도시 특화형	4,197	0.31%	13	

라) 예비비

- 예비비는 '타당성재조사 일반지침 수정 · 보완연구'(한국개발연구원, 2012)에 따라 사업 추진 시 발생 가능한 사업비 산출의 오차 및 이에 따른 영향을 최소화하기 위하여 사업 추진 단계에 따라 산출된 공사비, 설계비, 감리비, 부대비에 대하여 0~10%의 예비비를 책정함
  - 도입되는 모델의 경우 사업구상 및 기본계획 수립을 위한 모델로서 10%를 반영

〈 표 Ⅵ – 33 〉 예비비 반영비율

구분	예비비 반영비율	적용비율
사업구상 및 기본계획 수립 이전단계	10%	○
타당성조사 및 기본계획 보고서 활용이 가능한 단계	5%	–
기본계설또는실시설계자료의활용이가능한단계	0%	–

마) 총 사업비 추정 결과

▶ 도시 성장형 총 사업비

〈 표 Ⅵ – 34 〉 도시 성장형 총 사업비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	사업비	비고
1. 총 공사비	6,721	–
1) 토목공사비	239	2) 공사비 산출 내역 참조
2) 건축공사비	6,482	
2. 설계 및 감리비	393	–
1) 설계비	314	설계비 요율
2) 감리비	79	감리비 요율
3. 부대비	17	부대비 요율
4. 기타설비	307	조명, 부자재, 체육시설 설비 등 전문가 단가 적용
5. 부가가치세	744	VAT(10%)
6. 예비비	818	예비타당성 표준지침
7. 총사업비	9,000	–

▶ 소도시 성장형 및 도시 특화형 총 사업비

〈 표 Ⅵ – 35 〉 소도시 성장형 및 도시 특화형 총 사업비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	사업비	비고
1. 총 공사비	5,279	–
1) 토목공사비	183	2) 공사비 산출 내역 참조
2) 건축공사비	5,096	
2. 설계 및 감리비	310	–
1) 설계비	248	설계비 요율
2) 감리비	62	감리비 요율
3. 부대비	14	부대비 요율
4. 기타설비	182	조명, 부자재, 체육시설 설비 등 전문가 단가 적용
5. 부가가치세	579	VAT(10%)
6. 예비비	636	예비타당성 표준지침
7. 총사업비	7,000	–

▶ 소도시 특화형 공사비

〈 표 Ⅵ – 36 〉 소도시 특화형 공사비 총 사업비

(단위 : ㎡, 백만원)

구분	사업비	비고
1. 총 공사비	4,197	–
1) 토목공사비	177	2) 공사비 산출 내역 참조
2) 건축공사비	4,020	
2. 설계 및 감리비	249	–
1) 설계비	199	설계비 요율
2) 감리비	50	감리비 요율
3. 부대비	13	부대비 요율
4. 기타설비	86	조명, 부자재, 체육시설 설비 등 전문가 단가 적용
5. 부가가치세	455	VAT(10%)
6. 예비비	500	예비타당성 표준지침
7. 총사업비	5,500	–

바) 리모델링 사업비

- 도시 성장형 및 도시 특화형의 경우 대도시나 도심지로서 모델에 속한 도시들의 특성상 유휴부지가 많지 않음
- 설문조사 결과 많은 지자체가 리모델링형태로 개발을 원하고 있어 기존 건물 리모델링에 따른 사업비를 추정함
- 리모델링 사업비는 앞서 활용한 '공공건축물 유형별 공사비 분석'(조달청)의 수영장을 포함한 체육시설 공종별 사업비 비율을 분석하여 토목비용을 제한 비용을 최종사업비로 제시함

〈 표 Ⅵ – 37 〉 리모델링 사업비

구분		사례1		사례2		사례3	
위치		경기도 시흥시		경기도 군포시		충청남도 당진시	
규모		철근콘크리트조 지하1층~지상5층 (연면적 12,976㎡)		철근콘크리트조 지하2층~지상4층 (연면적 7.945㎡)		철근콘크리트조 지하2층~지상3층 (연면적 6,571㎡)	
용도		수영장, 체육관, 문화센터		수영장, 다목적체육관		수영장, 문화센터	
구조		철골철근콘크리트조		철골철근콘크리트조		철근콘크리트조	
공종별 비율	구분	공사비	비율	공사비	비율	공사비	비율
	건축	89억	64.7%	65억	61.1%	57억	66.2%
	기계	17억	12.8%	10억	10.2%	11억	13.3%
	전기	7억	5.0%	6억	5.7%	6억	7.1%
	통신	3억	2.5%	2억	2.3%	2억	2.4%
	소방	6억	4.1%	4억	4.1%	3억	4.0%
	토목 · 조경	15억	10.9%	18억	16.7%	6억	7.0%
	합계	139억	100.0%	106억	100.0%	86억	100.0%
토목 및 조경 비율		11.5%					
리모델링 사업비 추정		구분		산출식		리모델링 사업비	
		도시 성장형		기존사업비 – 토목사업비		7,965백만원	
		도시 특화형				6,195백만원	

4 생활밀착형 국민체육센터 신규모델 운영방안

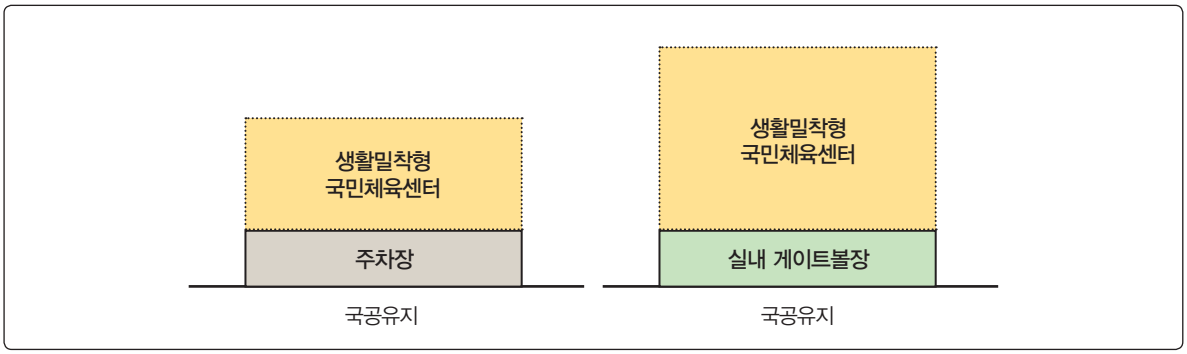
4.1 기존 국민체육센터 관리운영 개선 필요성

- '기금지원 체육시설 이용실태 및 향후 추진방안(한국스포츠정책과학원, 2016)' 보고서에 따르면 전체 95개의 국민체육센터의 운영수지는 80개 지역이 적자, 15개 지역이 흑자로 대부분이 적자운영을 하는 것으로 나타남
  - 대구, 울산, 충북, 전남, 경부, 경남 지역 내 모든 국민체육센터가 적자 운영 중에 있으나 부산은 8개소 중 6개 시설에서 흑자 운영을 하고 있음
- 공공체육시설 특성 상 지방자치단체 조례에 의해 이용료가 낮게 책정되어 수익성을 확보하는데 한계가 있으나 입지선정, 완공 후 시설관리, 회계, 지도자 관리, 경영 등의 다양한 분야에서 운영수지 개선을 위한 노력이 필요함
- 특히, 조성단계에서 접근성이 양호한 지역의 선정이 무엇보다 중요하며, 수요자 측면에서 적극적 관리운영이 이루어질 수 있도록 적절한 관리운영주체 선정이 필요함

4.2 접근성 향상을 위한 입지 선정 및 유휴공간 활용

- 생활체육시설은 생활권내 이용 가능하도록 공급하는 것이 목적이므로 배후 인구가 밀집되어 있는 주거지역에 근접하여 대상 부지를 선정될 수 있도록 함
- 수영장 및 체육관이 포함되는 생활밀착형 시설은 조성비가 많은 드는 시설로 조성 후 시설이 효율적으로 운영되기 위해서는 입지와 이용자 중심의 설계가 중요함
- 수도권 및 광역시의 경우 가용토지 부족 및 토지매입비의 부담으로 주거지역에 인접한 부지를 선정하기 어려움이 있으므로 주차장, 유수지 등 공공시설로 활용되는 부지를 적극적으로 활용하여 리모델링을 추진할 필요가 있음

〈 그림 Ⅵ – 18 〉 유휴공간을 활용한 리모델링 〈예시〉



4.3 효율적 관리운영주체 선정

가) 체육시설 관리운영 주체 및 특징

- 체육시설의 관리운영은 지방자치단체에 의한 직영과 위탁 관리로 구분되며, 위탁의 경우 지방공사 · 공단과 제3섹터형태의 비영리 또는 영리조직에 의한 위탁이 가능함
- 현재 다수의 국민체육센터가 직영으로 관리되고 있으나 직영의 경우 서비스공급의 지속성, 안정성을 유지할 수 있는 장점이 있지만 공급자 중심의 소극적 관리가 이루어질 수 있다는 단점이 있음
- 따라서, 공공성을 유지하되 수요자측면에서 적극적 관리가 이루어질 수 있고 다양한 프로그램 운영 및 지도자 수준 제고, 체육 분야 일자리 창출이 가능한 새로운 운영주체를 모색할 필요가 있음

〈 표 Ⅵ – 38 〉 공공체육시설 운영주체별 특징

구분	직영	위탁				
		지방공사형		지방공단형	비영리	영리(주식회사)
개념	자치단체가 주민의 복지증진을 위하여 직접 행정조직 형태로 운영	자치단체가 공공성 확보를 위해 50% 이상을 출자, 법인 형태로 운영		자치단체가 100% 출연한 법인에 의해 운영	자치단체가 50% 이하 출자, 민간 자본을 활용하여 공동 사업추진	민간의 경영능력 자본을 활용하여 사업 추진
성격	행정기관의 성격	공적기관의 성격		공공업무대행	공익적 성격	민간기업의 성격
출자비율	100%	100%	지방공사	100%	지자체 50%, 민간 50%	민간 100%
		50% 이상	제 3 섹터형			
경영자	지방자치 단체장 또는 공무원	이사장 또는 사장		이사장, 이사	회장	사장, 부사장, 이사
경영특성	공공주도형(직접)	공공주도형(간접)		공공주도형(간접)	민간주도형	민간주도형
영리성	비영리 법인	영리 법인		비영리 법인	비영리 법인	영리 법인
장점	서비스공급의 지속성, 안정성 저렴한 공급가격 유지	독립사업 경영 민간기업적 경영기법과 다양한 노력 도입 · 활용 가능		공익성 최대발휘 정책반영 용이 자치단체에서 손실 보전	세금면제 기본재산의 처분을 막아 설립자 의사대로 운영가능	비용 및 인력 절감 업무처리 신속성 높은 전문성, 서비스 개선
단점	관료주의적 조직 운영 책임경영의식 결여	민 · 관 의견 대립 시 조정 기능 미흡 자체손실보전		위 · 수탁 위주의 사업수행 경영적 재량 범위 좁음다소 비적극적	구성원의 경제적 이익을 목적, 수익사업, 공익을 저해하는 사업 참여 불가	수익성 위주로 공익성 약화 경영 악화 시 지자체 의존도 심화 우려

나) 공공스포츠클럽에 의한 위탁 운영 방안

1) 공공스포츠클럽의 개념

- 스포츠의 인식이 참여경험과 즐거움을 추구하는 방향으로 변화함에 따라 여러 세대가 함께 다양한 스포츠를 즐기면서 지역커뮤니티 기반 스포츠활동 참여 기반 마련을 위해 정부는 2013년부터 공공스포츠클럽 육성 사업을 추진중임
- 공공스포츠클럽은 "공공체육시설을 거점으로 참여자가 중심이 되고 다종목 – 다수준 프로그램과 전문지도자가 제공되는 비영리사단법인"으로 지역주민 누구나 체육서비스를 저렴한 가격에 자유롭게 누리고 지역선수 육성을 목적으로 하고 있음
- 공공스포츠클럽이 지역에 기반 하여 시설 – 지도자 – 프로그램을 통합지원하고 수익창출을 통해 재정적 자립을 추구하고 있어 공공체육시설의 공공성을 강화할 수 있는 적절한 운영주체가 될 수 있음

〈 그림 Ⅵ – 19 〉 공공스포츠클럽 운영 모형

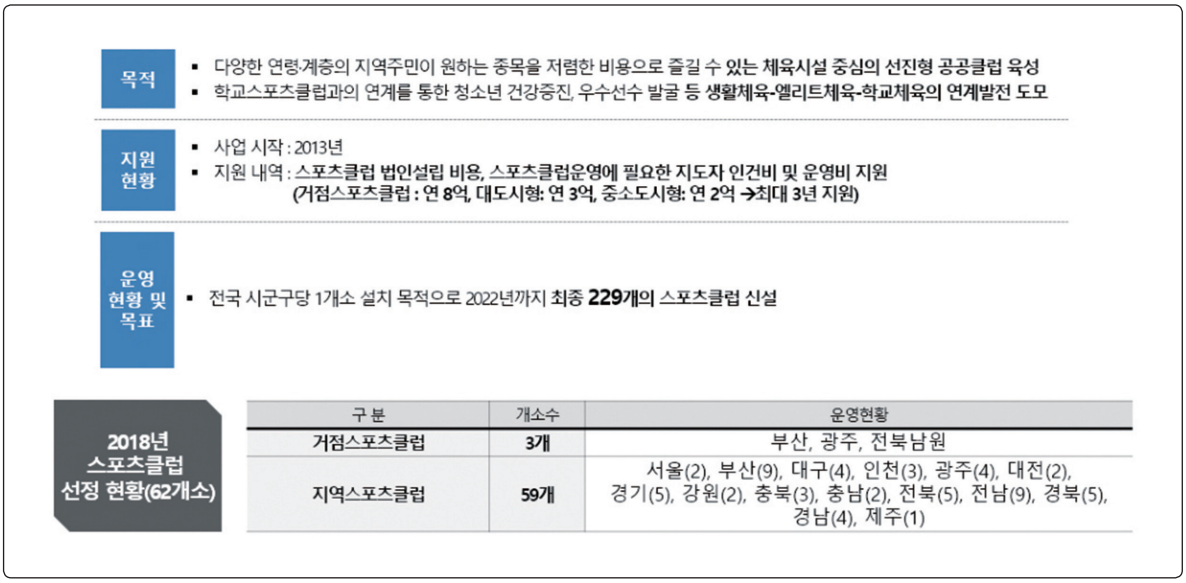


자료 : 대한체육회, 종목단체 공공스포츠클럽 설명자료, 2018. 6

2) 공공스포츠클럽 추진 현황 및 운영 방향

- 정부에서 추진 중인 공공스포츠클럽사업은 광역자치대상 거점스포츠클럽과 시군구대상 지역스포츠클럽으로 구분되며, 2018년 6월 현재 63개소가 선정
- 2022년까지 시군구당 1개소, 최종 229개를 목표로 지속적으로 선정하고 있어 생활밀착형 국민체육센터 사업이 추진된다면 지자체가 공모단계에서 운영 주체로 선정을 고려할 수 있음

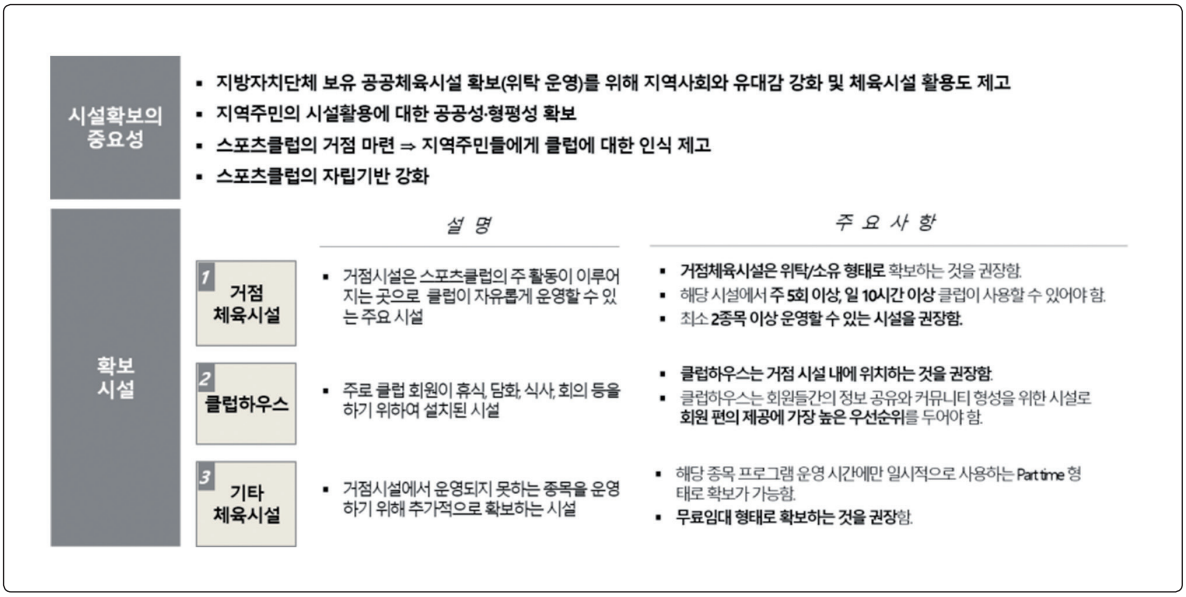
〈 그림 Ⅵ – 20 〉 공공스포츠클럽 현황



자료 : 대한체육회, 종목단체 공공스포츠클럽 설명자료, 2018. 6

- 공공스포츠클럽은 공모 시 클럽이 운영할 수 있는 1개 이상 체육시설을 확보하여야 하며, 다종목 운영이 가능하면서 안정적 · 상시적 활용이 가능한 공공체육시설 확보를 권장하고 있어 생활밀착형 국민체육센터 시설의 규모와 기능이 부합됨

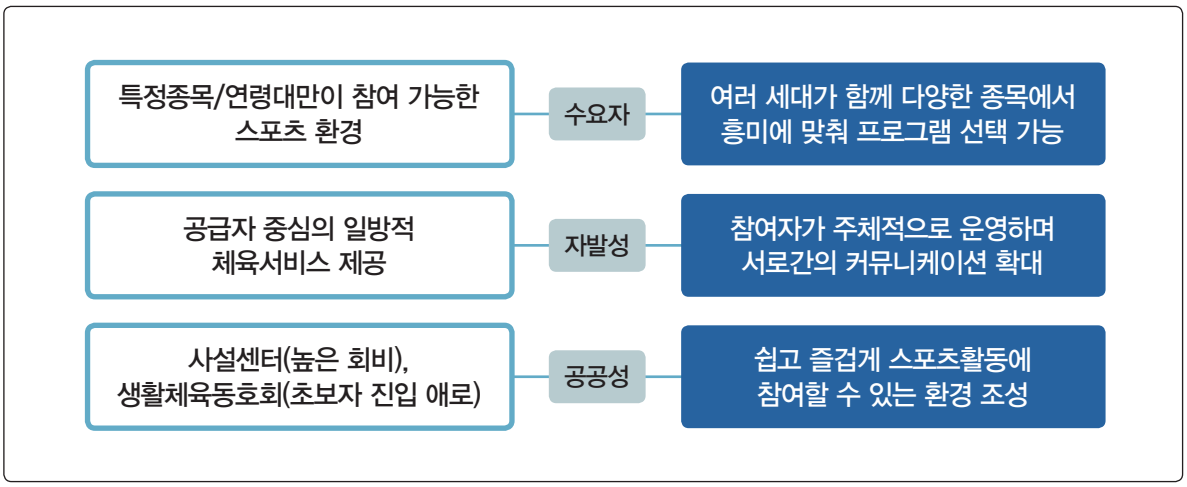
〈 그림 Ⅵ – 21 〉 공공스포츠클럽 현황



자료 : 대한체육회, 종목단체 공공스포츠클럽 설명자료, 2018. 6

- 2018년 국민체육기금 지원을 졸업한 스포츠클럽(2013~2015년도 지정)이 29개소, 기금지원 스포츠클럽(2016~2018년도 지정)이 34개소이나 순수 재정 자립율은 57%로 시설에 대한 지속적 지원이 필요함
- 현재 전국 공공스포츠클럽이 위탁운영 현황을 살펴보면 위탁 시설의 대부분이 국민체육센터를 비롯한 생활체육관과 수영장, 헬스장이며, 평균 799명의 회원을 보유하고 있어 운영 경험이 축적되고 있음
- 공공스포츠클럽의 운영방향이 수요자 중심, 자발적 참여 유도, 공공성 강화로 생활밀착형 국민체육센터의 운영 방향성과 부합되므로 위탁운영을 활성화할 필요가 있음

〈 그림 Ⅵ – 22 〉 공공스포츠클럽 운영 방향



자료 : 대한체육회, 종목단체 공공스포츠클럽 설명자료, 2018. 6

3) 생활밀착형 국민체육센터 위탁 지원 방안

- 공공스포츠클럽은 경제자립, 안정적 확산 및 공공성 확보라는 정책적 목적을 가지고 있으므로 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 공공스포츠클럽에 위탁 운영하고자 할 경우 공모단계에서 가산점을 부여하여 시설 확보가 가능하도록 유도
- 특히, 공공스포츠클럽 63개 중 기금지원이 종료된 4년차 이상의 운영경험이 있는 스포츠클럽(29개소)의 경우 안정적 시설 관리를 기대할 수 있음
- 공모 시 지자체가 공공스포츠클럽 위탁을 통해 협력운영모델을 제시할 경우 가산점을 부여하도록 함
- 공모사업 연계 이외에도 지방자치단체의 조례에 체육시설 사용 및 무상 임대 등을 위한 행정적, 재정적 지원의 근거가 부재하므로 조례 개정 등을 통해 제도적 기반을 강화할 필요가 있음

〈 표 Ⅵ – 39 〉 전국 스포츠클럽 현황(63개소)

(2018년 3월 기준)

선정 년도	지역 및 클럽명		거점시설	시설			직원 수	정회원 수	조례 제정	순수재정 자립율 (2017.11 기준)
				위탁	임대 무료	임대 유료				
'13년 (8)	부산 사상구 신나는사상스포츠클럽		사상구체육회	3	0	5	46	3,425		94%
	인천 계양구 계양스포츠클럽		계산 고양골체육관	4	0	1	22	642		99%
	광주 북구 빛고을스포츠클럽		동림 다목적체육관	1	3	0	9	399		98%
	대전 대덕구 대덕스포츠클럽		덕암 야구장	2	4	3	3	168		87%
	충북 제천 제천한방스포츠클럽		제천시민배드민턴 전용체육관	0	1	1	5	42		56%
	전북 익산 익산시스포츠클럽		익산 문화체육센터	0	0	5	7	338		68%
	전북 전주 전북스포츠클럽		전북체육회관 스쿼시 및 헬스장	2	5	4	15	631		85%
	제주 서귀포시 서귀포시스포츠클럽		서귀포 생활체육문화센터	1	0	1	10	665	√	63%
'14년 (9)	부산 서구 부산서구스포츠클럽		송도 스포츠센터	1	0	1	26	1,520		90%
	대구 동구 금호스포츠클럽		강동 문화체육센터	5	0	0	11	457		99%
	인천 남구 통통통남구스포츠클럽		남구 문화체육센터	12	3	1	11	686	√	64%
	인천 연수구 가천스포츠클럽		가천대학교 헬스장	0	5	0	11	795		65%
	광주 남구 송원스포츠클럽		남구 국민체육센터	1	1	0	31	1,428		90%
	경기 오산시 오산스포츠클럽		물향기 스포츠센터	5	1	3	41	1,427	√	53%
	경기 수원시 코리아하이파이브 수원스포츠클럽		수원 청소년문화센터	1	10	2	27	553		80%
	충북 충주시 충주시스포츠클럽		충주 호암2체육관	0	2	1	9	98		35%
	경남 사천시 사천스포츠클럽		사천 국민체육센터	1	3	0	17	511		41%
'15년 (12)	대도시형	서울 마포구 마포스포츠클럽	성미산체육관	3	0	5	39	1,449		52%
		부산 동래구 동래스포츠클럽	동래구청/ 동래구체육회	1	1	3	56	3,776		104%

		대구 달서구 달서스포츠클럽	올림픽 기념관	2	3	3	18	374		32%
		충남 천안 천안상명스포츠클럽	천안 상명대 스포츠센터	0	3	0	19	898		75%
		전북 군산 군산스포츠클럽	군산배드민턴 실내체육관	1	9	3	21	686		59%
		경남 진주 진주스포츠클럽	진주 국민체육센터	4	2	2	37	2,621		93%
	중소도시형	충남 부여군 부여군스포츠클럽	부여 국민체육센터	1	2	0	3	164		39%
		전북 완주군 완주스포츠클럽	완주 스포츠클럽센터	1	0	0	6	348		39%
		전남 영암군 세한스포츠클럽	세한대학교 실내체육관	1	4	1	7	646		30%
		경북 안동시 안동스포츠클럽	안동 시민운동장	0	3	5	18	382		58%
		경북 상주시 명실상주곶감 스포츠클럽	상주 국민체육센터	4	0	1	12	405		64%
		경남 거창군 거창스포츠클럽	거창 국민체육센터	2	0	1	4	72		8%
’16년 (7)	대도시형	대전 서구 서람이스포츠클럽	도마실 국민체육센터	4	0	0	30	1,599		73%
		경북 포항시 영일만스포츠클럽	영일만 스포츠센터	2	0	0	10	277		68%
		대구 북구 대불스포츠클럽	대불스포츠센터	1	0	0	31	878		57%
	중소도시형	전남 곡성군 곡성스포츠클럽	곡성 레저문화센터	2	0	0	12	250		7%
	거점형	전북 남원시 남원거점스포츠클럽	남원 장애인전용체육관	7	1	0	15	394		17%
		광주광역시 광주거점스포츠클럽	광주광역시 체육회관	1	4	0	49	1,962		38%
		부산광역시 부산거점스포츠클럽	부산광역시 체육회관	1	3	0	12	354		20%
‘17년 (20)	대도시형	부산 북구 부산북구스포츠클럽	북구 국민체육센터	1	0	0	30	2,033		78%
		부산 해운대구 해운대구스포츠클럽	해운대구 건강증진센터	1	1	0	26	1,249		57%
		광주 광산구 광산남부스포츠클럽	남부대학교	0	6	0	11	498		38%
		강원 강릉시 솔향강릉스포츠클럽	강릉컬링센터	0	1	1	7	110		3%

		부산광역시 금정구, 진구 스포츠클럽	부산외대 실내체육관				15	39		–
		경기 안산시, 안양시 스포츠클럽	호수체육관 원곡체육관				9	–		–
		강원 춘천시 스포츠클럽	꿈자람구장/ 리틀야구장				5	–		–
		전남 순천시 스포츠클럽	국민체육센터				7	107		–
	중소도시형	전남 나주시 나주시스포츠클럽	동신대학교 실내체육관	0	5	1	7	141		18%
		경북 의성군 의성진스포츠클럽	의성체육관	3	2	0	8	227		4%
		대구 남구 스포츠클럽	남구 국민체육센터				5	766		–
		광주 동구 스포츠클럽	다목적체육관				2	–		–
		충북 보은군 스포츠클럽	보은 스포츠파크				2	–		–
		전남 광양시 스포츠클럽	광양 시립테니스장				4	–		–
	대도시형	부산광역시 사하구 스포츠클럽	사하구 국민체육센터				–	–		–
		울산광역시 남구 스포츠클럽	남구 국민체육센터				–	–		–
		전북 전주시 스포츠클럽	비전대학교 실내체육관				–	–		–
		전남 여수시 스포츠클럽	소호 요트마리나				–	–		–
'18년 (7)	대도시형	서울특별시 영등포구 영등포스포츠클럽	영등포 스포츠클라이밍 경기장				–	–		–
		경북 포항시 포항시스포츠클럽	영일만 스포츠센터	2	0	0	10	277		–
	중소도시형	경기 양평군 양평군스포츠클럽	용문 국민체육센터				–	–		–
		전남 영광군 영광군스포츠클럽	스포티움 축구경기장				–	–		–
		전남 진도군 진도아리랑 스포츠클럽	진도 실내체육관				–	–		–
		전남 강진군 강진오감스포츠클럽	강진 제1실내체육관				–	–		–
		경남 함양군 지리산함양 스포츠클럽	생활체육공원 테니스구장				–	–		–
		평균**		1.9	2.0	1.3	16.6	799	–	57%

4.4 프로그램 운영(안)

가) 체육 및 문화 프로그램 운영(안)

- 생활밀착형 국민체육센터에서는 체육 및 문화 프로그램 운영이 가능
  - 체육 프로그램은 정규 강습 프로그램을 중심으로 운영하되 헬스장은 개인 강습 위주로 운영
  - 문화 프로그램은 지역 특성과 문화 트렌드 등이 반영되기 때문에 주어진 공간 안에서 다양한 프로그램을 운영 할 수 있도록 계획
- 프로그램 운영 시간은 오전 6시부터 오후 10시까지 운영하여 직장인들이 충분히 이용 가능하도록 고려
- 정규강습과 자유이용이 가능한 시간대와 공간을 분리하여 운영
- 체력 측정, 개인별 맞춤형 운동 처방, 체육활동 참여 결과 확인이 지속적으로 이루어질 수 있도록 국민체력100 기능 적극 활용

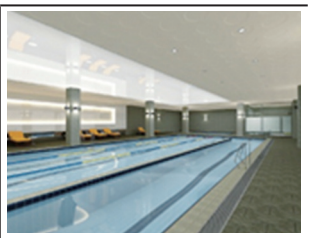
〈 표 Ⅵ – 40 〉 시설별 운영계획(안)

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th>오픈</th><th>마감</th><th>휴무</th><th colspan="2">정규강습</th><th>비고</th></tr>
<tr><td rowspan="4">체육
프로
그램
성격</td><td>수영장</td><td>06:00</td><td>22:00</td><td rowspan="10">정기휴무
– 주 1회(수요일)
추석, 명절 정기 휴무

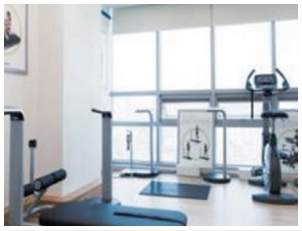
* 그 외 근무자는
주 1회 순번대로
휴무를 가짐</td><td rowspan="10">정규
강습
시간</td><td>06,07,08,09,10,11시
14,16,17,19,20,21시</td><td rowspan="9">기타 개인
강습(PT)은
정규 프로그램
운영 외
시간으로 운영
지침에 따라
정해짐</td></tr>
<tr><td>헬스장</td><td>06:00</td><td>22:00</td><td>정규 강습 없음</td></tr>
<tr><td>다목적실
(G.X룸)</td><td>07:00</td><td>22:00</td><td>07,08,09,10,11시
16,17,18,19,20시</td></tr>
<tr><td>체육관</td><td>06:00</td><td>22:00</td><td>06,07,08,09,10,11시
16,17,18,19,20,21시</td></tr>
<tr><td rowspan="3">문화
프로
그램</td><td>문화센터</td><td>08:00</td><td>22:00</td><td rowspan="2">종목이나 섹션에 따라
다를 수 있음
(쿠킹, 연주, 강좌 등)</td></tr>
<tr><td>다목적룸</td><td>07:00</td><td>22:00</td></tr>
<tr><td>메디컬룸</td><td>09:00</td><td>21:00</td><td rowspan="2">정규강습 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">옥외시설</td><td>07:00</td><td>21:00</td><td>자유 이용</td></tr>
</table>

나) 체육 프로그램 운영 계획(안)

▶ 수영장

성인풀	• 수영 정규 강습이 가능하며, 아쿠아 에어로빅, 주말과 정규 강습이 없는 시간에는 자유수영 운영 • 성인수영, 주부수영, 유아수영, 자모수영, 어린이 수영 등 프로그램을 시간대로 운영하며, 초급, 중급, 상급, 고급, 연수, 마스터즈반으로 나누어 승급과정으로 운영	
워킹풀	• 재활 및 고령인구를 위한 워킹(걷기)전용 풀로서 수중 걷기 운동 및 시간에 따라 간단한 아쿠아 에어로빅, 수중 프로그램을 운영	

▶ 헬스

헬스	• 헬스장비를 이용하여 건강관리 및 체력증진에 기여하는 공간 • 유산소 운동, 웨이트 운동, 프리웨이트 운동, 스트레칭으로 나누어 운동함 • 대상 : 성인 남 · 녀, 청소년, 노년(실버)층	
운동처방실	• 개인별 체지방 분석을 통한 체계적인 회원관리를 하는 공간 • 운영특성에 따라 다를 수 있으며, 정규 측정관리, 자유 측정관리 형태로 관리 운영됨 • 대상 : 성인 남 · 녀, 청소년, 노년(실버)층 등	

▶ 다목적실(GX룸: Group Exercise Room)

• 생활체육 프로그램으로서 무대 공간을 활용하여 에어로빅, 댄스, 발레, 댄스스포츠, 요가 등을 하는 공간 • 대상 : 성인여성, 청소년, 어린이, 노년(실버)층, 유아 등	

▶ 다목적 체육관

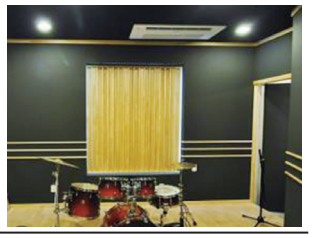
- 대중 생활체육 보급과 청소년 스포츠 활동 지원을 위하여, 탁구, 농구, 배드민턴, 등을 시간, 요일 구분 운영
- 대상 : 성인 남 · 녀, 청소년, 노년(실버)층, 어린이 등



다) 문화 프로그램 운영 계획(안)

▶ 문화센터

- 학교교육에서 습득할 수 없는 특기적성 프로그램을 실시하며, 사회 교육실, 개인 취미활동(음악, 미술, 가베, 종이접기, 요리실습 등)으로 프로그램을 자유롭게 진행
- 대상 : 성인 남 · 녀, 청소년, 노년(실버)층, 어린이 등



▶ 다목적 룸

- 주부들의 여간선용을 위한 문화교실, 어린이들을 위한 문화교실 (태권도, 검도, 문화 및 취미활동, 뮤지컬 등), 다양한 서비스 프로그램 제공을 위한 공간
- 대상 : 성인 남 · 녀, 청소년, 노년(실버)층, 어린이, 유아 등



▶ 메디컬(실버) 룸

- 실버층 및 장년층 건강관리와 재활을 위한 공간
- 간단한 재활 도구를 통해 원활한 활동을 할 수 있도록 하기 위함
- 대상 : 장년층, 노년(실버)층 대상



4.5 지도자 관리 운영

가) 체육지도자 관리운영 근거

- 인사규정 : 강사근로계약 및 운영규정
- 근로기준법 : 제2조제1항8호 “단시간 근로자”
- 국민체육진흥법 제2조 제6호

나) 체육지도자 구분 및 개념

- 체육지도자는 체육 및 문화 프로그램 운영을 위해 기간을 정하여 근로하는 자로 근로시간 및 분야에 따라 다양한 형태로 채용 가능

〈 표 Ⅵ – 41 〉 체육지도자 구분 및 특징

구분		내용
전일강사	분야	• 지속적으로 프로그램이 운영되는 분야 • 강좌의 계획, 지도, 관리 등을 위해 근무지에 상주해서 프로그램 운영이 필요한 분야
	근로계약	• 근로일이 1일 8시간 이상 근로계약을 체결한 자 • 채용부서 : 인사부서
시간강사	분야	• 지속적으로 프로그램이 운영될 수 있는지 알 수 없는 분야 • 프로그램 운영에 따른 근무지 상주가 필요 없는 분야
	근로계약	• 근로기준법 제2조 1항 8호에 해당하는 단시간 근로계약을 체결한 자 • 채용부서 : 사업부서

다) 근로계약 체결 및 내용

- 분야별 근로자 채용자격 기준과 근거는 다음 표와 같음

〈 표 Ⅵ – 42 〉 채용자격 기준

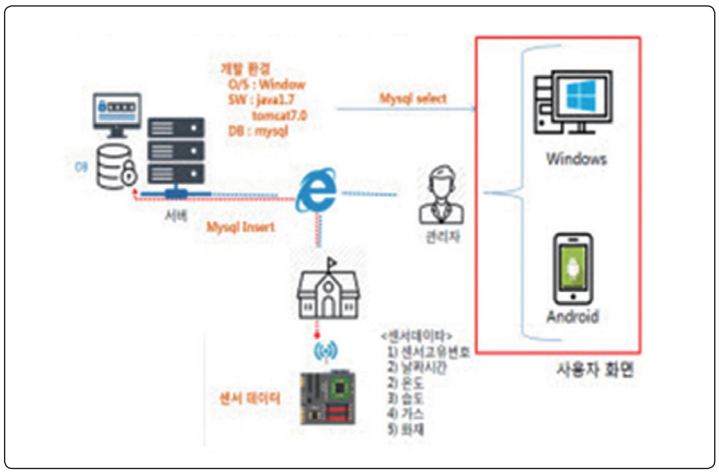
구분	내용	관련근거
생활체육	“체육지도사”의 자격증 소지자	국민체육진흥법 제2조 제6호
기타분야	해당학과 전공자 또는 자격증 소지자	강사근로계약 및 운영규정 별표3
시간강사	종목별 자격기준 중 각호 1에 해당하는 자	강사근로계약 및 운영규정 별표3

4.6 시설 관리운영 개선 방안

가) IOT(사물인터넷) 활용

- 디지털 사회에 발맞추어 IOT(사물인터넷) 기술을 활용하여 관리운영인력 감소 및 유지관리비용 절감 필요
- 적용 가능한 기술은 시설 내 무선 센서 기반으로 소음, 화재, 재난, 미세먼지 측정 및 관리, 전등소등점검, CCTV, 스마트 결재 등 시설 관리, 화재, 지진 등 재난 상황 시 가장 가까운 비상구를 실시간으로 알려주는 재난 방지 시스템, 주차시스템 등 적용 가능

〈 그림 Ⅵ – 23 〉 시설 및 재난 관리(안전분야)





〈 그림 Ⅵ – 24 〉 IOT기반 스마트주차 시스템

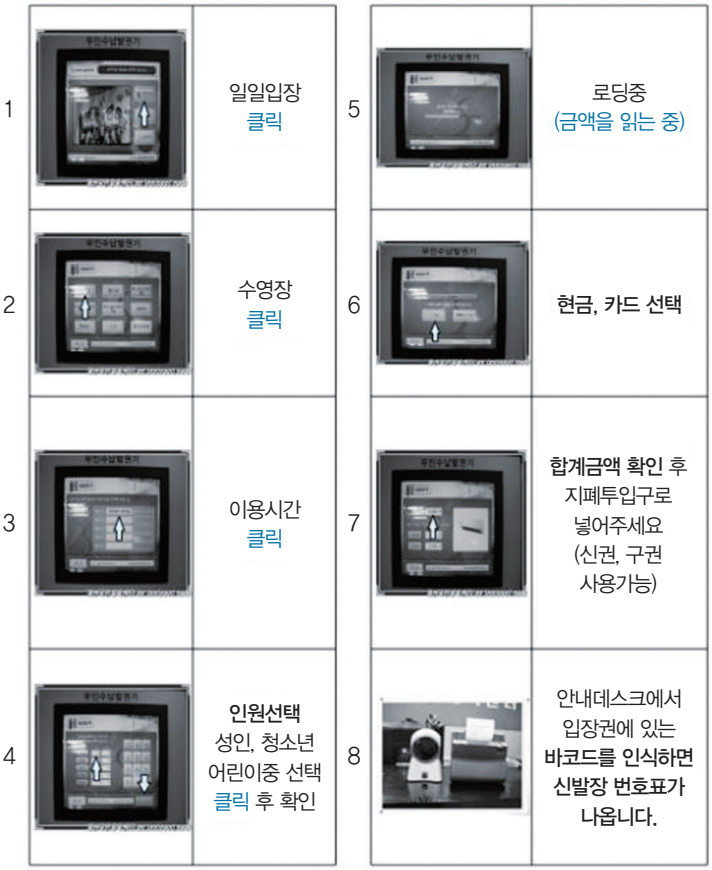






- 비콘을 활용하면 미세먼지, 침수위험, 행사 등을 고려하여 야외 체육시설 이용유무 알람 메시지 발송도 가능함
  - – 체육시설 회원 가입 시 이용객 선택 유무에 따라 차별적 서비스 제공
  - – 비콘((Beacon) 근거리 무선통신장치로 반경 50~70m 범위 안에 있는 사용자의 위치를 찾아 메시지 전송
- 무선 자동화 시스템을 통한 프로그램 접수 등으로 인건비 절감도 필요

〈 표 Ⅵ – 43 〉 무인자동화시스템

이용순서	세부내용
프로그램등록	• 개인신상을 프로그램 입력 – 성명, 주소, 생년월일, 연락처, 사진 • 원하는 프로그램을 등록
결제	• 현금 또는 카드로 수강료 입금
회원카드발급	• 센터에서 제작한 바코드인식 시스템의 카드 발급
탈의실 입장	• 개인별 소지한 회원카드를 안내의 바코드인식기에 인식
신발장, 락커부여	• 인식 후 자동시스템의 의해 자동신발장 번호 인식 – 성인 : 락커 상단 홀수번호부여 – 어린이 : 락커 하단 짝수번호 부여 • 일일 1회 입장과 등록시간 30분전 입장가능
퇴실	• 부여받은 신발장에 신발을 빼고 키를 꽂아 두면 자동 잠김
무인발권기 순서 '터치방식으로 아래 순서대로 입력'	

5 모델 유형별 운영수지 분석

5.1 기존 국민체육센터 운영수지

- 국민체육센터의 2012~2014년도 총수입 및 총지출의 평균은 6억 2천7백만 원이며 총지출은 8억 5천 5백만 원으로 운영수지는 평균은 2억2천 8백만 원 적자임
- 수입은 2012년부터 2014년까지 다소 상승하였으나 지출은 8억 원대 수준을 유지하고 있음
- 기 조성된 국민체육센터가 대부분 적자운영이 되고 있는 것은 조례에 따른 낮은 사용료와 높운 관리운영 비용에 기인하고 있으나 관리운영 효율화를 위한 적절한 규모의 시설 조성과 이용객 증대를 위한 지속적인 노력이 병행할 필요가 있음

〈 표 Ⅵ – 44 〉 기존 국민체육센터 운영수지

(단위 : 백만원)

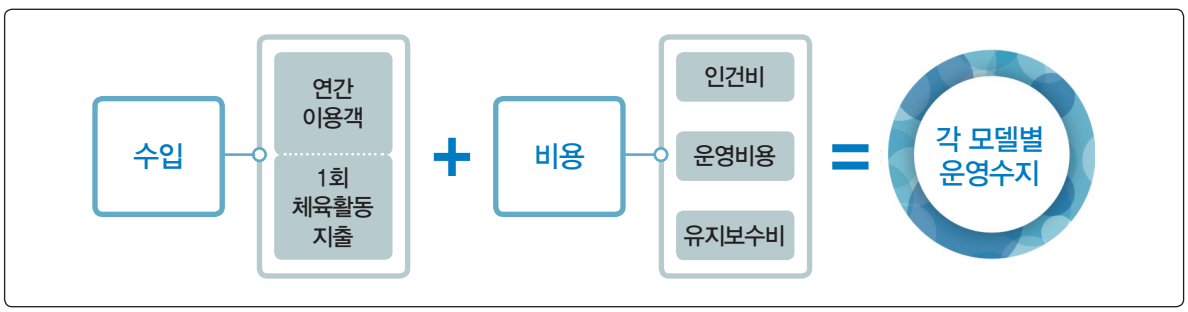
구분	수입	지출	운영수지
체육관 복합형	919	1,172	–253
수영장 기본형	789	972	–182
다목적 체육관형	50	153	–103

5.2 생활밀착형 국민체육센터 모델별 향후 운영수지

가) 전제

- 현재 국민체육센터의 운영수지 사례를 반영하였을 때 생활밀착형 국민체육센터 도입 시 공공에서 운영하는 체육시설이라는 한계로 적자운영이 예상됨– 공공체육시설의 한계 : 조례에 따른 동일한 요금체계, 운영인원, 유사 프로그램 운영 등
- 본 연구에서는 조례에 따른 이용요금 대신 국민의 생활체육에 관한 지불의사를 바탕으로 수입과 지출을 추정하여 향후 생활밀착형 국민체육센터의 운영수지를 추정함

〈 그림 Ⅵ – 25 〉 생활밀착형 국민체육센터 향후 운영수지 전제



나) 수입 추정

▶ **연간 이용객 추정**

- 2017년 기준 국민체육센터 연간 이용인원 통계를 활용하여 향후 이용인원에 관하여 추정함
- 국민체육센터의 시설 당 연간 이용객을 기준으로 평균 연면적을 적용한 결과 면적 당 이용객은 도시형 : 56.3명/㎡, 비도시형 : 22.9명/㎡으로 추정됨
  – 도시형 면적당 이용객 : 도시 성장형, 도시 특화형
  – 비도시형 면적당 이용객 : 소도시 성장형, 소도시 특화형

〈 표 Ⅵ – 45 〉 연면적 당 연간 이용객

구분	시설수	연간 이용객	시설 당 연간이용객	평균 연면적	연면적 당 연간 이용객
도시형	111개소	27,086,394명	244,022명	4,332㎡	56.3명/㎡
비도시형	71개소	6,071,038명	85,508명	3,740㎡	22.9명/㎡
전체	182개소	33,157,432명	182,184명	4,101㎡	44.4명/㎡
비고	A	B	B ÷ A = C	D	C÷D

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

- 연면적 당 연간 이용객을 기준으로 앞서 계획한 모델 별 연면적을 적용하여 추정한 결과 각모델별 시설 연간 이용객은 도시 성장형 188,688명, 소도시 성장형은 57,897명, 도시 특화형 142,614명, 소도시 특화형 41,799명으로 추정됨

〈 표 Ⅵ – 46 〉 모델별 연간 이용객

구분	모델 별 연면적	연면적 당 연간 이용객	모델별 연간 이용객 (추정치)
도시 성장형	3,760㎡	56.3명/㎡	211,688명
소도시 성장형	2,956㎡	22.9명/㎡	67,692명
도시 특화형	2,956㎡	56.3명/㎡	166,423명
소도시 특화형	2,332㎡	22.9명/㎡	53,403명
비고	A	B	A × B

▶ 1회 체육활동 참여 시 지출비용

- 2017년 국민생활체육참여 실태조사(2018, 문화체육관광부)의 국민 1인당 체육관련 연간 평균 지출비용과 연간 참여횟수를 적용하여 1회 체육활동 참여 시 지출을 추정함

〈 표 Ⅵ – 47 〉 체육관련 지출비용

구분		지출비용(월)	지출비용(연)	비고
국민 평균 체육관련 지출비용	2016	48,430원	581,160원	체육관련 1인당 연간 평균지출 비용
	2017	56,755원	681,060원	
적용단가(연)		681,060원		–

자료 : 2017년 국민생활체육참여 실태조사(2018, 문화체육관광부)

- 2017년 국민생활체육참여 실태조사(2018, 문화체육관광부)의 연간 체육활동 평균참여횟수에 관한 설문조사 결과를 반영한 결과 국민 1인당 연간 체육활동 참여횟수는 133회로 추정됨

〈 표 Ⅵ – 48 〉 연간 체육활동 평균참여횟수

구분	월3회 이하	주1회	주2회	주3회	주4회	주5회	주6회	매일
1달 기준 참여횟수	3회	4회	8회	12회	16회	20회	24회	24회
연간 참여횟수	36회	48회	96회	144회	192회	240회	288회	288회
응답비율	16.7%	15.5%	14.2%	24.1%	8.1%	13.1%	2.2%	6.1%
연간평균	6회	7회	14회	35회	16회	31회	6회	18회
	133회							

자료 : 2017년 국민생활체육참여 실태조사(2018, 문화체육관광부)
주 : 매일 체육활동을 참여한다고 응답한 응답자의 경우 실제 매일참여하기는 무리가 있으므로 주6회로 산정하여 분석함

- 체육관련 연간 지출비용과 연간 평균 참여횟수를 적용하여 1회 체육활동 참여 시 지출비용을 추정한 결과 1회 체육활동 지출비용은 5,121원으로 추정됨

〈 표 Ⅵ – 49 〉 1회 체육활동 참여 시 지출비용

구분	국민 평균 체육관련 지출비용	연간 체육활동 평균참여횟수	1회 체육활동 참여 시 지출비용
1회 체육활동 시지출비용	681,060원	133회	5,121원

▶ **모델별 연간 수익**

- 모델별 연간 이용객과 1회 체육활동 참여 시 지출비용을 적용하여 최종 수입을 추정함

〈 표 Ⅵ – 50 〉 **모델별 연간 수익**

구분	모델별 연간 이용객 (추정치)	1회 체육활동 참여 시 지출비용	연간 수익
도시 성장형	211,688명	5,121원	1,084백만원
소도시 성장형	67,692명		346백만원
도시 특화형	166,423명		852백만원
소도시 특화형	53,403명		273백만원
비고	A	B	A × B

3) 지출

▶ **인건비**

- 2017년 기준 국민체육센터 운영인원 통계를 활용하여 필요인원 관하여 추정함
- 국민체육센터의 운영인원을 기준으로 평균 연면적을 적용한 결과 면적 당 필요 운영인원은 도시형 : 0.0065명/㎡, 비도시형 : 0.0035명/㎡으로 추정됨
  – 도시형 면적당 필요 운영인원 : 도시 성장형, 도시 특화형
  – 비도시형 면적당 필요 운영인원 : 소도시 성장형, 소도시 특화형

〈 표 Ⅵ – 51 〉 **연면적 당 필요 운영인원**

구분	운영인원	평균 연면적	연면적 당 필요 운영인원
도시형	28	4,332㎡	0.0065명/㎡
비도시형	13	3,740㎡	0.0035명/㎡
전체	22	4,101㎡	0.0054명/㎡
비고	A	B	A ÷ B

자료 : 한국스포츠정책과학원 내부자료
주 : 2017년 12월 말 기준 완공 시설만 포함

• 연면적 당 필요 운영인원을 기준으로 앞서 계획한 모델 별 연면적을 적용하여 추정한 결과 각 모델별 연간 필요 운영인원은 도시 성장형 22명, 소도시 성장형은 9명, 도시 특화형 16명, 소도시 특화형 6명으로 추정됨

〈 표 Ⅵ – 52 〉 모델별 연간 필요 운영인원

구분	모델 별 연면적	연면적 당 필요 운영인원	모델별 연간 필요 운영인원(추정치)
도시 성장형	3,760㎡	0.0065명/㎡	24명
소도시 성장형	2,956㎡	0.0035명/㎡	10명
도시 특화형	2,956㎡	0.0065명/㎡	19명
소도시 특화형	2,332㎡	0.0035명/㎡	8명
비고	A	B	A × B

• 운영인원을 기준으로 각 모델별 연간 인건비를 산출함

〈 표 Ⅵ – 53 〉 모델별 연간 인건비

구분		팀장	서비스직	기능직	단순	합계
도시 성장형	인원(명)	1	13	2	8	24
	연간 인건비(백만원)	47	21	37	22	–
	인건비(백만원)	47	273	74	176	570
소도시 성장형	인원(명)	1	5	1	3	10
	연간 인건비(백만원)	47	21	37	22	–
	인건비(백만원)	47	105	37	66	255
도시 특화형	인원(명)	1	10	2	6	19
	연간 인건비(백만원)	47	21	37	22	–
	인건비(백만원)	47	210	74	132	463
소도시 특화형	인원(명)	1	4	1	2	8
	연간 인건비(백만원)	47	21	37	22	–
	인건비(백만원)	47	84	37	44	212

자료 : 2016년 직종별 임금(2016, 통계청)

▶ 운영비

- 운영비는 수도광열비 및 소모품비 등 운영을 위해 고정적 지출 금액으로 면적당 운영비 통계를 활용하여 산출함
  - 기금지원 체육시설 이용실태 및 향후 추진방안(한국스포츠정책과학원)의 국민체육센터 연간 평균 운영비를 활용함

〈 표 Ⅵ – 54 〉 모델별 연간 운영비

구분	모델 별 연면적	연면적 당 운영비	모델별 연간 운영비 (추정치)
도시 성장형	3,760㎡	75,833원/㎡ (331백만원 ÷ 4,101㎡)	285백만원
소도시 성장형	2,956㎡		224백만원
도시 특화형	2,956㎡		224백만원
소도시 특화형	2,332㎡		176백만원
비고	A	B	A × B

자료 : 기금지원 체육시설 이용실태 및 향후 추진방안(2016, 한국스포츠정책과학원)

▶ 유지보수비

- 시설의 수리공사비율로 건축, 기계, 전기, 통신 등의 유지보수 비용임
- 통상 직접공사비의 0.5%~2.0%를 적용하며 본 용역에서는 1.5%를 적용함

〈 표 Ⅵ – 55 〉 모델별 연간 유지보수비

구분	모델 별 직접공사비	적용비율	모델별 연간 유지보수비(추정치)
도시 성장형	6,721백만원	1.5%	101백만원
소도시 성장형	5,279백만원		79백만원
도시 특화형	5,279백만원		79백만원
소도시 특화형	4,197백만원		63백만원
비고	A	B	A × B

▶ 기타비용

- 복리후생비 : 인건비의 10% 적용, 퇴직급여 : 인건비의 1/12 적용, 기타 : 기타비용합계액의 10% 적용

〈 표 Ⅵ – 56 〉 모델별 연간 기타비용

구분	복리후생비	퇴직급여	기타비용	합계
도시 성장형	57백만원	48백만원	10백만원	115백만원
소도시 성장형	26백만원	21백만원	5백만원	51백만원
도시 특화형	46백만원	39백만원	8백만원	93백만원
소도시 특화형	21백만원	18백만원	4백만원	43백만원
비고	인건비의 10%	인건비의 1/12	기타비용의 10%	–

4) 운영수지

- 각 모델에 따른 운영수지를 검토한 결과 적자운영이 예상됨
- 국민의 복지증진을 위한 공공체육시설의 목적 상 적자운영은 불가항력적인 부분으로 운영수지 개선을 위한 저렴한 사용료, 인건비, 운영 주체선정 등의 연구가 필요함

〈 표 Ⅵ – 57 〉 모델별 운영수지

구분	수입	지출	운영수지	
			연간 손익	수지율
도시 성장형	1,084백만원	1,071백만원	13백만원	101.2%
소도시 성장형	346백만원	609백만원	–263백만원	56.8%
도시 특화형	852백만원	859백만원	–7백만원	99.2%
소도시 특화형	273백만원	494백만원	–221백만원	55.3%
비고	A	B	A – B	A ÷ B

VII

사업 추진방안

1. 재원조달계획
2. 공모사업 선정 평가 지표 개발
3. 생활밀착형 국민체육센터 컨설팅단 구성 및 운영(안)



1 재원조달 계획

1.1 생활밀착형 국민체육센터 사업비 산정

- 생활밀착형 국민체육센터 사업비 산정은 토지보상비와 오지 및 도서지역 등에 적용되는 건설비 가중치는 고려하지 않음
- 모델별 소요 사업비는 표준사업비로 추산되었으며, 기존의 시설물을 활용한 리모델링을 전제로 추진되는 사업은 사업비 산정에서 제외
- 모델별 소요 사업비는 도시 성장형 90억, 소도시 성장형 70억, 도시 특화형 70억, 소도시 특화형 55억으로 4가지 모델의 평균 사업비는 약 70억 원으로 책정

〈 표 Ⅶ – 1 〉 생활밀착형 국민체육센터 유형별 총 사업비

(단위 : 백만원)

구분	도시 성장형	소도시 성장형	도시 특화형	소도시 특화형
1. 총 공사비	6,721	5,279	5,279	4,197
1) 토목공사비	239	183	183	177
2) 건축공사비	6,482	5,096	5,096	4,020
2. 설계 및 감리비	393	310	310	249
1) 설계비	314	248	248	199
2) 감리비	79	62	62	50
3. 부대비	17	14	14	13
4. 기타설비	307	182	182	86
5. 부가가치세	744	579	579	455
6. 예비비	818	636	636	500
7. 총 사업비	9,000	7,000	7,000	5,500
평균 사업비	약 7,000			

1.2 재원별 투자계획

- 중앙정부, 지방정부 등 생활밀착형 국민체육센터의 투자 주체별로 적정 분담 구조가 제시될 수 있는 투자계획 수립

- 생활밀착형 국민체육센터와 같은 체육진흥시설은 보조금의 교부 대상이 되는 보조사업으로 「보조금 관리에 관한 법률 시행령」에 의해 기준보조율이 용지매입비를 제외한 금액의 30%로 정하고 있음
  – 보조금은 국가 외의 자가 수행하는 사무 또는 사업에 대하여 국가가 이를 조성하거나 재정상의 원조를 하기 위하여 교부하는 보조금, 부담금, 그 밖에 상당한 반대급부를 받지 아니하고 교부하는 급부금을 의미
- 생활밀착형 국민체육센터 4개 유형의 평균 사업비 약 70억을 기준으로 143개 공급 시 총 사업비는 약 10,010억 원 소요
- 기준보조율 30% 보조 시 국민체육진흥기금을 통해 2,860억 원, 지방비는 7,150억 원 투입 필요
  – 1개소 당 평균 보조금액은 정액 20억으로 적용

〈 표 Ⅶ – 2 〉 생활밀착형 국민체육센터 유형별 총 사업비

(단위 : 개, 억 원)

생활밀착형 평균 사업비 (4개 유형 평균)	공급 규모	총 사업비	국비 (국민체육진흥기금)	지방비
70	143개	10,010	2,860	7,150

1.3 연차별 투자계획

- 생활밀착형 국민체육센터 투자계획은 향후 10년간 기본체육시설 완성을 목표로 2027년까지 추진
- 투자 재원 확보를 위한 신규 재원의 창출과 재원 간 역할 체계 정비를 위해 공급 규모를 연평균 약 20개소로 유지하며, 2025년까지 총 143개소를 선정하고 국민체육진흥기금 지원 사업을 통해 공급
- 연차별 투자계획은 개소 당 20억 정액 지원, 3개년에 걸쳐 지원
  – 1차년도 2억, 2차년도 9억, 3차년도 9억 지원
- 2027년까지 국민체육진흥기금 재원은 2,860억 원, 지방비는 7,150억 원 투입

〈 표 Ⅶ – 3 〉 생활밀착형 국민체육센터 중장기 공급계획 및 재원 조달 계획

(단위 : 개, 억 원)

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	합계
공급규모(개소)	20	20	20	20	20	15	15	13	–	–	143
국민체육진흥기금	40	220	400	400	400	390	345	296	252	117	2,860
지방비	100	500	1,000	1,000	1,000	975	875	740	635	325	7,150
합계	140	720	1,400	1,400	1,400	1,365	1,220	1,036	887	442	10,010

2 공모사업 선정 평가 지표 개발

2.1 평가기준 수립

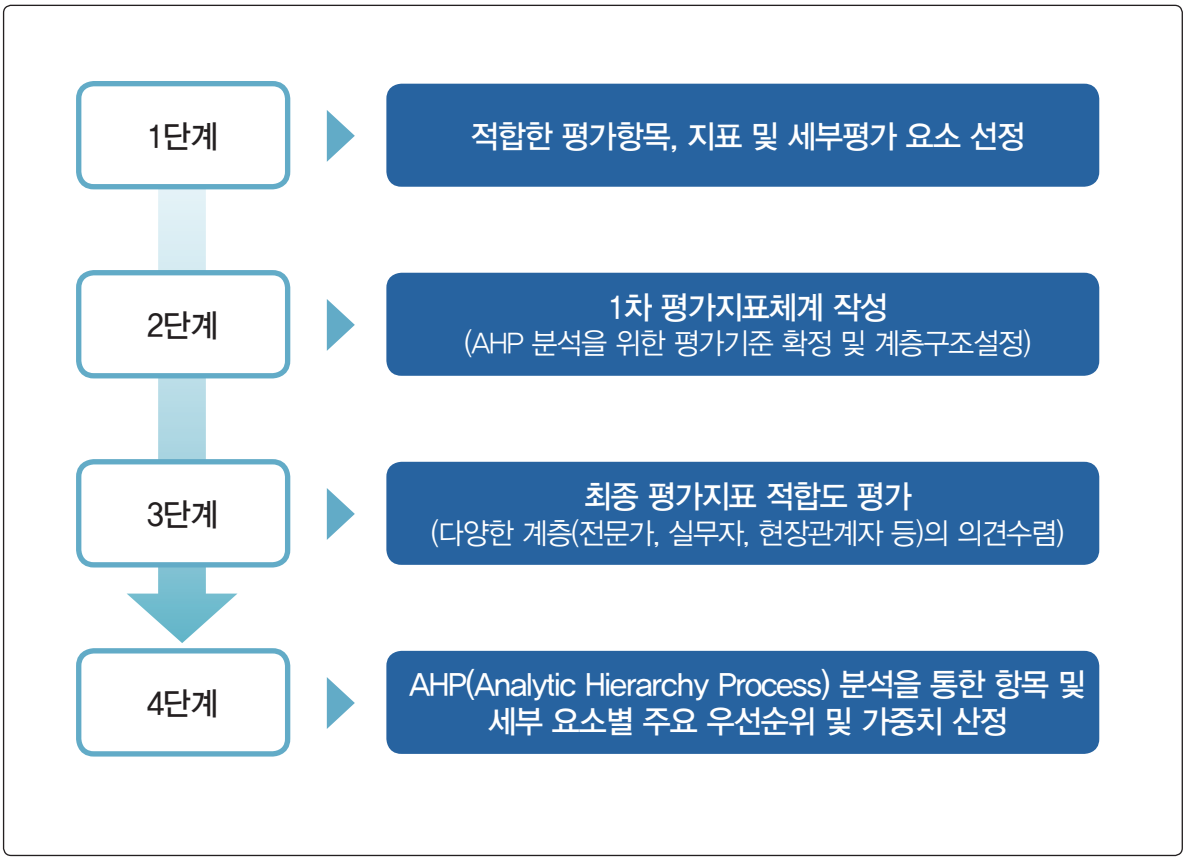
가) 목적

- 생활밀착형 국민체육센터 공모사업을 선정하는데 있어서 입지, 사업계획, 운영계획 등 다양한 요소가 검토되어야 하며 요소들을 평가하기 위한 적합한 평가지표가 필요함
- 이에 체육, 건축, 운영 등 본 연구와 관련된 전문가 및 실무자들의 의견수렴을 통해 생활밀착형 국민체육센터 공모사업에 적합한 최적의 평가 지표 개발하는 데 목적이 있음

나) 평가지표 수립 절차

- 평가지표 수립절차로는 1단계 평가기준 및 평가방법 설정, 2단계 평가지표 체계개발 및 가중치 및 세부 평가기준 설정 등, 3단계 전문가 대상 조사지 배포, 수집 및 분석, 4단계 대상항목에 따른 지표설정 및 평가배점(가중치 등)을 결정함

〈 그림 Ⅶ – 1 〉 평가지표 수립절차



1) 1단계 : 평가기준 및 평가방법 설정

- 공모사업 평가기준에 적합한 평가항목, 지표 및 세부평가요소를 선정하는 절차로 진행함
  – 각 평가지표 수준에 따른 연계성을 높이고 지표들이 중복되지 않게 검토함
- 유사평가사례 및 공공기관 평가제도 등을 참조하여 평가항목을 검토하였으며, 각 평가지표를 측정할 수 있는 세부평가요소를 검토하였음

2) 2단계 : 평가지표 체계개발

- 기존 평가기준과 사례연구에 관한 자료를 바탕으로 실무진/연구진에서 각 항목 및 세부평가요소 별 평가지표체계(1차안)을 작성함
  – 향후 AHP분석을 위한 평가기준 확정 및 계층구조 설정

3) 3단계 : 평가지표의 적합도 평가

- 평가지표(1차안)을 중심으로 적합성 검토 및 가중치 평가를 위한 체육 및 관련 분야의 전문가, 실무자, 현장관계자들의 의견수렴(인터뷰, 서면의견 등)을 통하여 최종 평가지표의 적합도를 평가함
  – 전문가 규모는 다양한 계층의 의견수렴을 위해 최대한 많은 수의 의견을 취합함
- 회수된 조사지를 바탕으로 1차 평가지표 중 항목 적합도에 분석을 통해 불필요한 평가기준 및 평가항목을 제거함
  – 2차 평가지표로서 최종 평가지표 및 기준을 확정

4) 4단계 : 항목에 따른 가중치 설정

- 2차 확정된 평가지표를 근거로 하여 AHP(Analytic Hierarchy Process)분석을 통한 항목 및 세부 요소별 중요 우선순위 및 가중치를 산정함
  – AHP분석(Analytic Hierarchy Process) : 다수의 속성들을 계층적으로 분류하여 각 속성의 중요도를 파악함으로써 최적 대안을 선정하는 기법으로 의사결정요소들의 속성과 그 측정 척도가 다양한 다 기준 의사결정문제에 효과적으로 적용되는 분석 기법임
- 회수된 조사지를 바탕으로 평가항목의 우선순위분석을 통하여 평가항목의 우선순위 중요도를 파악하며 각 항목별 세부평가 배정을 산정함
- 회수된 조사지를 통하여 세부평가 요소의 최종적으로 평가 기준 및 평가 점수를 도출함

2.2 평가지표 개발

가) 1단계 : 평가기준 및 평가방법 설정

- 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 평가 항목 및 지표에 대한 객관성을 확보하고자 선행 평가 항목에 대한 검토가 수행됨
- 검토된 선행 공모사업 평가기준으로 생활문화센터 조성사업(2017, 문화체육관광부), 2016년도 공공체육시설 지원 대상 선정계획(2016, 문화체육관광부), 한국개발원(KDI) 사업 평가지표(2018)의 세부평가요소를 검토 하였으며, 그 내용은 다음과 같음

1) 생활문화센터 조성사업 평가지표

- 문화체육관광부에서 2014년부터 실시한 사업으로 일상생활에서 문화를 보다 쉽게 즐길 수 있도록 생활과 밀접한 시설을 조성하는 사업임
- 거점형(시 · 군 · 구), 생활권형(읍 · 면 · 동), 도시형, 농촌형, 복합형, 공동형 등 다양한 모델이 있으며 사업계획의 평가기준에 따라 사업을 선정함
  - 현 생활밀착형 국민체육센터와 유사한 형태로서 입지 및 공간구성, 사업계획의 타당성, 운영계획의 적합성 등을 평가함

〈 표 Ⅶ – 4 〉 생활문화센터 조성사업 평가지표

평가지표	세부평가항목
입지 및 공간구성의 적절성	유형별 생활문화 활동 공간으로서의 입지 적절성
	생활문화센터로서 제공 시설 및 공간의 적절성
	생활문화센터로서의 공간 구성의 적합성
사업계획 내용의 타당성	사업의 이해도 및 사업목적의 타당성
	사업내용의 충실성 및 사업목적과의 적합성
	사업계획의 실현 가능성
	이용자, 전문가 등과의 사업계획 수립 협력 수행 정도 등
사업 운영체계의 적절성	운영주체 선정의 적절성
	시설 운영을 위한 전문 인력 투입 적절성
	자생적 운영을 위한 주민의 운영 참여 정도
지자체의 역량 및 의지	문화동호회 및 생활문화 활성화를 위한 지자체의 지원 노력
	지자체의 재정 지원 대책 수준
사업의 효과성	문화동호회 활동 현황 등 시설 활용 수요 정도
	사업추진 효과 및 파급 기대 효과

자료 : 생활문화센터 조성사업(2017, 문화체육관광부)

2) 국민체육센터 선정 평가지표

- 국민체육센터 지원 사업 평가 시 활용되는 평가지표로서 선정 기준은 정량평가 및 정성평가로 구성되어 있음
- 평가는 정량평가 70%, 정성평가 30%로 이루어지며 정량평가의 항목은 지역여건, 사업관리 충실도, 사업추진 준비성으로 이루어지며 정성평가는 사업계획의 타당성 및 사업추진의지와 국가발전 기여도로 이루어짐
  - 평가지표가 사업의 집행 가능성과 이행가능성에 집중 되어 있어 관리운영 역량이나 기존 시설의 운영 현황 등에 대한 고려는 미흡함
  - 현재 대부분 지방자치단체에 국민체육센터가 공급되었으므로 신규 기금지원 시설 및 국민체육센터 추가 지원 시에는 기존 시설의 관리운영 현황 반영필요

〈 표 Ⅶ – 5 〉 국민체육센터 선정 평가지표

평가지표		세부평가항목
정량평가	지역 여건	재정자립도
		기존 체육시설 현황
		사업부지 읍 · 면 · 동 인구현황
		접근성
	사업관리충실도	기존 사업 정산률
		부진사업비율
	사업추진 준비성	부지 확보 여부
		지방재정투융자심사 등 행정절차 이행 여부
		도시계획시설 결정 등 토지이용 여건
		지역주민 의견수렴 여부(의회 협의여부)
정성평가	사업계획의 타당성 및 사업추진 의지	시급성 및 필요성
		시설 규모의 적정성 및 완공 후 활용계획의 타당성
		재원투자 계획 및 사업추진 의지
	국가발전 기여도	국가 정책과의 부합성
		균형발전 기여도

자료 : 2016년도 공공체육시설 지원대상 선정계획(2016, 문화체육관광부)

3) 한국개발원(KDI) 사업 평가지표

- 한국개발원(KDI)의 사업 평가지표는 경제성 분석과 정책적 분석을 종합하여 사업의 시행여부를 판단하는 것임
- 경제성 분석은 비용편익분석 결과로 제시되는 B/C로 대표되며, 정책정 분석은 비용편익분석에는 포함되지 않으나 공공투자사업의 타당성을 평가하는데 중요하게 고려되어야 할 요인들을 포함하고 있음
- 평가지표와 사업 개요를 바탕으로 전문가집단이 사업의 적합성을 판단함

〈 표 Ⅶ – 6 〉 한국개발원(KDI) 사업 평가지표

평가지표		세부평가항목	비고
경제성 분석		경제적 측면에서의 사업 타당성	B/C, NPV, IRR 등 평가
정책적 분석	정책의 일관성 및 추진의지	관련계획 및 정책방향과의 일치성	상위계획 및 정책방향 일치여부
		사업추진 의지 및 선호도	중앙정부, 지자체, 주민의 사업추진의지
		사업의 준비정도	해당사업에 대한 계획의 구체성, 인력 및 재원의 투입정도 등 사업추진의 구체성
	사업추진 상의 위험요소	재원조달 가능성	재원조달계획의 실현가능성
		환경성	주변 환경에 미치는 영향, 환경문제 발생가능서 평가
지역균형발전 분석		지역 낙후도	지역균형발전 측면에서 사업의 필요성
		지역경제파급효과	해당사업의 시행으로 인한 지역경제 활성화 효과

자료 : 한국개발원(KDI) 사업 평가지표(2018)

나) 2단계 : 평가지표 체계개발

1) 기존계획 및 선행연구의 평가항목별 비교

- 기 계획 및 연구된 평가항목 검토 결과 대체적으로 유사한 대분류를 평가항목으로 적용하고 있는 것으로 나타남
- 3가지의 평가 선정기준 사례를 분석하여 지역여건, 사업계획의 타당성, 정책의 일관성 및 균형발전, 사업 준비성으로 나누어 분석함

〈 표 Ⅶ – 7 〉 기존계획 및 선행연구의 평가항목별 비교

평가지표	생활문화센터 조성사업 평가지표	국민체육센터 선정 평가지표	한국개발원(KDI) 사업 평가지표
지역여건	입지여건	입지여건	환경
	기존 체육시설 현황	기존 체육시설 현황	
		인구현황	
		재정자립도	
사업계획의 타당성	시급성 및 필요성	시급성 및 필요성	경제성
	시설 및 규모의 적정성	시설 및 규모의 적정성	재원투자계획
	공간구성의 적합성	재원투자계획	부지 확보여부
	재원투자계획	부지 확보여부	
정책의 일관성 및 균형발전	사업추진의지	사업추진의지	사업추진의지
	사업추진 효과	정책과의 부합성	정책과의 부합성
		균형발전	지역낙후도
			사업추진 효과
사업 준비성	지역주민 의견수렴 여부	행정절차 이행여부	행정절차 이행여부
	운영주체 선정	지역주민 의견수렴 여부	사업추진 정도
		토지이용여건	

주 : [ ] 는 2회이상 공통 항목임, ( )는 세부평가항목 순서임

2) 평가항목 및 평가지표 설정(1차안)

- 앞서 선행연구 공통항목 분석을 통한 연구진/실무진으로부터 설정된 1차 평가항목 및 세부평가항목은 다음과 같음
- 내부평가 및 회의를 통해 공통항목 외에 추가적인 세부평가항목을 검토하여 포함여부를 결정하였음
  – 관리운영계획, 안전관리역량, 비만인구 비율을 세부평가항목으로 추가

〈 표 Ⅶ – 8 〉 평가항목 및 평가지표(1차안)

평가지표	세부평가항목	평가내용	정성적	정량적
지역여건	1 입지여건	대상 부지 지역(읍면동) 인구수		○
	2 수요 확보	서비스 사각지대 해소를 위한 수요 확보 여부		○
	3 비만인구 비율	지역 내 비만인구 비율		○
사업계획의 타당성	4 시급성 및 필요성	지역 내 시설 필요성	○	
	5 시설 및 규모의 적정성	규모 및 도입시설의 적정성		○
	6 재원투자계획	재원조달의 실현가능성	○	
	7 부지 확보여부	부지 확보여부에 관한 평가		○
정책의 일관성 및 균형발전	8 사업추진의지	사업추진 의지 및 선호도	○	
	9 정책과의 부합성	상위계획 및 관련계획 반영여부	○	
	10 사업추진효과(파급효과)	지역 체육발전 및 파급효과		○
사업 준비성	11 관리운영 계획	관리운영 계획 및 제도적 기반		○
	12 안전관리 역량	체육시설의 안전관리 역량 평가		○
	13 지역주민 의견수렴 여부	지역주민의 의견수렴 여부		○
	14 행정절차 이행여부	사업추진을 위한 행정적 절차 추진정도		○

다) 3단계 : 평가지표의 적합도 평가

1) 개요

- 1차 평가지표에 대한 전문가 집단 의견수렴(인터뷰, 서면의견 등)를 통하여 최종 평가지표 적합도를 평가함
  - 사례검토를 통해 1차 도출한 평가지표 및 세부평가항목에 대한 적합성 및 중요도를 파악하는 것이 주된 목적임

2) 전문가 집단

- 전문가는 본 사업에 대한 충분한 지식을 가진 전문가여야 하며, 공공사업의 특성 상 공공이익의 관점에서 사업을 평가 할 수 있는 객관성을 지니고 있어야 한다는 전제를 두고 구성하였음
- 따라서 국민체육공단, 연구원, 기업, 지자체, 학계로 나누어 의견을 취합하였으며 총 75명 중 43명이 응답하였음

〈 표 Ⅶ – 9 〉 3단계 : 전문가 집단 응답률

구분	조사대상	응답수	응답률
국민체육공단	5	4	80.0%
연구원	18	11	61.1%
기업	7	7	100.0%
지자체	28	11	39.3%
학계	17	10	58.8%
합계	75	43	57.3%

3) 적합도 분석방안

- 평가항목의 적합도는 쌍대비교 질문에 대한 응답결과로 결정되며 쌍대비교에는 Saaty가 제안한 기본형인 9점 척도를 채택하여 응답하도록 하였음
- 각 평가항목에 관한 평가를 종합하여 적합도를 점수로 환산하여 포함 및 미포함을 결정함
  - 80점 이하의 평가항목은 제함

〈 표 Ⅶ – 10 〉 적합도 분석방안

평가지표	세부평가항목	절대부적합		매우부적합		부적합		약간부적합		보통(중간)		약간적합		적합		매우적합		절대적합
		⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
예시	1 예시1															○		
	2 예시2	○																

4) 평가항목 적합도 분석

- 분석결과 총 14개 세부평가항목 중 10개 지표는 채택, 4개 지표는 제외하여 최종 평가항목이 도출되었음
- 내부평가 및 전문가 의견을 취합한 결과 세부평가항목 중 사업추진의지는 행정절차 이행여부와 통합하여 사업 준비성 평가지표의 사업추진의지로 분류하는 것으로 결정함

〈 표 Ⅶ – 11 〉 평가항목 적합도 분석

평가지표	세부평가항목	포함 여부	합계 (43명)	공단 (4명)	기업 (7명)	연구원 (11명)	지자체 (11명)	학계 (10명)
지역여건	1 입지여건	○	88	100	87	88	86	87
	2 수요 확보	○	80	65	78	86	82	84
	3 비만인구 비율	제외	52	84	63	23	47	68
사업계획의 타당성	4 시급성 및 필요성	제외	78	91	77	75	79	79
	5 시설 및 규모의 적정성	○	83	87	88	81	82	83
	6 재원투자 계획	○	84	94	79	87	84	85
	7 부지 확보여부	○	83	99	80	82	77	85
정책의 일관성 및 균형발전	8 사업추진 의지	○	80	91	77	85	79	73
	9 정책과의 부합성	제외	73	68	74	82	76	64
	10 사업추진효과 (파급효과)	제외	76	71	75	83	76	74
사업 준비성	11 관리운영 계획	○	85	87	89	86	79	87
	12 안전관리 역량	○	80	68	87	82	73	85
	13 지역주민 의견 수렴 여부	○	80	93	65	81	80	86
	14 행정절차 이행 여부	○	83	99	80	82	77	85

라) 4단계 : 항목에 따른 가중치 설정

1) 개요

- 적합도 평가를 통해 최종 도출된 평가지표를 기준으로 앞서 조사한 전문가 집단을 대상으로 재차 각 항목의 가중치에 관한 의견수렴(인터뷰, 서면의견 등)을 실시함
- 평가지표인 지역여건, 사업계획의 타당성, 사업 준비성의 경우 상대적으로 포함되어 있는 세부평가항목이 많은 지표를 반영할 수 있도록 가중치 범위를 제한하여 설문을 시행하였음

〈 표 Ⅶ – 12 〉 평가지표 가중치 범위

구분	지역여건	사업계획의 타당성	사업 준비성
가중치	20점 ~ 30점	25점 ~ 35점	40점 ~ 50점

2) 전문가 집단

- 4단계 설문에는 국민체육공단, 연구원, 기업, 지자체, 학계로 나누어 의견을 취합하였으며 총 70명 중 30명이 응답하였음

〈 표 Ⅶ – 13 〉 4단계 : 전문가 집단 응답률

구분	조사대상	응답수	응답률
연구원	18	8	44.4%
기업	7	7	100.0%
지자체	28	8	28.6%
학계	17	7	41.2%
합계	70	30	42.9%

3) 가중치 분석방안

- 세부평가항목의 가중치는 쌍대비교 질문에 대한 응답결과로 결정되며 쌍대비교에는 7점 척도를 채택하여 응답하도록 하였음
  - 예시) 앞서 제시된 평가지표(지역여건, 사업계획의 타당성, 사업 준비성)를 기준으로 항목A가 항목B보다 매우중요하다고 생각한다면 아래와 같이 기입하도록 함

〈 표 Ⅶ – 14 〉 가중치 분석방안

세부 평가항목	매우 중요		중요		약간 중요		같다		약간 중요		중요		매우 중요	세부 평가항목
	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
(예시)항목A	V													(예시)항목B

4) 분석결과

▶ **평가지표 가중치 산정결과**

- 평가지표에 관한 가중치 설문을 종합한 결과 사업 준비성 항목은 모든 그룹에서 비슷한 점수를 보였으며 지역여건은 지자체와 연구원에서 높은 점수를 보임

〈 표 Ⅶ – 15 〉 평가지표 가중치 산정결과

구분	지자체	연구원	기업	학계	합계
지역여건	29점	28점	26점	26점	27점
사업계획의 타당성	27점	28점	31점	31점	29점
사업 준비성	44점	44점	44점	42점	44점

▶ **최종 평가지표 및 세부평가항목 가중치 산정결과**

- 평가지표 가중치 산정결과 점수를 바탕으로 각 지표별 가중치 결과를 적용 · 환산하여 최종 평가지표 및 평가지표 점수를 산정하였음

〈 표 Ⅶ – 16 〉 최종 평가지표 및 세부평가항목 가중치 산정결과

구분		지자체		연구원		기업		학계		합계		보정
		가중치	점수	가중치	점수	가중치	점수	가중치	점수	가중치	점수	
지역여건 (30점)	입지여건	0.36	9.8점	0.24	6.5점	0.55	14.8점	0.29	7.8점	0.36	9.6점	10점
	수요 확보	0.64	17.2점	0.76	20.5점	0.45	12.2점	0.69	18.6점	0.64	17.4점	20점
사업계획 타당성 (30점)	시설 및 규모의 적정성	0.15	4.2점	0.30	8.7점	0.34	9.9점	0.33	9.5점	0.27	8.0점	10점
	재원투자계획	0.38	11.0점	0.36	10.6점	0.25	7.3점	0.25	7.4점	0.32	9.2점	10점
	부지 확보여부	0.47	13.7점	0.33	9.7점	0.41	11.8점	0.42	12.1점	0.41	11.8점	10점
사업준비성 (40점)	관리운영 계획	0.38	16.6점	0.40	17.4점	0.31	13.6점	0.23	10.3점	0.33	14.7점	15점
	안전관리 역량	0.11	4.7점	0.10	4.2점	0.16	7.0점	0.08	3.7점	0.11	4.9점	5점
	지역주민 의견수렴 여부	0.25	11.0점	0.25	11.0점	0.21	9.3점	0.34	14.9점	0.26	11.5점	10점
	사업추진의지	0.26	11.6점	0.26	11.3점	0.32	14.2점	0.34	15.1점	0.29	12.9점	10점
합계												100점

2.3 평가지표 및 평가방안

가) 선정기준

- 세부 평가지표의 평가는 정량평가 70%, 정성평가 30%를 적용
- 정량평가는 관련 통계, 수요 분석 등 연구 결과물 및 지자체가 제출하는 증빙자료를 토대로 객관적으로 평가할 수 있는 평가 기준 제시
- 정성평가는 지방자치단체가 제출하는 사업계획서 및 관련 증빙자료를 토대로 평가위원이 평가

〈 표 Ⅶ – 17 〉 **평가지표별 평가방법 및 배점**

구분		평가방법	점수	배점				
지역여건 (30점)	입지여건	정량평가	10점	A	B	C	D	E
				10점	8점	6점	4점	2점
	수요 확보	정량평가	20점	A		B		C
				20점		16점		4점
사업계획의 타당성 (35점)	시설 및 규모의 적정성	정량평가	10점	A		B		C
				10점		6점		2점
	재원투자계획	정성평가	10점	A		B		C
				10점		6점		2점
	부지 확보여부	정량평가	15점	A		B		C
				15점		12점		3점
사업 준비성 (35점)	관리운영 계획	정성평가	10점	A		B		C
				10점		6점		2점
	안전관리 역량	정량평가	5점	A		B		C
				5점		3점		1점
	지역주민 의견수렴 여부	정량평가	10점	A		B		C
				10점		6점		2점
	사업추진의지	정성평가	10점	A		B		C
				10점		6점		2점

나) 정량평가지표 평가기준

1) 지역여건

▶ **입지여건**

- 신규 시설 조성 시 충분한 수요 확보 및 이용률을 높일 수 있는 입지를 확보할 수 있는 지역에 높은 배점
  – 사업 부지가 입지한 해당 읍면동 인구 규모에 따라 상대평가
- 인구수는 전년도 말 주민등록인구 기준(통계청 국가통계포털 자료 기준)

〈 표 Ⅶ – 18 〉 배후 읍면동 인구 규모

구분	평가등급	점수비율	평가점수
2,5000인 초과	A	100%	10
1,5000인 초과 2,5000인 이하	B	80%	8
7,000인 초과 1,5000인 이하	C	60%	6
3,000인 초과 7,000인 이하	D	40%	4
3,000인 이하	E	20%	2

▶ **수요 확보**

- 수요 분석 결과를 토대로 각 지자체의 서비스 사각지대 해소를 위한 수요를 고려하여 평가
- 기초자치단체별 서비스 사각지대 수요 분석 결과 반영

〈 표 Ⅶ – 19 〉 기존 체육시설 현황

구분	평가등급	점수비율	평가점수
수요 2개 소 이상	A	100%	20
수요 1개 소 이상	B	80%	16
수요 없음	C	20%	4

2) 지역여건

▶ **시설 규모의 적정성**

- 생활밀착형 체육센터로서 해당 지자체에 적합한 모델여부 및 규모를 판단
- 모델 적합성 : 적합 모델 필수시설 모두 반영, 규모는 ±10% 내외로 계획 시 부합으로 판단

- 사업비 적합성 : 해당 모델 ±10% 내외로 계획 시 부합으로 판단
- 모델 유형별 적합 규모 및 사업비
  - 도시 성장형 : 규모 3,384~4,136㎡, 사업비 81~99억
  - 도시 특화형 및 소도시 성장형 : 규모 2,660~3,251㎡, 사업비 63~77억
  - 소도시 특화형 : 규모 2,099~2,565㎡, 사업비 50~61억

〈 표 Ⅶ – 20 〉 시설 규모의 적정성

구분	평가등급	점수비율	평가점수
해당 모델 기본시설, 사업규모 및 사업비 모두 적합	A	100%	10
해당 모델 및 사업비 일부 적합	B	60%	6
해당 모델 및 사업비 모두 부적합	C	20%	2

▶ **부지 확보여부**

- 사업추진을 위한 부지 확보여부를 판단하며 확보 단계에 따라 차등을 두어 평가함
- 공공시설 리모델링을 포함하여 부지 확보 수준에 따라 평가

〈 표 Ⅶ – 21 〉 부지 확보여부

구분	평가등급	점수비율	평가점수
사업추진을 위한 부지 확보가 되어 있음	A	100%	15
대상지는 확정되어 있으나 인허가 절차 이행 필요	B	80%	12
부지 매입 및 확보가 어려움	C	20%	3

3) 사업 준비성

▶ **안전관리 역량**

- 지자체가 운영 중이 체육시설의 안전관리 역량을 평가함
- 전년도 체육시설 안전관리 종합시스템 안전점검 이행 실적을 기준으로 평가

〈 표 Ⅶ – 22 〉 안전관리 역량

구분	평가등급	점수비율	평가점수
안전점검 이행률 80% 이상	A	100%	5
안전점검 이행률 80~70%	B	60%	3
안전점검 이행률 70% 미만	C	20%	1

▶ **지역주민 의견수렴 여부**

- 생활밀착형 국민체육센터 도입에 따른 지역주민을 대상으로 도입시설, 기능, 대상지 등 주민의견 수렴 여부를 정량적으로 평가
- 설문조사, 토론회, 의회 협의, 주민공청회 등 여러 방안으로 주민의 의견 수렴여부 판단
- 다양한 방안으로 주민의견 수렴 시 높게 평가
- 지역주민 의견 수렴 결과 및 시행에 대한 공문 등 증빙자료 확인

〈 표 Ⅶ – 23 〉 **지역주민 의견수렴 여부**

구분	평가등급	점수비율	평가점수
설문조사, 토론회, 주민공청회, 의회협의 등 2가지 이상의 방안으로 주민의 의견수렴	A	100%	10
설문조사, 토론회, 주민공청회, 의회협의 등 1가지 방안으로 주민의 의견수렴	B	60%	6
주민의견 수렴 없음	C	20%	2

다) 정성평가지표 평가기준

▶ **재원투자계획**

- 사업추진 시 재원조달 방안의 구체성과 실현가능성을 평가함
- 재원조달이 어렵거나 문제가 있을 시 낮게 평가
- 지방의회 승인 공문 등 증빙 서류를 통해 이행 단계 확인

〈 표 Ⅶ – 24 〉 **재원투자계획**

구분	평가등급	점수비율	평가점수
재원조달 관련 절차 이행 및 예산 확보 확정	A	100%	10
재원조달 관련 절차가 이행중으로 조달 가능성 있음	B	60%	6
재원조달 방안이 모호하고 실현 불가능함	C	20%	2

▶ **관리운영 계획**

- 관리운영 계획 및 제도적 기반을 위주로 평가하며 향후 시설 관리운영 계획의 구체성, 관리운영 주체에

관하여 평가함

- 운영주체 관련 지자체 조례 내용 평가, 관리운영 주체의 전문성 및 운영계획 등 정성 평가

〈 표 Ⅶ – 25 〉 관리운영 계획

구분	평가등급	점수비율	평가점수
지자체 조례 내용, 관리운영 주체 선정, 프로그램 등 운영준비 및 계획이 매우 구체화 되어있음	A	100%	10
지자체 조례 내용, 관리운영 주체 선정, 프로그램 등 운영 준비 및 계획이 비교적 양호함	B	60%	6
지자체 조례 내용, 관리운영 주체 선정, 프로그램 등 운영 준비 및 계획 수립이 미흡함	C	20%	2

▶ **사업 추진 의지**

- 지방자치단체 생활밀착형 국민체육센터 사업의 추진 의지를 평가함
- 사업계획서 및 행정절차 이행여부를 기준으로 판단하며 행정적 추진 과정, 시설 타당성 조사 시행 여부 등을 종합적으로 판단하여 평가
- 행정적 진행여부 판다(부지 확보, 재정투자심사 등)
- 사업타당성 조사 용역 시행 시 높게 평가

〈 표 Ⅶ – 26 〉 사업 추진 의지

구분	평가등급	점수비율	평가점수
사업 추진을 위한 행정적 추진 및 시설 타당성 조사가 갖추어져 있음	A	100%	10
사업 추진을 위한 행정적 추진이 되어 있거나 시설 타당성 조사가 많은 부분 진척되어 있음	B	60%	6
사업 추진을 위한 행정적 추진이 미흡하고 시설 타당성 조사 수행되어 있지 않음	C	20%	2

2.4 가산점 산정 기준

가) 가산점 부여 목적

- 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 추진 시 정책방향에 부합하는 지역 선정을 위해 문화체육관광부 및 타부처 정책사업 연계 시 가점을 부여함

나) 가산점 항목

1) 공공스포츠클럽 위탁 운영

- 공공스포츠클럽은 지역의 체육시설을 거점으로 다양한 계층과 연령의 회원에게 다양한 종목과 다양한 프로그램, 전문지도자를 통합하여 제공하는 '회원 중심의 자율적 스포츠클럽'을 의미하며, '누구나 집근처에서 원하는 스포츠'를 마음껏 즐길 수 있는 환경조성을 목표로 하고 있음
- 공공스포츠클럽 중 종합형 스포츠클럽은 국정과제의 일환으로 2017년 까지 시 · 군 · 구 단위로 1개소씩 운영을 목표로 하고 있으며, 우리나라의 생활체육의 기본 구조를 기존의 성인중심의 생활체육 동호회 구조에서 다연령, 다계층이 참여하는 개방형 구조로 전환하고, 스포츠클럽의 사회적 기업으로의 성장을 도모하기 위해 추진되고 있음
  - 종합형 스포츠클럽은 다연령, 다계층 스포츠 보급을 통해 지역사회의 커뮤니티를 회복시키고 활성화시키자는 정책적 방향 하에 공공성, 다양성, 효율성이라는 3가지의 준거 기준을 제시하고 있음
- 정부는 종합형 스포츠클럽 설립을 통해 다연령, 다계층 생활체육 보급 정책을 시행하기 위해 국가보조금(체육진흥기금)의 지원으로 스포츠클럽의 비영리법인 설립비, 운영비, 지도자 인건비 등 클럽 운영과 관련된 제반 비용을 1년 3억 원씩 총 3년간 총 9억원을 지원함
- 그러나, 종합형 스포츠클럽은 체육시설 부족, 활용시설 섭외 및 이용시간 확보의 제한 등으로 인하여 회원확보 및 운영에 어려움이 있는 것으로 나타남
- 공공체육시설로서의 기능 강화와 공공스포츠클럽 육성을 위한 안정적 시설 제공 측면을 고려하여 공모사업 신청 시 사업계획서에 기존 공공스포츠클럽에 의한 위탁운영이 이루어질 것을 명시할 경우 가점 5점을 부여

2) 도시재생뉴딜사업 연계

- 정부는 기존 대규모 도시재생 사업의 한계를 극복하고, 지역 주도의 지속가능한 도시경쟁력 회복 및 삶의 질 개선을 위해 도시재생 뉴딜정책을 추진
- 뉴딜사업은 사업의 성격과 규모 등에 따라 다섯 가지 유형으로 구분되며, 유형에 따라 총 50억 원에서 250억원 국비를 지원
  - 사업유형 : ①우리동네살리기(소규모 주거), ②주거지지원형(주거), ③일반근린형(준주거), ④중심시가지형(상업), ⑤경제기반형(산업)

- 뉴딜사업의 선정방향은 지자체마다 지역에 특화된 사업 내용을 발굴하여 차별화된 사업모델로 발전시킬 수 있는 특색사업과 새정부 국정지표, 국정과제, 정부대책 등 다양한 국가시책을 반영하고 이를 위한 부처 사업의 적극 연계를 지향
- 이를 위해 특색 있는 사업, 국정과제, 부처 협업사업 등 정부시책에 부합하는 사업에 대해 최대 2점 가점 부여
- 국정과제와 도시재생뉴딜 연계리스트에 국정과제 72(모든 국민이 스포츠를 즐기는 활기찬 나라)은 공공체육시설 확충, 생활체육 지원 확대를 위한 생활체육 환경조성 내용으로 연계성이 있는 것으로 명시되어 있으며, 생활밀착형 국민체육센터 조성 사업은 64개 부처협업사업에 생활밀착형 동네체육관 건립 지원사업의 명칭으로 포함됨

〈 표 Ⅶ – 27 〉 **문체부 국정과제 – 도시재생뉴딜 연계 리스트**

국정과제	주요내용	도시재생뉴딜 사업구성 예시 연계
67. 지역과 일상에서 문화를 누리는 생활문화 시대	• (지역간 문화균형발전) 문화마을(읍면동 단위중심) 신규 조성추진	• (지역역량강화)마을축제기획 · 운영 • (공동체공간조성)복합커뮤니티센터 • (문화기능활성화)역사문화자원활용재생사업 • (문화기능활성화)폐역사 · 폐교등기능상실공간활용
72. 모든 국민이 스포츠를 즐기는 활기찬 나라	• (생활체육 환경조성) 공공체육시설 확충, 생활체육 지원 확대	• (공동체 공간 조성) 복합커뮤니티센터
73. 관광복지 확대와 관광산업 활성화	• (관광을 통한 지역경제 활성화) 지역특화 관광명소 집중 육성	• (문화기능활성화)역사문화자원활용재생사업 • (지역역량강화)마을축제기획 · 운영

자료 : 국토교통부, 도시재생 뉴딜 사업구성 예시, 2017. 9

- 도시재생뉴딜의 비전(사회통합, 주거복지 실현, 일자리 창출, 도시경쟁력 회복) 달성을 위한 도시재생 사업구성 예시에도 저밀 고용청사 복합 사업 추진 시 하드웨어에 체육시설을 조성하는 형태가 제시 되어 있음
- 따라서, 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 선정 시에도 정책방향 호응을 유도하기 위해 부지 및 사업내용이 도시재생 뉴딜사업에 포함되어 있을 경우 가점 5점을 부여

〈 그림 Ⅶ－2 〉 도시재생뉴딜 사업 예시

【 저밀 공용청사 복합사업】

□ **사업모델 : 위탁개발**

○ (**시행내용**) 노후·저활용 공용청사를 리모델링·신축하여 공공시설, 주민지원시설, 창업주택 등과 복합하여 사용

○ (**프로그램**) 공공지원 거점시설에 취약계층 지원서비스(휴먼케어 서비스) 및 주민교육 프로그램을 운영, 다양한 문화행사 및 공연

○ (**시행주체**) 지자체 등 공공재산 소유기관이 위탁기관이 되고, 공기업이 수탁기관 역할 수행

○ (**사업구조**) 사업주체(국가·지자체)가 수탁기관에 일반재산 개발을 위탁하고, 수탁기관이 자금을 조달하여 공공재산을 개발

○ (**뉴딜사업 선정시**) 복합사업 추진시 기금 활용, 주민 편의시설 설치 등 H/W 및 공동 이용시설을 활용한 다양한 주민참여 S/W 프로그램 지원 가능

□ **사업내용 예시**

구 분	내 용
H/W	① 마을형 멀티플랙스 조성사업(문화공연장) ② 마을방송실 조성사업, 청년창업지원센터 조성사업 ③ 공영상가 조성사업 ④ 주민편의시설(커뮤니티센터, 도서관) ⑤ 복지시설(노인정, 어린이집, 공부방) ⑥ 체육시설(휘트니스룸, GX룸, 탁구장 등)
S/W	Ⓐ 휴먼케어서비스(노약자, 어린이돌봄등) 운영 지원 Ⓑ 마을대학 등 주민교육 프로그램 Ⓒ 공공디자인 계획 수립 지원 Ⓓ 문화·예술 공연 지원

* 상기 내용은 사업의 이해를 돕기 위한 개념적인 예시이며, 각 지역특성에 따라 다양한 프로그램을 발굴하되, 기존 정책사업과 동일한 내용은 지양할 것

□ **부처연계사업 예시**

부처명	사업명	주요내용 및 연계방안
국토교통부	임대주택	• (주요내용) 대학생, 신혼부부, 사회초년생 등 사회활동 계층의 주거안정을 위하여 직장과 학교가 가까운 곳, 대중교통 이용이 편리한 곳에 임대료가 저렴한 공공임대주택을 도입시설로 검토 가능 • (연계방안) 주민 등 의견수렴을 통하여 공용청사 활용방안 도출(SW) 및 복합 활용 추진 시 기금 지원 연계(HW)
문화체육관광부	생활밀착형 동네체육관 건립지원	• (주요내용) 공공시설 복합건축을 통한 지역거점화 및 방문객 증대를 통한 지역 활성화를 위해 체육서비스가 제공될 수 있는 체육시설 인프라 구축 및 프로그램 운영 • (연계방안) 청사유휴 공간 활용, 체육시설 및 부대시설 공간 등에 실내체육시설 설치

3 생활밀착형 국민체육센터 컨설팅단 구성 및 운영(안)

3.1 컨설팅단 운영 필요성

가) 컨설팅 개념

- 컨설팅은 기본적으로 전문적인 도움을 제공하는 행위임. 이러한 컨설팅은 여러 가지 특징을 가지고 있으며 그 중 주요 내용을 제시하면 다음과 같음(Gallessich, 1982, 홍창남 외 2013, p26에서 재인용)
  - 컨설턴트는 동료나 다른 전문가들이 문제를 해결하도록 도와주는 과정에 관한 특수한 지식 체계를 보유한 전문가임
  - 컨설턴트는 외부인이며 따라서 컨설팅 관계는 일시적임
  - 컨설팅 관계는 양 당사자 모두 참여 여부를 스스로 결정할 수 있는 자발적 관계이며 각자의 책임 영역과 전문석이 다른 서로 동등한 관계임
  - 컨설팅의 과정과 실행에 대한 최종적인 책임 및 권한은 의뢰인에게 있으며, 따라서 의뢰인은 컨설턴트의 제안을 수용하거나 거부할 수 있음
- 본 보고서에서 컨설팅은 '자발적으로 의뢰된 문제에 대한 전문적인 자문활동'을 의미

나) 필요성

- 체육정책의 틀이 지역생활 밀착, 주민 주도 방식으로 전환되고 생활밀착형 체육의 중요성이 부각
- 신규 건립 및 리모델링 예정 공공체육시설을 대상으로 설계 · 시공 · 운영 전반에 대한 전문 컨설팅을 통해 지역특성 및 주변 환경에 적합하고 효율적인 공공체육시설 건립 · 개관 · 운영 지원
- 생활체육 활성화를 위해 주민 생활밀착형 체육공간으로서 환경, 주민 수요에 맞춘 공간 구성, 운영 프로그램, 운영체계 등의 준비가 필요
  - 민간전문가가 현장 컨설팅단에 참여하여, 민간우수사례를 공공체육시설에 공유 · 적용할 수 있도록 유도
  - 현장 담당자의 전문성 강화를 통해 체계적인 관리 실현
    - 체육시설 운영 애로사항에 대한 해소방안 모색
  - 공공 체육시설의 조성 및 운영관련 애로사항을 수렴하여 종합적인 지원 방안 및 해소 방안 모색
  - 기존 운영 환경에 대한 전문가 집단의 실무현황 분석을 통해 보다 효과적이고 유기적인 운영 환경 방향 제시

자료 : 국토교통부, 도시재생 뉴딜 사업 구성 예시, 2017. 9

3.2 컨설팅단 구성 및 운영(안)

가) 추진방향

- 맞춤형 컨설팅 지원을 위해 전문 영역별 컨설팅단 구성 · 운영
- 컨설팅지원단은 전문적인 소양과 능력이 탁월한 각 분야의 전문가로 위촉
- 컨설팅 지원단 운영의 효율화를 위한 연수 실시 및 우수 사례 발굴
- 생활체육관련 현황자료 제공 및 지속 · 확산을 위한 새로운 정책방안 건의

나) 컨설턴트 자격

1) 컨설턴트 위촉

- 기술 또는 경영 등 해당 분야 전문지식을 습득하고, 봉사정신이 투철한 전문가를 대상으로 관련분야에서 최소 5년 이상의 실무 전문가로 구성
- 또한 전문성, 독립성, 자문성, 협력성, 책무성 등을 가진 사람으로 컨설턴트 구성
- 일반 체육시설 상시 근무자일 경우 내부 심사를 거쳐 컨설턴트 반영. 단, 임기는 1년으로 하며 특별한 사유가 없을 경우 1년씩 자동 연장함

〈 표 Ⅶ – 28 〉 컨설턴트 자격

국정과제	도시재생뉴딜 사업구성 예시 연계
전문성	• 체육정책 실행 컨설팅에서의 컨설턴트는 첫째, 체육 정책 및 제도 그리고 정책이 형성되고 실행되는 프로세스에 대한 이해가 필수적이고, 둘째, 행정기관 및 체육시설 현장에서 정책을 실행해 본 경험과 다양한 컨설팅 수행 경험이 필요함
독립성	• 컨설턴트는 '사람, 그룹, 조직에 어느 정도 영향은 있지만 변화를 추진하거나 프로그램을 이향할 직접적인 권력이 없는 위치에 있는 사람'이며 '직접 책임지고 일하는 순간부터 컨설턴트가 아니라 관리자 역할을 하는 것'이기 때문임 • 따라서 가급적 전문성과 독립성을 동시에 충족할 수 잇는 외부 전문가로 컨설팅 팀을 조직하는 것이 바람직함
자문성	• 컨설턴트는 의회인이 의사를 결정하고 실행하는데 있어서 직접적인 권한을 갖지는 않고 단지 자문의 역할을 함. 따라서 단지 컨설팅의 질에 대한 책임만 짐
협력성	• 컨설팅 과정에서 협력이 원활할수록 결과의 이행 가능성이 높아지므로 컨설턴트는 협력자의역할을 수행햐야 함 • 컨설턴트는 일방적인 정보나 기술을 전달하기 보다는 의뢰인의 경험과 컨설턴트이 전문성을 활용하여 공동으로 문제를 해결해 나가는 역할을 수행해야 함
책무성	• 체육정책 실행 컨설팅은 공공의 이익을 위한 정책 목표 달성을 위한 것이고 공적 재원을 통해 이루어지므로, 컨설팅에 있어 책무성의 원리가 고려되어야 함 • 일반국민을 위하여 체육정책을 효과적으로 수행해야할 책임이 있으며 따라서 이에 대한 컨설팅도 객관적이고 책임감 있는 태도로 컨설팅에 임해야 함

2) 컨설턴트 의무 및 활동사항

- 컨설팅 지원단 대외 홍보활동
- 공공기관 및 공공체육시설 문의사항에 대한 성실한 응대
- 적극적인 컨설팅 지도 수행
- 사업관련 산학 교류회 참석
- 컨설팅 수행 간 확인된 정보 유출금지
- 컨설턴트 개인 인적사항(소속, 주소 등) 변경시 안내

3) 컨설턴트 해촉

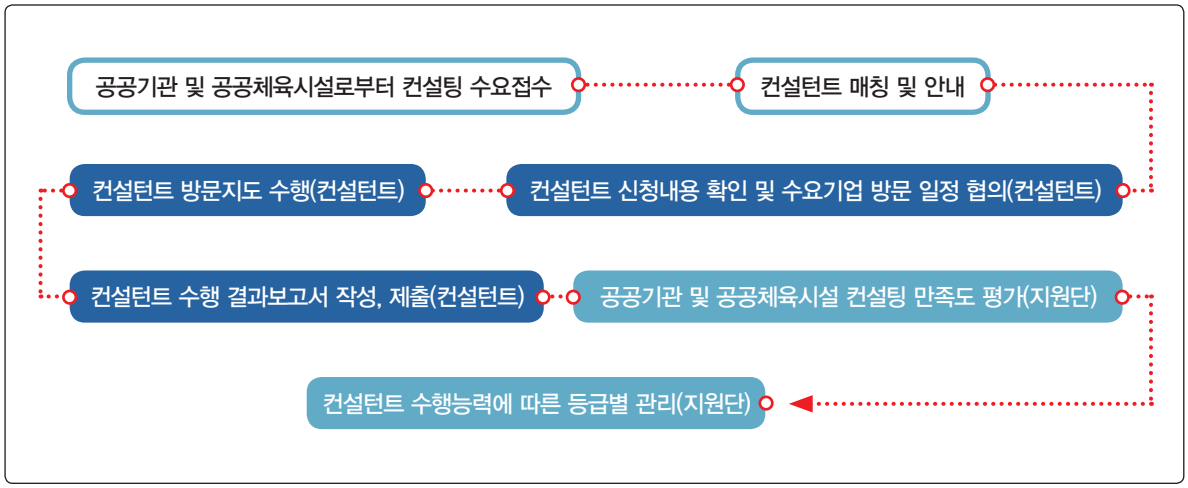
- 본인의 요청 및 수요시설(공공기관 및 체육시설)의 불만족 평가(60점 미만) 연속 3회 접수시 또는 기타 천재지변 등의 불가피한 사유 발생시 컨설턴트 해촉 가능
- 컨설턴트와 수요시설간 불공정 거래에 의한 컨설팅 수행 적발시 컨설턴트 위촉을 즉시 해지하며 3년간 컨설턴트 신청 자격 제한

다) 세부운영(안)

1) 컨설팅 수행

- 컨설팅 수행절차는 다음 그림과 같으며 컨설팅 수요는 온 · 오프라인(홈페이지, 이메일, 유선 전화 등)으로 상시 접수 받음

〈 그림 Ⅶ – 3 〉 컨설팅 수행 절차



- 컨설팅은 공공기관 혹은 공공체육시설 요청에 의해 전문가(컨설턴트)를 매칭하며 지정 컨설턴트 요청이 없을 시, 해당 기관 수요에 맞는 전문가를 지원단에서 전문성 및 만족도 평가를 고려하여 우선 매칭 지정함

〈 그림 Ⅶ – 4 〉 컨설팅 지원 활동 결과 보고(안)

컨설팅 지원 활동 결과 보고(컨설턴트)

요청 시설	시설명				
	담당자				
컨설팅 위원	소속	이름	직위	연락처	비고
컨설팅 일시					
실시 장소					
요청 영역					
요청 내용(주제)					
추진단계별 컨설팅 내용	단계	일정	주요추진내용		
	계획 협의				
	관찰 및 분석				
	피드백 협의				
종합의견					

〈 그림 Ⅶ – 5 〉 컨설팅 실시 결과 보고(안)

컨설팅 실시 결과 보고(수혜 시설)

컨실팅 요청자(대표자)			컨설팅 일시	영역	컨설팅 요청내용
소속	직위	이름			
컨설팅 위원			컨설팅 받은 내용		
소속	직위	이름	※ 구체적인 내용을 개조식으로 작성		

평가항목	매우 그렇다	약간 그렇다	보통	약간 아니다	전혀 아니다
컨설팅 절차 및 지행에 대하여 충분한 안내를 받았다.					
성실하게 컨설팅을 받았다.					
충분한 면담과 정보제공이 이루어 졌다.					
개선할 점을 명확히 알게 되었다.					
이전과 이후의 체육시설 운영에 변화가 기대된다.					
주위 체육시설에게 컨설팅 받을 것을 권하고 싶다.					
다른 영역이나 문제에도 컨설팅을 받고 싶다					

※ 해당란에 ○로 표시

컨설팅 후기	※ 위의 평가 항목 외에 컨설팅 만족도 및 향후 발전적인 컨설팅을 위한 제언 등을 자유롭게 기술(분량은 자유) ※ 1주일 이내 결과 보고

2) 컨설팅 만족도 조사

- 수혜시설에 대한 만족도 평가는 컨설턴트의 수행 결과보고서 접수 후 7일 이내 사업단에서 수혜시설로 평가 시행하며 시행방법은 다음과 같음
  - 수혜시설의 불가피한 사유로 인한 기한 내 만족도 조사가 어려울 경우, 1개월 이내 기한연장 가능

〈 표 Ⅶ – 29 〉 수혜기업 컨설팅 만족도 조사

구분	내용
설문대상	• 컨설턴트로부터의 컨설팅 수혜시설
설문방법	• 구두식 설문조사 : 대면, 비대면 • 설문지 조사 : 온라인, 오프라인
설문내용	• 컨설팅 만족도 평가 : 만족(80점 이상), 보통(60점 이상), 불만족(60점 미만) • 컨설팅 개선 요구사항 • 기타문의 사항

3) 컨설팅 사후관리

- 컨설팅 성과는 수시확인하며 확인방법으로 직접 확인 또는 간접 확인 방법을 활용
  - 직접 확인방법 : 수혜시설 담당자와의 면담 또는 설문, 수혜시설 현장방문
  - 간접 확인방법 : 담당 컨설턴트와의 면담, 기타 매스컴 등을 활용한 관련 자료

4) 컨설턴트 사후관리

- 컨설턴트 결과보고서 및 만족도 평가, 사업 대외 활동 등을 통한 등급별 관리

〈 표 Ⅶ – 30 〉 컨설턴트 등급

구분		내용
A등급	Ⅰ	• 컨설턴트 수행력 검증 : 결과보고서 80점 이상 • 컨설팅 만족도 : 만족도 조사 80점 이상 • 사업 활동 참여도 : 교류회 등 참여율 80% 이상
	Ⅱ	
	Ⅲ	
B등급	Ⅰ	• 컨설턴트 수행력 검증 : 결과보고서 60점 이상 • 컨설팅 만족도 : 만족도 조사 60점 이상 • 사업 활동 참여도 : 교류회 등 참여율 60% 이상
	Ⅱ	
	Ⅲ	
C등급	Ⅰ	• 컨설턴트 수행력 검증 : 결과보고서 60점 미만 • 컨설팅 만족도 : 만족도 조사 60점 미만 • 사업 활동 참여도 : 교류회 등 참여율 60% 미만
	Ⅱ	
	Ⅲ	

주 : 컨설턴트 등급별 세부사항이 A, B, C등급에 고루 분포한 경우, 활동사항에 대한 평균 및 기여도를 감안하여 지정 관리함

3.3 추진주체 네트워크 구축 및 협력 방안

가) 네트워크 구축

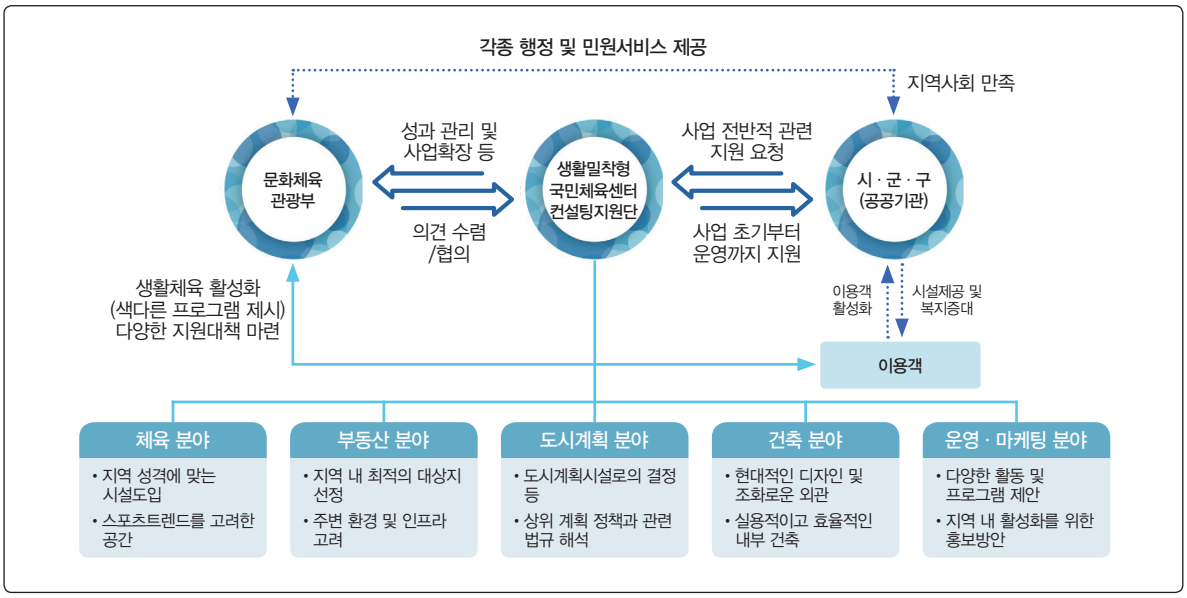
▶ 추진주체 명칭

- 생활밀착형 국민체육센터 컨설팅지원단(가칭)

▶ 조직구성

- 컨설팅단은 하드웨어(건축, 조명)와 소프트웨어(시설운영, 기획, 체육교육)로 구분하여 관련 분야 전문가로 구성
- 컨설팅은 현장방문(체육센터)을 원칙으로 함. 컨설팅 요청한 분야에 대하여 현황진단 및 발전 방안을 제시. 현장 방문 후 해당 분야의 현장진단 혹은 컨설팅 보고서 제출
- 컨설턴트는 대학교, 공공기관, 민간시설 및 기업, 연구기관 등의 전문가로 선발
  - 대학교 : 조교수 이상으로 해당분야 경력 3년 이상
  - 공공기관 : 차장 및 부장 이상으로 해당분야 경력 5년 이상
  - 민간시설 및 기업 : 차장 및 부장 이상으로 해당분야 경력 5년 이상
  - 연구기관 : 연구원 이상으로 해당분야 연구 경력자
  - 기타 : 학사학위 이상으로 햐당분야 경력 10년 이상
- 컨설팅단은 분야별 관련 학계 및 기관, 관련 업종 종사자 대상으로 관계자 추천 등을 통하여 구성하며 컨설턴트 자격에 부합한 자 중에서 인원제한 없이 풀 제로 운영

〈 그림 Ⅶ – 6 〉 사업추진 지원 컨설팅단 구성 및 운영(안)



나) 협력방안

▶ **컨설팅 지원단 운용**

- 생활체육 및 시설 전문가로 구성된 생활밀착형 국민체육센터 컨설팅 지원단(가칭)을 생활밀착형 국민체육센터 사업을 위한 멘토로 활용
- 생활체육 동향, 정책 자문 등

▶ **교류프로그램 개발**

- 생활체육 기술 교류 프로그램 개발
  - 예제 : 세계 생활체육 네트워크 대회(가칭), 국제 생활체육인 교류 및 연수 프로그램 개발(해외 선진기관 방문), 생활체육 심포지엄 등

▶ **공동 연구사업개발**

- 선진국의 생활체육의 발전방향, 우리나라 생활체육의 발전방향, 새로운 체육시설의 도입 · 활용을 위한 공동 연구사업 개발
- 협력 사업을 통한 리더쉽 구축
- 심포지엄, 전시회 등 행사를 통한 산 · 학 · 연 · 관에 필요한 정보 제공

〈 그림 Ⅶ – 7 〉 협력방안



VIII

사업 기대효과

1. 정책적 효과
2. 경제적 파급효과
3. 사회적 효과



1 정책적 효과

1.1 생활체육 인프라 접근성 개선 효과

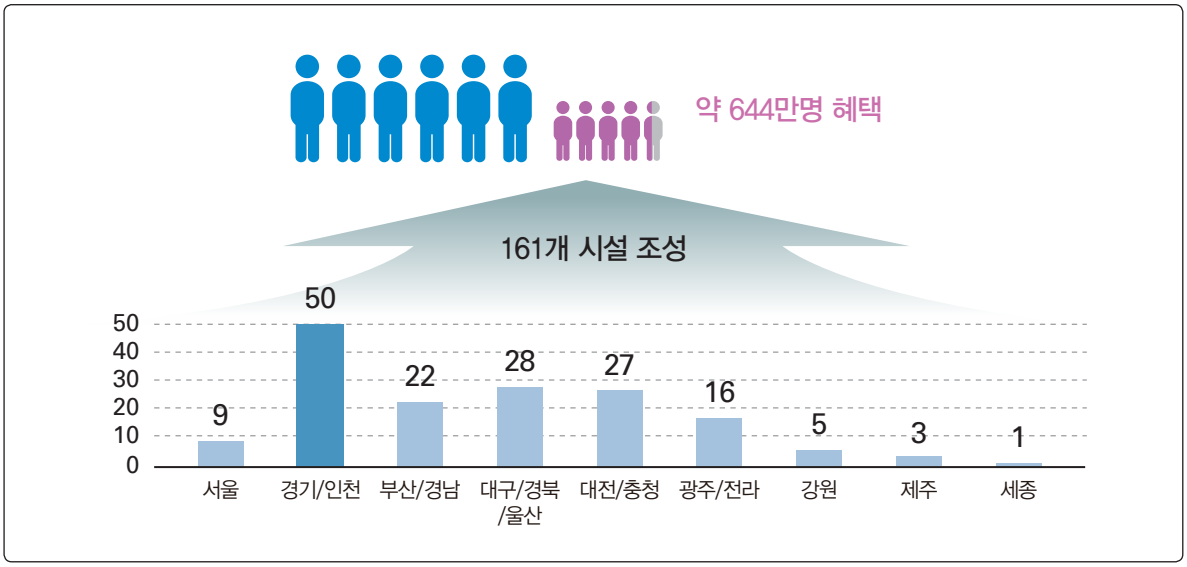
- 정부는 2018년 5월에 체육분야 중장기 계획인 2030 스포츠비전을 발표하고 사람을 위한 스포츠, 건강한 삶의 행복을 비전으로 채택함
- 2030 스포츠비전은 스포츠복지 실현을 위한 시스템 및 사회적 여건 조성을 목표로 하고 있으며, 언제 어디서나 편하게 이용하는 스포츠 시설을 통해 신나는 스포츠가 될 수 있도록 정책방향을 설정하고 있음

〈 표 Ⅷ – 1 〉 2030 스포츠 비전 : 4대 추진 전략 및 과제

추진전략	10대 핵심과제	25개 세부과제
신나는 스포츠	평상동안 즐기는 맞춤형 스포츠	3세부터 시작하는 스포츠 활동 습관화
		청소년의 스포츠 경험 다양화
		100세까지 이어지는 스포츠활동 일상화
	언제나 어디서나 편하게 이용하는 스포츠 시설	일상에서 편리하게 이용하는 스포츠 시설
		스포츠시설 및 정보의 체계적 관리
	우수 체육지도자에게 배우는 스포츠 강습	선수 · 지도자가 인정받는 사회 여건 조성
		체육지도자 양성 · 배치 시스템 선진화
함께하는 스포츠	우리동네 스포츠 클럽	스포츠클럽 지원 체계 개선
		스포츠클럽 생태계의 다양성
		스포츠클럽 기반의 전문선수 육성체계 구축
	소외없이 모두가 함께하는 스포츠 환경	소외 청소년을 위한 스포츠 프로그램 지원
		장애인 스포츠 서비스 편리성 강화
	남과 북이 함께 만드는 평화 스포츠 시대	지속가능한 남북 스포츠 교류 기반 마련
		남북 스포츠 교류 복원 및 확대
자랑스러운 스포츠	공정하고 도전적인 스포츠 문화	스포츠 공정 문화 조성
		선수 육성 체계 강화
	국격을 높이고 우호를 증진하는 국제 스포츠	국제스포츠교류 법 · 제도 기반 공고화
		한국 특성화 국제교류 사업 개발
		전략적 국제교류 확대
	경제성장을 이끄는 스포츠산업	스포츠산업 지속성장을 위한 신시장 창출
		국내 스포츠기업 성장 동력 강화
		스포츠산업 혁신기반 조성
풀뿌리 스포츠	민주적 거버넌스	스포츠 복지 실현을 위한 거버넌스
		체육단체 역량 및 책임성 강화
		미래지향적 법령체계 개편

- 생활밀착형 국민체육센터 조성사업을 통해 10분내 스포츠 시설에 접근될 수 있도록 함으로써 기존 접근성 13.8분보다 접근성이 개선 될 것으로 기대됨
- 국민체육기금지원을 통해 2027년까지 신규시설 214개소가 공급된다면 추가로 856만 명의 국민이 생활권 내에서 공공체육시설을 이용할 수 있는 혜택을 받을 수 있음
  – 1개소 당 배후인구 4만 명 서비스 가능

〈 그림 Ⅷ – 1 〉 생활밀착형 국민체육센터 조성을 통한 서비스 혜택인구



1.2 학교체육 수요 분담

- 교육부는 현재 부분적으로 시행되고 있는 초등학생 대상 수영 및 생존수영 교육을 2018년까지 초등학교 6학년까지 확대하고, 생존수영 교육은 2020년까지 모든 학년으로 확대한다는 계획을 발표하였음(교육부 및 관계부처 합동 발표, 2018년 2월)
- 이에 따라 향후 초등학교 학생의 경우 의무적으로 수영교육이 시행되어야 하나 2015년 조사 자료에 의하면 초등학교 3학년 대상 수영장 1개소 당 1,000명이 넘는 인원을 수용해야 하는 지역이 전국에 20개 지역이고, 전국 교육지원청 중 수영장 시설을 전혀 갖추고 있지 못한 지역도 24개로 공공체육시설 활용이 필요함
  – 교육은 교육부의 권고 지침에 의해 연간 총 10시간 이상 편성 운영하도록 하고 있으며, 수영장 이용 상황 및 이동시간 고려 시 총 5회(1회당 80분 교육) 정도를 실시하고 있음
  – 학교 이외 공공체육시설을 이용할 경우 1~2레인을 대여하고 사용하고 있음
  – 안성시국민체육센터 운영 사례 : 초등학교 35개교 3학년 학생 약2,500명 생존수영교육 실시

- 향후 사각지대 해소 및 적정 서비스 수준 유지를 위한 생활밀착형 국민체육센터 214개소가 신규로 조성된다면 2,675,000명의 교육이 가능하여 생존수영 및 수영교육 연간 수요의 20.0% 분담 가능
  - 생존수영을 위한 학교체육 수요의 추정은 전국 초등학교 학생 수를 대상으로 기존 운영 사례를 토대로 시설 1개소 당 교육인원을 2,500명으로 가정하여 수요를 산정
  - 전체 초등학생 수 2,668,666명의 수영교육 수요는 학생 1인당 5회 가정 시 연간 13,343,330명의 수요가 발생
  - 현재 수영장을 보유하고 있는 공공체육시설(생활체육관 및 수영장)에서도 생존수영 및 수영교육을 위탁받아 수행하고 있으므로 기존 시설 413개가 개소 당 12,500명 교육 시 연간 5,162,500명을 분담 가능
  - 신규 조성 시설 214개소가 개소 당 12,500명 교육 시 연간 2,675,000명 교육 가능

〈 표 Ⅷ – 2 〉 초등학교 수영 교육 수요 및 시설 조성 효과

초등학교 수	초등학교 학생 수 ①	연간 교육수요 ②=①×5	기존 공공체육시설 분담율 ③	생활밀착형 국민체육센터 분담율 ④
6,086	2,668,660	13,343,330 (100.0%)	5,162,500 (38.7%)	2,675,000 (20.0%)

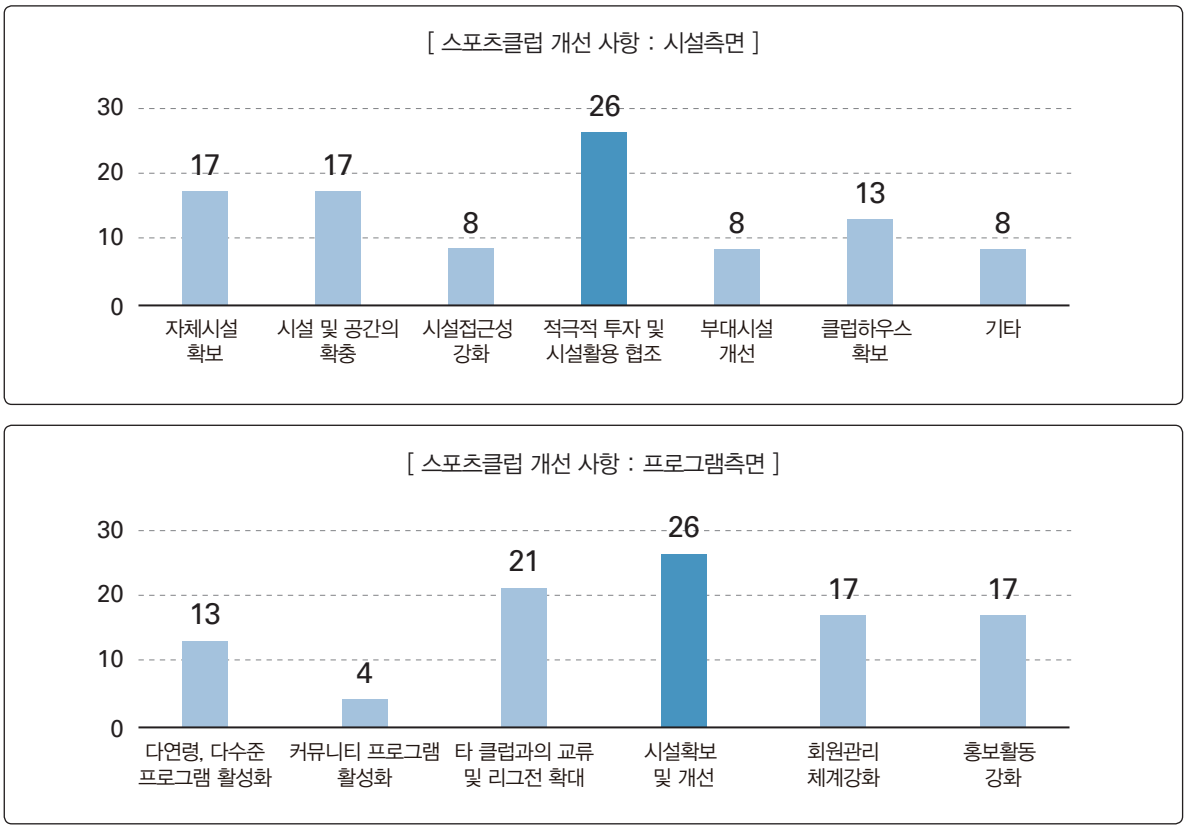
① 교육부 수영교육 대상자 초등학교 1~6학년
② 교육회수 인당 연 5회(10시간) 가정
③ 수영장 보유 공공체육시설 413개× 12,500명(사례 반영)
【사례】 안산국민체육센터 초등학교 2,500명 생존수영 교육 실시, 연 5회 교육, 연간수요 12,500명
④ 생활밀착형 국민체육센터 신규시설 214개× 12,500명

1.3 공공스포츠클럽 육성

- 공공스포츠클럽이 안정적으로 운영되기 위해서는 클럽이 상시적으로 활용할 수 있는 거점시설, 회원 편의제공을 위한 클럽 하우스, 다양한 종목 운영을 체육시설 확보가 전제조건임
- 현재 공공스포츠클럽의 운영 및 확대에 가장 큰 문제점으로 제시되고 있는 부분이 시설 확보문제로 평가되고 있음
  - 대한체육회의 스포츠클럽 성과평가 및 제도개선 연구(2016)에 의하면 스포츠클럽활성화를 위해 시설 및 프로그램 측면에서 지자체의 시설활용 협조와 시설 확보가 가장 주요한 개선사항으로 분석 됨
- 이러한 문제점을 보완하기 위해 생활밀착형 국민체육센터 사업 공모단계에서 공공스포츠클럽 위탁 운영에 대한 가산점을 부여함으로써 지자체의 신규 공공스포츠클럽 육성을 유도
- 국민체육기금지원 공급규모 143개소 중 연간 약 50%시설은 공공스포츠클럽에게 관리운영을 위탁하는 지자체로 선정 시 2027년까지 약 70개의 공공스포츠클럽이 육성될 수 있을 것으로 전망됨

〈 그림 Ⅷ – 2 〉 스포츠클럽 개선 사항

(단위 : %)



자료 : 대한체육회, 스포츠클럽 성과평가, 제도개선 및 로고제작 연구용역, 2016

1.4 지도자 일자리 창출

- 생활밀착형 국민체육센터 조성 후 수영, 헬스 등 체육 지도자 고용을 통해 신규 일자리 창출이 가능함
- 체육지도자 고용 규모는 4개 모델 평균 개소 당 8명 수준으로 추정되므로 214개소 공급 시 약 1,712명의 지도자 신규 일자리가 창출될 것으로 기대됨

〈 표 Ⅷ – 3 〉 신규모델별 연간 필요 운영 인원 추정

구분	팀장	서비스직(지도자)	기능직	단순	합계
도시성장형	1	13	2	8	24
소도시 성장형	1	5	1	3	10
도시 특화형	1	10	2	6	19
소도시 특화형	1	4	1	2	8
평균	1	8	2	5	16

2 경제적 파급효과

2.1 추정개요 및 방법

1) 개요

- 생활밀착형 국민체육센터의 건립과 운영은 각 지역 내 · 외 및 여러 분야에 영향을 미치게 되므로 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발 효과 등 경제적 파급효과를 계량화 하여 수치로 제시
- 지역경제에 미치는 경제적 파급효과 분석은 한국은행(2015)의 2010년 및 2013 지역산업연관표의 광역시도 단위 IRIO표를 기초로 추정함
- 지역산업연관표는 일정기간 동안 특정지역에서 이루어진 재화와 서비스의 생산과 처분에 관련된 모든 거래를 행렬형식으로 기록한 통계표로 해당지역 산업 · 교역 · 고용의 구조 파악 및 지역단위의 경제 · 산업분석, 주요 경제정책의 파급효과 추정 등에 매우 유용한 분석틀로 활용되고 있음
- 시설의 건립비용(건설업)과 운영관리(서비스업)에 의해 지역에 미치는 경제적 기여도를 분석하기 위하여 생산유발효과 · 부가가치유발효과 · 취업유발효과 등의 경제적 파급효과 적용계수를 기초로 계량화하여 수치로 제시
- 본 연구에서는 국민체육진흥기금 지원을 통한 생활밀착형 국민체육센터 건립에 따른 비용(건설업)과 연간 운영관리비(서비스업)를 기초로 산업별 적용계수를 활용하여 추정

2) 생산 · 취업 · 부가가치 유발계수에 대한 정의

▶ **지역 내 · 외 파급효과 승수**

- 특정지역에 수요가 발생할 경우 지역산업의 생산활동은 해당지역의 산업은 물론 이 · 출입을 통하여 다른 지역산업의 생산활동을 유발하게 됨
- 전체적인 유발효과 중 해당지역 내 산업에 미치는 영향을 지역 내 파급효과라 하며 해당지역을 제외한 기타지역에 미치는 효과를 지역 외 파급효과로 구분함
- 지역 간 산업연관모형에서 지역 내 · 외의 파급효과의 구분은 생산, 부가가치, 취업 등 모든 부문의 유발계수로부터 구할 수 있음

▶ **생산승수**

- 생산승수는 어떤 산업부문의 산출물에 대한 최종수요 1단위를 충족하기 위해 직?간접으로 유발된 전체 산업부문의 산출액을 의미함.
- 생산승수는 직접효과와 간접효과의 합으로 구성되어지는데, 직접효과는 기술계수행렬의 해당부문 열의 모든 원소를 합한 값에 최초의 변화단위 1을 더한 것이며 간접효과는 누적적인 간접변화의 합으로 $[(I-A)-1-(I+A)] = [B-(I+A)]$ 행렬에 해당되는 부문의 열의 합으로 계산함

$$k^{o}_{j} = b_{1j} + b_{2j} + \cdots\cdots\cdots\cdots + b_{nj} = \sum_{i=1}^{n} b_{ij}$$

- 단, bij 는 생산유발계수행렬의 원소

▶ **부가가치승수**

- 부가가치승수는 최종수요의 평균 발생에 따라 국민경제 내에서 직 · 간접적으로 유발하는 부가가치와 수입을 의미함
- 부가가치유발승수는 한 산업부문에 대한 최종수요가 1단위 발생할 경우 국민경제 전반에 걸쳐 직 · 간접적으로 유발되는 부가가치 효과를 의미함
- 최종수요에 의해 생산이 유발되고 생산활동을 통해 부가가치가 창출되는 구조로서 부가가치계수 $A^{v}(= V_t/X_t)$를 생산유발계수에 곱하여 계산됨

▶ **고용승수**

- 고용승수는 최종수요 1단위가 발생했을 때, 각 산업부문이 이를 충족시키기 위하여 전 산업에 파급시킨 직 · 간접 취업효과를 나타냄

취업계수 $l = L/X$
$L = l \cdot X$
$L = \hat{I}(I - A^{d})^{-1} Y^{d}$

$L =$ 노동투입량(취업자수 : 피용자, 자영업주 및 무급가족종사자를 포함 / 단위 : 명)
$I =$ 취업계수
$\hat{I} =$ 취업계수 대각행렬
$Y^{d} =$ 국산품에 대한 최종수요 백터(단위 : 백만원)
$(I - A^{d})^{-1} =$ 비경쟁수입형의 생산유발계수행렬
$(I - A^{d})^{-1} Y^{d} = X$(총 산출액 백터 / 단위 : 백만원)
$\hat{I}(I - A^{d})^{-1} =$ 취업유발계수행렬

2.2 건립비용 및 연간 관리운영비 산정

- 파급효과 추정은 신규 213개소(세종 제외) 생활밀착형 국민체육센터 건립비용과 연간 운영관리비를 토대로 산정
- 건립비용은 4개 모델의 평균사업비 71.25억 원을 기준으로 하였고, 연간 관리운영비도 4개 모델의 평균 연간관리운영비 63.875억 원, 30년 운영(예비타당성조사 수행 일반지침)을 설정하여 추정하였음

〈 표 Ⅷ – 4 〉 광역자치단체별 생활밀착형 국민체육센터 건립비용 및 연간 관리운영비

(단위 : 개소, 억원)

구분	신규시설 공급 수	총 건립비용	연간 관리운영비	30년 관리운영비
서울	30	213,750	191,625	5,748,750
부산	12	85,500	76,650	2,299,500
대구	7	49,875	44,713	1,341,375
인천	15	106,875	95,813	2,874,375
광주	2	14,250	12,775	383,250
대전	4	28,500	25,550	766,500
울산	4	28,500	25,550	766,500
경기	52	370,500	332,150	9,964,500
강원	4	28,500	25,550	766,500
충북	10	71,250	63,875	1,916,250
충남	16	114,000	102,200	3,066,000
전북	8	57,000	51,100	1,533,000
전남	6	42,750	38,325	1,149,750
경북	21	149,625	134,138	4,024,125
경남	19	135,375	121,363	3,640,875
제주	3	21,375	19,163	574,875
합계	213	1,517,625	1,360,538	40,816,125

2.3 경제적 파급효과

- 신규 생활밀착형 국민체육센터 건설을 통한 생산유발효과는 총 34,404억 원, 부가가치유발효과는 10,973억 원, 고용유발효과는 21,319명으로 추정
- 30년 동안 시설 운영을 통한 생산유발효과는 766,659억 원, 부가가치유발효과는 322,058억 원, 고용유발효과는 1,129,189명으로 추정
- 건설과 운영에 따른 총 파급효과는 생산유발효과 801,063억 원, 부가가치유발효과 333,032억 원, 고용유발효과 1,150,507명으로 추정됨

〈 표 Ⅷ – 5 〉 총 경제적 파급효과

(단위 : 백만원, 명)

구분	건설			운영			합계		
	생산 유발효과	부가가치 유발효과	취업 유발효과	생산 유발효과	부가가치 유발효과	취업 유발효과	생산 유발효과	부가가치 유발효과	취업 유발효과
서울	491,411	152,190	2,907	10,939,871	4,535,764	117,275	11,431,283	4,687,954	120,182
부산	195,197	61,560	1,231	4,237,979	1,823,504	65,076	4,433,175	1,885,064	66,307
대구	113,166	36,060	718	2,547,271	1,062,369	42,522	2,660,438	1,098,429	43,240
인천	243,568	76,736	1,528	5,481,433	2,242,013	87,381	5,725,001	2,318,749	88,909
광주	32,946	10,217	205	750,020	301,235	11,766	782,966	311,452	11,971
대전	65,066	20,435	393	1,473,980	604,002	21,769	1,539,045	624,437	22,162
울산	63,555	20,805	413	1,432,589	602,469	23,225	1,496,144	623,274	23,638
경기	844,740	266,760	5,224	18,673,473	7,792,239	253,098	19,518,213	8,058,999	258,322
강원	63,897	20,862	408	1,436,421	616,266	22,765	1,500,318	637,128	23,173
충북	160,384	52,084	962	3,541,230	1,529,168	60,745	3,701,614	1,581,251	61,707
충남	256,500	82,992	1,653	6,003,228	2,403,744	66,839	6,259,728	2,486,736	68,492
전북	128,535	41,439	775	2,909,634	1,220,268	55,648	3,038,169	1,261,707	56,423
전남	95,546	31,379	611	2,120,139	910,602	39,436	2,215,685	941,981	40,048
경북	332,616	109,526	2,080	7,299,763	3,227,348	136,015	7,632,379	3,336,874	138,095
경남	304,458	98,824	1,895	6,782,950	2,872,650	111,775	7,087,409	2,971,474	113,670
제주	48,842	15,518	314	1,035,925	462,200	13,854	1,084,767	477,718	14,169
합계	3,440,427	1,097,385	21,319	76,665,905	32,205,839	1,129,189	80,106,332	33,303,224	1,150,507

3 사회적 효과

3.1 노인건강 및 비만 예방 인프라 확충

- 현대 생활은 물질문명의 발달과 함께 우리에게 편리한 생활을 제공하고 있는 반면에 우리의 건강 생활에도 적지 않은 위협을 주고 있음
- 생활수준 향상과 식생활 개선으로 신체의 발육 및 발달이 개선되었으나 식생활 패턴 변화와 과 운동 부족 등으로 성인병 및 비만인구가 증가하고 있음
- 질병예방과 비만 예방을 위해 가장 중요한 요소가 생활체육의 실천이며, 비만, 의료비 증가, 노령화 등 사회적 문제의 대응은 개인차원의 노력과 더불어 국가와 지자체의 노력이 병행되어야 함
  – 부산시는 가족 비만예방관리를 위해 비만 가족 구성원 모두가 참여할 수 있는 맞춤형 운동프로그램과 공원, 광장 등에서 일상생활 속에서 비만관리를 할 수 있는 가족 스포츠 교실을 운영
- 2007년 연구에 의하면 주2~3회 스포츠 활동은 1인당 연간 46만원, 국가적으로는 11조원의 의료비 지출감소를 통해 경제적 효과가 발생하는 것으로 분석되어 국가차원의 지속적 지원이 필요함
- 특히, 여가시간이 짧은 국내 여건을 고려하여 생활권 내에서 가깝고 저렴한 비용으로 즐길 수 있는 공공체육시설 조성을 지원하는 것은 노인건강과 비만 예방 인프라 확충에 기여할 수 있는 방안임

〈 그림 Ⅷ – 3 〉 규칙적인 체육활동 참여의 효과



자료 : 규칙적인 체육활동 참여의 경제적 효과(2007), 서울대 스포츠산업연구센터

- 생활밀착형 국민체육센터는 공공형 어린이놀이터를 비롯한 유아를 위한 체육활동 프로그램과 걷기, 체조, 댄스, 수영등을 선호하는 노인층을 위한 다양한 프로그램을 이용할 수 있고, 국민체력100을 통해 운동처방이 함께 이루어질 수 있어 비만 및 노인 건강을 위한 주요한 인프라로 활용될 수 있음

3.2 공공형 실내놀이터 확충

- 지금까지 유아 스포츠활동은 주로 민간 영역에서 다루어졌으나 스포츠 활동을 공공 차원에서 적극적으로 정책화할 필요가 있음
- 정부의 누리과정은 신체활동을 위한 1일 1시간 이상의 바깥 놀이를 포함하고 있고, 방과 후 신체활동 수업에 대한 현장의 수요가 증가하고 있으나 그동안 유아 스포츠활동을 위해 소극적인 지원이 이루어져 전국적 효과를 확대하는데 한계가 있음
- 미세 먼지 등 환경변화와 유아들의 신체활동 증진을 위해 저렴하게 이용할 수 있는 공공형 실내놀이터를 조성함으로써 유아 스포츠 활동을 간접적으로 지원할 수 있음
- 유아 전용 실내 놀이공간 조성을 통해 신체활동 증징 및 운동 습관 형성을 유도 할 수 있어 정부가 2030 스포츠비전에서 제시한 '3세부터 시작하는 스포츠 활동 습관화'를 달성에 기여할 수 있음
- 서울, 시흥 등 지방자치단체들로 공공형 실내놀이터 확충 사업을 추진하고 있으나 별도의 부지를 확보하는데 한계가 있으므로 생활밀착형 국민체육센터 조성 시 내부 공간을 활용함으로써 예산절감에도 기여할 수 있음

3.3 도시재생 사업 활성화

- 도시재생사업은 도심 노후화와 양적 도시 성장의 한계를 극복하고 국민의 삶의 질 재선을 위한 도시 정책 패러다임 전환을 위해 추진하고 있는 사업으로 부처 협업을 강조
- 생활밀착형 국민체육센터 조성 사업은 도시재생뉴딜 연계리스트에 공공체육시설 확충, 생활체육 지원 확대를 위한 생활체육 환경조성을 위한 국정과제로 연계성이 명시되어 있어 도시재생에 기여할 수 있는 인프라로 인식하고 있음
- 생활밀착형 국민체육센터 조성 사업은 도시재생 뉴딜사업에서 국정과제, 부처 협업사업 등 정부시책에 부합하는 사업에 대해 최대 2점 가점 부여함에 따라 추진을 지원하고 있으므로 공모사업 추진 시 가점을 부여함으로써 상호 협업과 연계 지원 사례가 될 수 있음
- 도시재생 뉴딜 사업의 대상지는 주로 노후주거지, 쇠퇴한 구도심이며, 타 지역에 비해 상대적으로 인프라가 열악하므로 도시재생 지역 내에 생활밀착형 국민체육센터가 조성된다면 삶의 질 향상을 위한 커뮤니티 건강 인프라가 균등하게 확보할 수 있고 더불어 도시 재생 사업 활성화에도 기여할 수 있음

3.4 건강한 지역사회 구현

- 독일은 2007년 국가통합계획 10대 아젠다 중 하나로 '스포츠를 통한 사회통합'을 선정하여 이주민 사회통합 프로젝트를 시작하는 등 사회통합의 기제로 적극 활용

- 일본은 공공체육시설에 기반한 스포츠클럽을 통해 사회통합 기능 및 사회응집성 효과로 인해 정부차원에서 정책적으로 스포츠참여 기반 조성을 위해 노력하고 있음
- 이들 국가가 스포츠 활동을 사회통합에 적극 활용하는 것은 체육활동을 통해 사회 구성원으로서 적응력을 키워줄 수 있는 기회를 제공 할 수 있기 때문임
  - 체육경기의 규칙은 민주사회에서의 법칙과 유사하여 경기에서 오로지 한 개인의 경기능력과 수행 수준을 보고 평가
  - 모든 것이 평등한 상태에서 오직 운동수행능력 만으로 평가를 받는 다는 점에서 사회에서 찾아보기 어려운 가치를 제공
- 체육활동은 자아 개념을 확립할 수 있는 기회를 제공하여 각 개인별 기본적으로 충족하고 싶은 소속감, 인정받으려는 욕망, 자긍심, 그리고 애정 등의 사회적 욕구가 잘 이루어졌을 때 인간의 사회적 적응성을 높일 수 있음
- 생활밀착형 국민체육센터에서는 유소년부터 노년기까지 다양한 이용자들이 체육활동 경험을 통해 자신감과 행복감을 제공할 수 있고, 신체 활동에 대한 건전한 반응, 건강 상태에 대한 감사, 운동 수행, 여가활동에 대한 관심과 가치, 신체 활동의 공헌 등에 대하여 생각할 수 있는 기회를 제공함으로써 건강한 지역사회 구현에 기여할 수 있음